

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Protokolant: W.Z.

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 24 sierpnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2026 r. przez wykonawcę SHADOK AV Piechuła Sp. K. z siedzibą w Zabrzu w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Teatr Muzyczny ROMA z siedzibą w Warszawie,

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy Wizja Multimedia Sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: SHADOK AV Piechuła Sp. K. z siedzibą w Zabrzu kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieście tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Teatr Muzyczny ROMA z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przetargu nieograniczonym pn.: „Zakup i montaż systemu wizualizacji scenicznej w Teatrze Muzycznym ROMA” w podziale na części, (znak postępowania: 5/2026). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 kwietnia 2026 r. pod numerem: 2026/S 68-238472.

W dniu 20 lipca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 1 złożył wykonawca SHADOK AV Piechuła SP. K. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności oraz zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. bezpodstawnym zaniechaniu odrzucenia oferty Wizja Multimedia sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach („Wizja”), mimo jej niezgodności z warunkami zamówienia, w zakresie szczelności modułu, (ewentualnie: zaniechanie wyjaśnienia treści oferty z Wizją);
2. błędnym zaniechaniu wykluczenia Wykonawcy Wizja z postępowania mimo, że Wykonawca ten jako członek konsorcjum w okresie ostatnich 3 lat przed wszczęciem niniejszego postępowania zawarł porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji (zmowę przetargową) w innym postępowaniu, co zostało stwierdzone czynnością wykluczenia go z tamtego postępowania, a czynność ta stała się ostateczna, zaś na aktualnym etapie Postępowania, z uwagi na brak ujawnienia tej okoliczności na etapie składania JEDZ, nie jest może skorzystanie z instytucji samooczyszczenia;
3. wadliwym odrzuceniu oferty SHADOK, zgodnej z warunkami zamówienia w sytuacji, w sytuacji, gdy:
 - dostarczona próbka zaoferowanych paneli LED Leyard HKS 2.5 II LED spełnia wszystkie parametry krytyczne podlegające weryfikacji pomiarowej określone w SWZ, została złożona w konfiguracji niezbędnej do wykonania badań oraz pozwoliła na pozytywne zbadanie wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów krytycznych, a Zamawiający nie może po terminie składania ofert rozszerzać zakresu weryfikowanych parametrów,
 - wymiar modułu oraz wymiar kabinetu dostarczanej próbki, nie został zaliczony do parametrów krytycznych, podlegających weryfikacji pomiarowej (1), nie był objęty procedurą pomiarową (2) nie został wskazany jako podstawa odrzucenia próbki (3) nie wpływa na właściwości użytkowe oferowanego urządzenia ani możliwość wykonania badań (4),
 - brak podstaw do uznania, że oferowane urządzenie LED Leyard HKS 2.5 II LED nie spełnia wymagania dotyczącego odchyłki barwy (ΔCCT) w funkcji kąta widzenia w pionie, skoro wynik pomiaru próbki pozostaje w sprzeczności z właściwościami technicznymi urządzenia,
- (1) oświadczeniem producenta Leyard

(2) oraz pozytywną oceną identycznego rozwiązania zaoferowanego przez Wizję (3),

- brak podstaw do uznania, że oferowany system nie spełnia wymagania dotyczącego możliwości przetwarzania i wyświetlania obrazu w głębi koloru co najmniej 10-bit, skoro badania potwierdziły możliwość osiągnięcia wymaganej funkcjonalności, a podstawą negatywnej oceny uczyniono okoliczność niesprecyzowaną w SWZ tj. rodzaj procesora wykorzystanego podczas testów, zamiast właściwości oferowanego urządzenia Leyard HKS 2.5 II, a zatem odrzucenie jest bezpodstawne, nieproporcjonalne i stanowi wyraz nierównego traktowania wykonawców i braku przejrzystości prowadzonego postępowania (ewentualnie: zaniechanie wyjaśnienia treści oferty z SHADOK); w konsekwencji powyższego zarzutu odwołania jako zarzut skutkowy również:

4. dokonaniu wadliwego wyboru oferty Wizja jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy podlega ona odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5) pzp poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty Wizja, mimo jej niezgodności z warunkami zamówienia w zakresie wymogu szczelności modułu, z uwagi na zaoferowanie standardowego urządzenia Leyard HKS 2.5 II LED, którego moduły wykonane są ze aluminiowej podstawy (bazy) nie zamykającej szczelnie elementów elektronicznych, a obudowa modułu posiada szczeliny i otwory, co potwierdza oświadczenie producenta Leyard i co winno skutkować odrzuceniem takiej oferty, jako sprzecznej z wymogiem SWZ (Załącznik nr 3 do SWZ, OPZ, Specyfikacja techniczna systemu wizualizacji, pkt 1) Moduł wizualizacji typ standard)

(ewentualnie art. 223 ust. 1 pzp poprzez zaniechanie wyjaśnienia treści oferty Wizja w zakresie powyższych niezgodności związanych z szczelnością modułu i wezwanie do wyjaśnień treści oferty);

2. art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy Wizja z postępowania mimo, że Wykonawca ten jako członek konsorcjum w okresie ostatnich 3 lat przed wszczęciem niniejszego postępowania zawarł porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji (zmowę przetargową) w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (znak KISA/DZP/PN/36/2023), co zostało formalnie stwierdzone czynnością wykluczenia go z tamtego postępowania 14 listopada 2023 r., a czynność ta stała się ostateczna (Wizja nawet nie wniosła odwołania i nie zakwestionowała czynności), zaś na aktualnym etapie Postępowania, z uwagi na brak ujawnienia tej okoliczności na etapie składania JEDZ, nie jest może skorzystanie z instytucji samooczyszczenia;

3. art. 226 ust. 1 pkt. 5) pzp w zw. z art. 16 pkt. 1), 2) i 3) pzp poprzez wadliwe odrzucenie oferty SHADOK zgodnej z warunki zamówienia, przy czym:

- dostarczona próbka zaoferowanych paneli LED Leyard HKS 2.5 II LED spełnia wszystkie parametry krytyczne podlegające weryfikacji pomiarowej określone w SWZ (Załączniki nr 3 do SWZ, OPZ, Specyfikacja techniczna systemu wizualizacji, parametry krytyczne (podlegające weryfikacji pomiarowej), została złożona w konfiguracji niezbędnej do wykonania badań oraz pozwoliła na pozytywne zbadanie wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów krytycznych, a Zamawiający nie może po terminie składania ofert rozszerzać zakresu weryfikowanych parametrów,

- wymiar modułu oraz wymiar kabinetu dostarczanej próbki, nie został zaliczony do parametrów krytycznych, podlegających weryfikacji pomiarowej (1),
nie był objęty procedurą pomiarową (2)

nie został wskazany jako podstawa odrzucenia próbki (3)

nie wpływa na właściwości użytkowe oferowanego urządzenia ani możliwość wykonania badań (4),

- brak podstaw do uznania, że oferowane urządzenie LED Leyard HKS 2.5 II LED nie spełnia wymagania dotyczącego odchyłki barwy (ΔCCT) w funkcji kąta widzenia w pionie, skoro wynik pomiaru próbki pozostaje w sprzeczności z właściwościami technicznymi urządzenia, (1)

oświadczeniem producenta Leyard (2)

oraz pozytywną oceną identycznego rozwiązania zaoferowanego przez Wizję (3),

- brak podstaw do uznania, że oferowany system nie spełnia wymagania dotyczącego możliwości przetwarzania i wyświetlania obrazu w głębi koloru co najmniej 10-bit, skoro badania potwierdziły możliwość osiągnięcia wymaganej funkcjonalności, a podstawą negatywnej oceny uczyniono okoliczność niesprecyzowaną w SWZ tj. rodzaj procesora wykorzystanego podczas testów, zamiast właściwości oferowanego urządzenia Leyard HKS 2.5 II, a zatem odrzucenie jest bezpodstawne, nieproporcjonalne i stanowi wyraz nierównego traktowania wykonawców i braku przejrzystości prowadzonego postępowania

(ewentualnie art. 223 ust. 1 pzp poprzez zaniechanie wyjaśnienia treści oferty SHADOK i wezwanie do wyjaśnień treści oferty); w konsekwencji powyższych zaniechań:

4. naruszeniu art. 239 ust. 1 pzp poprzez dokonanie błędnego wyboru oferty Wizja jako najkorzystniejszej, podczas gdy jest ona niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu, dodatkowo Wykonawca Wizja podlega wykluczeniu, a oferta SHADOK winna być uznana za najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu,

2. powtórzenie czynności badania i oceny oferty Wizji, a następnie jej odrzucenie;
3. powtórzenie czynności badania i oceny oferty Odwołującego, (w tym ponowne, poprawne przeprowadzenie badań próbki dostarczonej przez SHADOK zgodnie z procedurą przewidzianą w SWZ);
4. zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Ponadto wnioś o:

1. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu w szczególności:
 - a. SWZ wraz z załącznikami wraz ze zmianami, w szczególności wyjaśnieniami treści SWZ z 13 maja 2025 r. [w dokumentacji postępowania]
 - b. informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty SHADOK z postępowania [w dokumentacji postępowania]
 - c. ofert złożonych w postępowaniu oraz protokołów z badania ofert [w dokumentacji postępowania]
 - d. oświadczenia producenta Leyard

w celu wykazania, że:

- oferta Wizji jest niegodna z warunkami zamówienia w zakresie szczelności modułu,
- Wizja i SHADOK zaoferowały te same urządzenia Leyard HKS 2.5 II LED
- oferta SHADOK jest zgodna z warunkami zamówienia, a dostarczona próbka zaoferowanych paneli LED Leyard HKS 2.5 II LED spełnia wszystkie parametry krytyczne podlegające weryfikacji pomiarowej określone w SWZ, została złożona w konfiguracji niezbędnej do wykonania badań oraz pozwoliła na pozytywne zbadanie wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów krytycznych,
- wymiar modułu oraz wymiar kabinetu dostarczanej próbki, nie został zaliczony do parametrów krytycznych, podlegających weryfikacji pomiarowej i objęty procedurą pomiarową oraz nie wpływa on na właściwości użytkowe oferowanego urządzenia ani możliwość wykonania badań,
- oferowane urządzenie LED Leyard HKS 2.5 II LED spełniają wymagania dotyczące odchyłki barwy (ΔCCT) w funkcji kąta widzenia w pionie,
- oferowany system spełnia wymagania dotyczące możliwości przetwarzania i wyświetlania obrazu w głębi koloru co najmniej 10-bit,

e. SWZ [w dokumentacji postępowania]

f. złożonych przez wizję oświadczeń o braku podstaw wykluczenia [w dokumentacji postępowania]

g. czynność wykluczenia Wizji z postępowania KISA/DZP/PN/36/2023

h. wyrok KIO z 7 grudnia 2023 r. sygn. KIO 3525/23

i. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz odrzucenia oferty wykonawcy SHADOK z 12 grudnia 2023 r. z postępowania KISA/DZP/PN/36/2023

j. wybór oferty najkorzystniejszej z postępowania KISA/DZP/PN/36/2023 w celu wykazania, że:

- Wykonawca Wizja jako członek konsorcjum w okresie ostatnich 3 lat przed wszczęciem niniejszego postępowania zawarł porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji (zmowę przetargową) w innym postępowaniu KISA/DZP/PN/36/2023, co zostało stwierdzone czynnością wykluczenia go z tamtego postępowania, a czynność ta stała się ostateczna,
- Wizja zgodnie z wymogami SWZ podlega wykluczeniu na podstawie obligatoryjnej przesłanki art. 108 ust. 1 pkt 5 pzp,
- brak ujawnienia tej okoliczności na etapie składania JEDZ, powoduje, że nie jest może skorzystanie z instytucji samooczyszczenia;

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu sprzętu AV w tym systemów LED, w celu wykazania, że:

- oferta Wizji jest niegodna z warunkami zamówienia w zakresie szczelności modułu,
- oferta SHADOK jest zgodna z warunkami zamówienia, a dostarczona próbka zaoferowanych paneli LED Leyard HKS 2.5 II LED spełnia wszystkie parametry krytyczne podlegające weryfikacji pomiarowej określone w SWZ, została złożona w konfiguracji niezbędnej do wykonania badań oraz pozwoliła na pozytywne zbadanie wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów krytycznych,
- wymiar modułu oraz wymiar kabinetu dostarczanej próbki, nie został zaliczony do parametrów krytycznych, podlegających weryfikacji pomiarowej i objęty procedurą pomiarową oraz nie wpływa on na właściwości użytkowe oferowanego urządzenia ani możliwość wykonania badań,
- oferowane urządzenie LED Leyard HKS 2.5 II LED spełniają wymagania dotyczące odchyłki barwy (ΔCCT) w funkcji kąta widzenia w pionie,
- oferowany system spełnia wymagania dotyczące możliwości przetwarzania i wyświetlania obrazu w głębi koloru co najmniej 10-bit.

Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów

ustawy.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 10 lipca 2026 r. (opublikowanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 20 lipca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W dniu 24 lipca 2026 r. przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Wizja Multimedia Sp. z o.o.

W dniu 22 sierpnia 2026 r. Odwołujący złożył oświadczenie, iż cofa w całości odwołanie złożone w przedmiotowym postępowaniu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie

art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 22 sierpnia 2026 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: „*2 Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto, cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: