

WYROK
z dnia 24 sierpnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Justyna Tomkowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **19 sierpnia 2026 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **13 lipca 2026 roku** przez wykonawcę **BYDGOSTA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą**

w Bydgoszczy (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gmina Polanka Wielka z siedzibą w Polance Wielkiej**

przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego: Meden-Inmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie**

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie w części i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i czynności odrzucenia oferty Odwołującego, następnie nakazuje Zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

3. kosztami postępowania obciąża **Odwołującego - BYDGOSTA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy i Zamawiającego – Gminę Polanka Wielka z siedzibą w Polance Wielkiej** w następujący sposób:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Odwołującego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Zamawiającego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. znosi między Stronami koszty składające się na wynagrodzenie pełnomocników;

2.3. zasądza od **Zamawiającego – Gminy Polanka Wielka z siedzibą w Polance Wielkiej** na rzecz **Odwołującego - BYDGOSTA Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy** kwotę **3 750 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy siedmiuset pięćdziesięciu złotych 00/100 groszy) **stanowiącą uzasadnione koszty Strony poniesione tytułem ½ wpłaconego wpisu**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

sygn. akt KIO 3421/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Gmina Polanka Wielka z siedzibą w Polance Wielkiej, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

(t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. *„Dostawa wyposażenia ośrodka wsparcia dziennego: Domu Seniora w Polance Wielkiej – Część 1: Wyposażenie podstawowe dziennego ośrodka wsparcia; Część 2: Wyposażenie niezbędne do zachowania bezpieczeństwa i zdrowia, a także takie, które będzie przeznaczone dla rozrywki i utrzymania dobrostanu psychicznego seniora”*. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w dniu 6 maja 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00231606/01.

Dnia 13 lipca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca BYDGOSTA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 6 lipca 2026 roku (informacja o odrzuceniu oferty Odwołującego i wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania

została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- Część 1 odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp; wybór oferty Meden-Inmed Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej; zaniechanie odrzucenia oferty Meden-Inmed Sp. z o.o., pomimo niezgodności treści tej oferty z warunkami zamówienia (OPZ i kartami opisu) oraz pomimo złożenia kart opisu w standardzie niższym niż ten, za który odrzucono ofertę Odwołującego;
- Część 2 odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp; wybór oferty Meden-Inmed Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej; zaniechanie odrzucenia oferty Meden-Inmed Sp. z o.o., pomimo niezgodności treści tej oferty z warunkami zamówienia oraz pomimo błędów w obliczeniu ceny (nieprawidłowa stawka VAT 23% zamiast 8% dla wyrobów medycznych – poz. 2 i 9).

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

Zarzut 1 – części 1 i 2, bezpodstawne odrzucenie oferty BYDGOSTA:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp – poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako rzekomo niezgodnej z warunkami zamówienia, mimo że wskazane przez Zamawiającego uchybienia polegają wyłącznie na niewypełnieniu pojedynczych pól o charakterze informacyjnym w pięciu kartach opisu (na 203 złożone karty), nie dotyczą merytorycznej treści oferty ani parametrów ocenianych w kryterium „parametry jakościowe”, a brakujące informacje wynikają wprost z pozostałej treści oferty (formularza ofertowego i samych kart opisu), wobec czego oferowany przedmiot zamówienia był jednoznacznie zidentyfikowany, a jego ocena w pełni możliwa.

Zarzut 2 – części 1 i 2 ewentualny – zaniechanie wyjaśnienia treści oferty BYDGOSTA:

- art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie zwrócenia się do Odwołującego o wyjaśnienia treści oferty przed sankcją odrzucenia, mimo że treść złożonych dokumentów pozwalała na potwierdzenie rzekomo brakujących informacji bez jakiegokolwiek zmiany treści oferty i bez prowadzenia negocjacji.

Zarzut 3 – części 1 i 2, zaniechanie odrzucenia oferty Meden-Inmed – niezgodność z warunkami zamówienia:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Meden-Inmed, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie pozycji szczegółowo wskazanych w uzasadnieniu, w tym poprzez zaoferowanie produktów o parametrach wprost niezgodnych z warunkami granicznymi OPZ, zestawów niekompletnych oraz produktów nieistniejących w konfiguracji opisanej w kartach opisu, a nadto pomimo złożenia kart opisu niepozwalających na identyfikację oferowanych produktów (brak wskazania modelu) – a więc obarczonych brakami dalej idącymi niż te, za które odrzucono ofertę BYDGOSTA.

Zarzut 4 – część 2, zaniechanie odrzucenia oferty Meden-Inmed – błąd w obliczeniu ceny:

- art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Meden-Inmed zawierającej błędy w obliczeniu ceny, polegające na zastosowaniu stawki podatku VAT 23% zamiast właściwej stawki 8% dla wyrobów medycznych (poz. 2 – poduszka relaksacyjna, poz. 9 – poduszka sensoryczna).

Zarzut 5 – naruszenie zasady równego traktowania wykonawców:

- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez zastosowanie wobec Odwołującego rygorystycznego standardu oceny kompletności kart opisu (odrzucone oferty za niewypełnienie pojedynczych pól informacyjnych) przy jednoczesnym odstępianiu od tego standardu wobec Meden-Inmed, którego karty opisu zawierają braki tożsame rodzajowo i dalej idące, w tym brak wskazania jakiegokolwiek konkretnego modelu oferowanych produktów (m.in. część 1 poz. 51, część 2 poz. 62, 135 i 138).

Zarzut 6 – wadliwy wybór ofert najkorzystniejszych:

- art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp – poprzez dokonanie w obu częściach wyboru oferty, która powinna zostać odrzucona, i pominięcie oferty BYDGOSTA – jedynej oferty mieszczącej się w kwotach, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – jako oferty podlegającej wyborowi po prawidłowym przeprowadzeniu badania i oceny ofert.

Zarzut 7 – nieprzejrzyste poprawienie omyłek rachunkowych:

- art. 223 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy Pzp – poprzez dokonanie poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych w sposób nieprzejrzysty, bez wskazania w informacji o wyborze, w czyjej ofercie, w których pozycjach i w jakim zakresie omyłki zostały poprawione, co uniemożliwia wykonawcom weryfikację prawidłowości tej czynności, w tym ustalenie, czy pod pozorem poprawienia omyłek nie doszło do niedopuszczalnej ingerencji w treść oferty Meden-Inmed.

Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach 1 i 2;
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w częściach 1 i 2 oraz przywrócenia tej oferty do badania i oceny;
4. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Meden-Inmed Sp. z o.o. w częściach 1 i 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a w części 2 również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp;
5. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert w częściach 1 i 2 z pominięciem ofert podlegających odrzuceniu;
6. nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w częściach 1 i 2, o ile po wykonaniu wyroku Izby oferta ta pozostanie ofertą najkorzystniejszą według kryteriów oceny ofert.

W uzasadnieniu wskazano, że Zamawiający prowadzi postępowanie w podziale na dwie części. Zamówienie jest dofinansowane ze środków programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021–2027 (umowa nr FEMP.05.06-IZ.00-0163/24-00-XXI/6/FE/25).

Odwołujący złożył oferty w obu częściach: w części 1 z ceną 394 346,61 zł brutto, w części 2 z ceną 674 709,45 zł brutto – obie mieszczące się w kwotach, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (część 1: 404 700,97 zł; część 2: 709 168,41 zł).

Meden-Inmed złożył oferty z cenami 442 966,05 zł brutto (część 1) i 811 763,10 zł brutto (część 2), przekraczającymi budżet Zamawiającego łącznie o 140 859,77 zł brutto.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 27 maja 2026 r. Zgodnie z informacją z otwarcia ofert ceny oferty Meden-Inmed wynosiły pierwotnie: w części 1 – 444 934,05 zł brutto, w części 2 – 811 554,00 zł brutto. Ceny wskazane w informacji o wyborze z 6 lipca 2026 r. (część 1: 442 966,05 zł; część 2: 811 763,10 zł) różnią się od cen z otwarcia ofert, co oznacza, że deklarowane przez Zamawiającego poprawienie oczywistych omyłek rachunkowych dotyczyło oferty Meden-Inmed i doprowadziło do zmiany jej ceny w obu częściach zamówienia (odpowiednio o 1 968,00 zł in minus oraz o 209,10 zł in plus). Cena oferty BYDGOSTA nie uległa zmianie.

Zarzut nr 1

Zgodnie z częścią 12 ust. 13 pkt 2 SWZ wykonawcy zobowiązani byli złożyć wraz z ofertą karty opisu, stanowiące przedmiotowe środki dowodowe służące potwierdzeniu zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego oraz ocenie ofert w kryterium „parametry jakościowe”. Odwołujący złożył komplet 65 kart opisu w części 1 oraz 138 kart opisu w części 2 (łącznie 203 karty), z wypełnionymi tabelami wszystkich parametrów wymaganych.

W dniu 6 lipca 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze ofert Meden-Inmed w obu częściach oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego w obu częściach na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Jako wyłączną podstawę faktyczną odrzucenia wskazano niewypełnienie pojedynczych pól w pięciu kartach opisu: w części 1 – pola „Kraj produkcji” w karcie nr 37 oraz pola „Pełna nazwa urządzenia, typ lub model” w karcie nr 65; w części 2 – wiersza nr 7 tabeli parametrów w karcie nr 79, pól „Producent, podać pełną nazwę i adres” i „Kraj produkcji” w karcie nr 80 oraz wiersza nr 4 tabeli parametrów w karcie nr 81. Zamawiający nie zarzucił ofercie ani jednej niezgodności merytorycznej z OPZ.

Odwołujący podkreślał, że karty opisu stanowiły przedmiotowe środki dowodowe w rozumieniu art. 105–107 ustawy Pzp, podlegające ocenie również w ramach kryterium „parametry jakościowe”. Ich funkcją jest potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia – a nie kreowanie samoistnych, formalnych pułapek na wykonawców. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Izby odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp wymaga wykazania rzeczywistej, jednoznacznej niezgodności merytorycznej treści oferty (treści zobowiązania wykonawcy) ze skonkretyzowanymi warunkami zamówienia; przepis ten nie może być interpretowany rozszerzająco, a odrzucenie oferty jest środkiem ostatecznym (ultima ratio), stosowanym z poszanowaniem zasady proporcjonalności (art. 16 pkt 3 ustawy Pzp).

Zamawiający zastrzegł w SWZ, że odrzuceniem skutkuje *brak złożenia kart opisu lub ich złożenie w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny oferty w kryterium parametry jakościowe*. Żadna z tych przesłanek nie zaistniała. Odwołujący złożył wszystkie 203 karty, a ocena w kryterium jakościowym była w pełni możliwa na podstawie kompletnie wypełnionych tabel parametrów wymaganych – czego Zamawiający nie kwestionuje.

Rozstrzygające znaczenie ma przy tym okoliczność, że zgodnie z częścią 17 ust. 5 lit. b i c SWZ kryterium „parametry jakościowe” ma zastosowanie wyłącznie do wyposażenia wskazanego w kartach opisu nr 3, 34 i 54 (część

1) oraz nr 1, 11, 32, 93 i 137 (część 2).

Żadna z kart opisu, których dotyczą zarzuty Zamawiającego wobec oferty Odwołującego (karty nr 37 i 65 w części 1 oraz nr 79, 80 i 81 w części 2), nie podlega ocenie w kryterium „parametry jakościowe”. Tym samym zastrzeżona w części 12 ust. 13 pkt 2 SWZ sankcja odrzucenia oferty – odnosząca się do złożenia kart opisu „w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny oferty w kryterium parametry jakościowe” – w ogóle nie mogła znaleźć zastosowania do tych kart. Bezprzedmiotowe pozostaje również uzasadnienie wyłączenia możliwości uzupełnienia kart opisu bowiem karty nr 37, 65, 79, 80 i 81 ocenie w ramach kryteriów oceny ofert nie podlegały, a zatem ich wyjaśnienie w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp (a nawet uzupełnienie w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp) nie naruszałoby żadnej z zasad postępowania.

Część 1 – karty opisu nr 37 i 65

Karta opisu nr 37 (biurko z szufladami) – pole „Kraj produkcji”. W karcie tej wskazano wprost: „*Producent, podać pełną nazwę i adres: BYDGOSTA Sp. z o.o., 85-766 Bydgoszcz, ul. Fordońska 246*” oferując wyrób własny. Skoro producentem jest sam Odwołujący, prowadzący produkcję w Polsce, kraj produkcji (Polska) wynika w sposób oczywisty z treści samej karty. Niewypełnienie tego pola nie kreuje żadnej wątpliwości co do przedmiotu oferty ani nie uniemożliwia jego oceny – jest to brak czysto redakcyjny, którego usunięcie nie wymagało nawet wyjaśnień, a jedynie logicznego odczytania treści karty.

Karta opisu nr 65 (parasol ogrodowy) – pole „Pełna nazwa urządzenia, typ lub model”. Konkretny model został wskazany w poz. 65 formularza ofertowego: „*Parasol Ibiza, 4,2 m*”, przy tej samej cenie jednostkowej (10 068,00 zł netto / 12 383,64 zł brutto) jak w karcie opisu nr 65. Karta opisu wskazuje ponadto producenta (Litex Promo Sp. z o.o., ul. Staroprzygodzka 117, 63-400 Ostrów Wielkopolski), kraj produkcji (Polska) oraz potwierdza wszystkie parametry graniczne, w tym średnicę 420 cm zbieżną z nazwą modelu „Ibiza 4,2 m”. Formularz ofertowy i karty opisu stanowią łącznie treść jednej oferty i muszą być odczytywane łącznie – identyfikacja produktu była pełna i jednoznaczna, a Zamawiający mógł zweryfikować zgodność produktu z OPZ bez jakichkolwiek dodatkowych ustaleń.

Część 2 – karty opisu nr 79, 80 i 81

Karta opisu nr 79 (gry planszowe) – wiersz nr 7 tabeli parametrów. Wiersz nr 7 dotyczył wyłącznie dopuszczenia przez Zamawiającego produktów równoważnych. Odwołujący nie oferował produktów równoważnych – w wierszu nr 8 tej samej karty wymieniono enumeratywnie, z nazwy, dokładnie te puzzle i gry planszowe, których zażądał Zamawiający w OPZ (z podaniem wydawców, tytułów i liczby elementów), a w polu „Producent” wskazano pełne nazwy i adresy wszystkich 18 producentów wraz z krajami produkcji. Wiersz dotyczący równoważności był dla oferty Odwołującego bezprzedmiotowy, a jego niewypełnienie nie mogło stanowić braku informacji „identyfikującej oferowane gry planszowe” – ta informacja znajduje się w wierszu 8 tej samej karty.

Karta opisu nr 81 (audiobooki) – wiersz nr 4 tabeli parametrów. Sytuacja analogiczna: wiersz nr 4 dotyczył wyłącznie dopuszczenia audiobooków „w innym wydaniu lub realizacji (np. inny lektor lub wydawca)”. Odwołujący nie skorzystał z tej możliwości – w wierszu nr 5 karty wskazano dokładnie te tytuły audiobooków, których wymagał Zamawiający, a w polu „Producent” podała pełne nazwy i adresy wszystkich wydawnictw oraz kraj produkcji (Polska). Niewypełnienie bezprzedmiotowego wiersza nie stanowi braku informacji identyfikującej oferowane audiobooki.

Karta opisu nr 80 (artykuły papierniczne) – pola „Producent” i „Kraj produkcji”. W polu „Pełna nazwa urządzenia, typ lub model” Odwołujący wymienił kilkadziesiąt konkretnych artykułów z podaniem marek, nazw handlowych, gramatur, pojemności i liczby sztuk (m.in. Emerson, POLspeed, Galeria Papieru, Interdruk, Grand, Donau, Astra, BIC, Pentel Office Products, Pelikan, Rotring, Colorino, Leniar, Bantex, Esselte). Każdy produkt jest jednoznacznie zidentyfikowany, a producent wynika wprost z podanych marek. Pozycja obejmuje zbiorczy zestaw kilkudziesięciu drobnych artykułów od wielu różnych producentów; informacja o kraju produkcji poszczególnych artykułów nie jest ujawniana przez sprzedawców w publicznie dostępnych źródłach przed zakupem (widnieje dopiero na opakowaniach), co Odwołujący wyjaśnił Zamawiającemu w piśmie z 6 lipca 2026 r. Żaden warunek graniczny OPZ dla tej pozycji nie odnosi się przy tym do kraju produkcji, a wszystkie parametry wymagane zostały w tabeli karty potwierdzone. Egzekwowanie takiej informacji pod rygorem odrzucenia oferty jest oczywiście nieproporcjonalne.

Zatem braki wskazane przez Zamawiającego dotyczą pól o charakterze wyłącznie informacyjnym (kraj produkcji, powtórzenie nazwy modelu wskazanego w formularzu ofertowym, wiersze dotyczące niewykorzystanej równoważności), nie odnoszą się do żadnego wymagania merytorycznego OPZ ani do parametrów ocenianych w kryterium „parametry jakościowe”, a informacje te wynikają z pozostałej treści oferty. Nie zachodzi stan niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ani stan „złożenia kart w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny oferty” w rozumieniu części 12 ust. 13 pkt 2 SWZ.

Zamawiający, w wyjaśnieniach treści SWZ z 20 maja 2026 r. („Wyjaśnienie 2”, odpowiedź na pytanie 1) wskazał, że w przypadku pól kart opisu dotyczących certyfikatów CE oraz deklaracji zgodności wykonawcy „są uprawnieni do pozostawienia niewypełnionego pola lub wpisania w nim adnotacji »nie dotyczy«”, a „karty opisu wypełnione w ten sposób

zostaną uznane za zgodne z SWZ.” Zamawiający sam ustanowił zatem w tym postępowaniu regułę, zgodnie z którą pozostawienie pustego pola karty opisu, które danego wykonawcy nie dotyczy, nie czyni karty niezgodną z SWZ. Odrzucenie oferty Odwołującego za niewypełnienie pól bezprzedmiotowych (wiersze dotyczące niewykorzystanej równoważności w kartach nr 79

i 81) lub pól, których treść wynika wprost z pozostałej treści oferty, pozostaje z tą regułą w jaskrawej sprzeczności.

Zarzut nr 2 ewentualny – zaniechanie wyjaśnienia treści oferty (art. 223 ust. 1 ustawy Pzp)

Nawet gdyby Zamawiający powziął wątpliwości co do treści kart opisu, zobowiązany był – przed sięgnięciem po najdalej idącą sankcję – zwrócić się do Odwołującego o wyjaśnienia treści oferty. Wyjaśnienie, że krajem produkcji biurka produkowanego przez BYDGOSTA

w Bydgoszczy jest Polska, że model parasola wskazano w formularzu ofertowym, a wiersze dotyczące równoważności są bezprzedmiotowe, nie prowadziłyby do żadnej zmiany treści oferty ani do negocjacji – stanowiłoby jedynie potwierdzenie okoliczności wynikających

z dokumentów już złożonych. Zastrzeżenie SWZ o braku możliwości uzupełniania kart opisu w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie wyłącza instytucji wyjaśnienia treści oferty, która jest od uzupełnienia dokumentów odrębna. Odrzucenie oferty bez podjęcia jakiegokolwiek próby wyjaśnienia narusza zasadę proporcjonalności.

Zarzut nr 3

Część 1 – niezgodności oferty Meden-Inmed z warunkami zamówienia

Oferta Meden-Inmed zawiera w części 1 następujące niezgodności o charakterze merytorycznym:

–poz. 9 (krzesło rozkładane) – Zamawiający wymagał krzeseł ogrodowych (do użytkowania na zewnątrz); zaoferowane drewniane krzesło składane EDINBURGH (nr kat. 113213, AJ Produkty) nie jest przez producenta rekomendowane do użytkowania na zewnątrz, co potwierdza oficjalne stanowisko producenta uzyskane przez Odwołującego;

–poz. 14 (zestaw talerzy i misek) – zaoferowany serwis obiadowy składa się wyłącznie z talerzy i nie zawiera wymaganych misek;

–poz. 16 (filiżanki) – wskazany produkt („Filiżanka elegancka ze spodkiem biała 230 ml, Bianco”) nie występuje w ofercie wskazanego producenta (Galicja Sp. z o.o.) – zaoferowano produkt nieistniejący, co uniemożliwia potwierdzenie zgodności z OPZ;

–poz. 17 (zestaw garnków) – wymagano zestawu o min. 12 elementach; karta opisu Meden-Inmed wymienia 11 elementów;

–poz. 46 (komplet wypoczynkowy) i poz. 49 (sofa) – wymagano siedziska

o wypełnieniu: sprężyny faliste oraz pianka wysokoelastyczna; zaoferowane produkty mają odmienną, trójwarstwową budowę siedziska (dodatkowo top z owaty);

–poz. 4 i 5 (ekspresy do kawy) oraz poz. 51 (komplet pościeli) – karty opisu nie identyfikują w sposób kompletny oferowanych produktów: brak modelu i producenta wymaganego nadajnika Wi-Fi Connect; dla pościeli wskazano jedynie „Pościel Famitex” bez nazw i numerów katalogowych elementów zestawu – karty zostały więc złożone w sposób, który wedle standardu przyjętego przez samego Zamawiającego „uniemożliwia dokonanie oceny oferty”.

Część 2 – niezgodności oferty Meden-Inmed z warunkami zamówienia

poz. 15 (stół bilardowy i do tenisa stołowego 3w1) – wymagano stołu wielofunkcyjnego (bilard, tenis stołowy, gry planszowe/stół jadalny); zaoferowano wyłącznie stół do bilarda;

poz. 24 (zestaw DIY „Mój pierwszy ogród herbaty”) – zestaw wskazanego producenta zawiera jedynie 4 tabliczki, mniej niż wymagał OPZ;

poz. 45 (zestaw szydełek) – wymagano rozmiarów 3,0; 4,0; 4,5; 5,0; 6,0 mm; zaoferowano szydełka 3,5–6,0 mm – brak wymaganego rozmiaru 3,0 mm;

poz. 92 (instrumenty muzyczne) – zaoferowany zestaw nie zawiera wszystkich wymaganych elementów wyposażenia;

poz. 102 (pojemnik na narzędzia na kółkach) – wymagano maksymalnego dopuszczalnego obciążenia min. 35 kg; zaoferowany produkt ma obciążenie 30 kg – wprost niezgodne z warunkiem granicznym;

poz. 112 (zestaw do tworzenia kartek) – wskazany produkt („Zestaw startowy do scrapbookingu BASIC – Rodzina”, Mintay Papers) nie istnieje na rynku w opisanej konfiguracji;

poz. 115 (pistolet do kleju na gorąco) – wymagano pistoletu wraz z wkładami; zaoferowano wyłącznie urządzenie;

poz. 133 (elektrostymulator mięśni) – karta opisu nie obejmuje wymaganych elementów dodatkowych (główek do ultradźwięków oraz stolika pod aparat);

poz. 20 (stepper), poz. 39 (kreda krawiecka), poz. 55 (latarka czołowa), poz. 91 (gra) – karty opisu nie podają konkretnych wartości parametrów oferowanych produktów (odpowiednio: wysokości skokowej, liczby wkładów,

żywołności, nośnika i liczby nagrań), ograniczając się do powtórzenia wartości minimalnych z OPZ;

poz. 57 (telewizor) – wymagano telewizora wraz ze stojakiem jezdny; karta opisu wskazuje wyłącznie model telewizora;

poz. 62 (zestaw do karaoke) i poz. 135 (stolik multifunkcyjny do wózka) – karty opisu nie wskazują żadnego konkretnego modelu produktu, co uniemożliwia jakąkolwiek weryfikację zgodności z OPZ;

poz. 80 (artykuły papierniczne) – jako producenta wszystkich kilkudziesięciu artykułów wskazano MM Kwidzyn Sp. z o.o., podczas gdy podmiot ten (producent papieru) nie jest producentem znacznej części wymaganych artykułów (m.in. przyborów piśmienniczych, farb, nożyczek);

poz. 138 (komora relaksacyjna) – w karcie opisu wskazano jedynie „Zestaw urządzeń do komory relaksacyjnej”, producent: Meden-Inmed Sp. z o.o., bez nazw i numerów katalogowych poszczególnych urządzeń wchodzących w skład zestawu o wartości ponad 100 000 zł brutto, przy czym Meden-Inmed nie jest producentem wszystkich elementów składowych.

Każda z powyższych niezgodności – w przeciwieństwie do braków zarzuconych Odwołującemu – ma charakter merytoryczny: dotyczy niezgodności samego oferowanego produktu (jego parametrów, kompletności lub istnienia) z warunkami granicznymi OPZ, względnie tak dalece niekompletnej identyfikacji produktu, że ocena zgodności z OPZ jest niemożliwa. Zgodnie ze standardem, który Zamawiający sam ustanowił w części 12 ust. 13 pkt 2 SWZ i zastosował wobec Odwołującego, oferta Meden-Inmed podlegała odrzuceniu w obu częściach na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zarzut 4 - Część 2 – błąd w obliczeniu ceny oferty Meden-Inmed (art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp)

W poz. 2 (poduszka relaksacyjna) oraz poz. 9 (poduszka sensoryczna) Meden-Inmed zaoferował produkty będące wyrobami medycznymi w rozumieniu przepisów o wyrobach medycznych, dla których właściwa jest stawka VAT 8% (art. 41 ust. 2 ustawy o VAT

w zw. z poz. 13 załącznika nr 3 do tej ustawy), a zastosował stawkę 23%. Zgodnie

z ugruntowanym stanowiskiem wyrażonym w uchwałach Sądu Najwyższego z 20 października 2011 r. (III CZP 52/11 oraz III CZP 53/11) i utrwalonym orzecnictwem Izby (m.in. wyroki KIO 1496/24 i KIO 2208/22), przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny skutkujący – o ile zamawiający nie narzucił w SWZ stawki wiążącej wykonawców – obowiązkiem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp; błąd taki nie podlega poprawieniu w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp.

Znamienne, że w innych pozycjach o charakterze medycznym tej samej oferty (np. poz. 137 – fotel geriatryczny, poz. 138 – komora relaksacyjna z urządzeniami do fizykoterapii) stawka 8% została zastosowana, co potwierdza świadomość różnicowania stawek w tej grupie asortymentu.

Zarzut nr 5

Zamawiający nie może stosować dwóch standardów oceny: jednego wobec Odwołującego, drugiego wobec wykonawcy wybranego. Ofertę Odwołującego odrzucono za niewypełnienie pojedynczych pól informacyjnych – przy jednoznacznie zidentyfikowanych produktach i potwierdzonych wszystkich parametrach granicznych. Jednocześnie Zamawiający nie dopatrzył się żadnych uchybień w kartach opisu Meden-Inmed, w których

w ogóle nie wskazano konkretnego modelu oferowanego produktu (część 1 poz. 51; część 2 poz. 62, 135, 138), wskazano produkty nieistniejące (część 1 poz. 16; część 2 poz. 112) lub wskazano jako producenta podmiot niebędący producentem oferowanych artykułów (część 2 poz. 80). Braki w ofercie Meden-Inmed są tożsame rodzajowo, a w większości dalej idące – dotyczą samej identyfikacji przedmiotu świadczenia. Jeżeli Zamawiający uznał, że niewypełnienie pola karty opisu uniemożliwia identyfikację produktu i skutkuje odrzuceniem oferty, to tym bardziej powinien odrzucić ofertę, w której konkretnego produktu nie wskazano w ogóle. Zasada równego traktowania wykonawców wymaga, aby identyczne wymagania były egzekwowane w identyczny sposób wobec wszystkich wykonawców; identyczny pogląd

o niedopuszczalności niejednolitego stosowania wymogów dokumentacyjnych wyraża orzecznictwo sądowe (m.in. wyroki SO w Warszawie XXIII Zs 119/23 oraz z 26 marca 2024 r., XXIII Zs 124/23).

Zarzut nr 6 Wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej: nieprzejrzyste poprawienie omyłek; gospodarność

Konsekwencją naruszeń jest wadliwość wyboru oferty Meden-Inmed jako najkorzystniejszej (art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp) – wyboru dokonano z pominięciem oferty, która nie podlegała odrzuceniu, na rzecz oferty, która odrzuceniu podlegała. Wybór ten prowadzi do wydatkowania środków publicznych (w tym środków europejskich) w kwocie o 140 859,77 zł brutto wyższej niż budżet Zamawiającego i o 185 673,09 zł brutto wyższej niż łączna cena ofert Odwołującego, co pozostaje w sprzeczności z zasadą celowego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych.

Ponadto Zamawiający poprzestał w informacji o wyborze na ogólnikowym stwierdzeniu, że „oceny ofert dokonano z uwzględnieniem poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp”,

nie wskazując, w czyjej ofercie, w których pozycjach i w jakim zakresie omyłki poprawiono. Uniemożliwia to wykonawcom kontrolę prawidłowości tej czynności – w tym ustalenie, czy pod pozorem poprawienia omyłek rachunkowych nie doszło do niedopuszczalnej ingerencji w treść oferty Meden-Inmed – i narusza zasadę przejrzystości. Odwołujący wnosil o zobowiązanie Zamawiającego do przedstawienia wraz z odpowiedzią na odwołanie pełnej dokumentacji czynności poprawienia omyłek.

Porównanie informacji z otwarcia ofert z 27 maja 2026 r. z informacją o wyborze z 6 lipca 2026 r. dowodzi przy tym, że poprawienie omyłek dotyczyło oferty Meden-Inmed i doprowadziło do zmiany jej ceny w obu częściach zamówienia: w części 1 z 444 934,05 zł na 442 966,05 zł (o 1 968,00 zł in minus), a w części 2 z 811 554,00 zł na 811 763,10 zł (o 209,10 zł in plus). Zmiana ceny in plus w części 2 jest szczególnie wymowna i wymaga zbadania, czy mieściła się w granicach art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp (poprawienie oczywistych omyłek rachunkowych „z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek”), czy też stanowiła niedopuszczalną ingerencję w treść oferty. Cena oferty Odwołującego nie uległa zmianie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Oferty jego w obu częściach zostały odrzucone, mimo że powinny zostać przywrócone do badania i oceny. Po uwzględnieniu odwołania i odrzuceniu oferty Meden-Inmed – oferta BYDGOSTA będzie ofertą najkorzystniejszą w obu częściach: jest jedyną ofertą mieszczącą się w kwotach przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia i cenowo korzystniejszą od oferty wybranej.

Szkoda Odwołującego polega na utracie możliwości uzyskania zamówienia oraz korzyści wynikających z realizacji części 1 i 2. Naruszenia Zamawiającego miały bezpośredni wpływ na wynik postępowania, ponieważ doprowadziły do wyboru oferty, która powinna zostać odrzucona, oraz do bezpodstawnej eliminacji oferty BYDGOSTA.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron i Uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył Wykonawca Meden-Inmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego. W przystąpieniu wnoszono o oddalenie odwołania.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosil o uznanie go w całości jako bezzasadnego.

Zarzut nr 1 i nr 2

Zgodnie z uzasadnieniem faktycznym i prawnym wskazano, że Zamawiający, zgodnie z art. 281 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, w SWZ opisał zasady związane ze sposobem przygotowywania oferty, w tym m.in. w części 12 SWZ w ust. 13 pkt 2, wskazano:

„Karty opisu muszą być sporządzone w sposób kompletny i jednoznaczny umożliwiając dokonanie oceny oferty bez potrzeby dokonywania przez Zamawiającego dodatkowych ustaleń lub interpretacji. Stanowią one przedmiotowe środki dowodowe służące potwierdzeniu zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego oraz służą ocenie ofert w kryterium „parametry jakościowe”, o których mowa w niniejszej SWZ.

Brak złożenia kart opisu wraz z ofertą lub ich złożenie w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny oferty w kryterium „parametry jakościowe” skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Zamawiający nie przewiduje możliwości uzupełnienia kart opisu w trybie art. 107 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że stanowią one element treści oferty podlegający ocenie w ramach kryteriów oceny ofert.”

Zamawiający – na podstawie art. 266 w związku z art. 226 ust. 1 ustawy Pzp – dokonał badania wszystkich złożonych w postępowaniu ofert pod kątem wszystkich podstaw odrzucenia, o których mowa w art. 226 ust. 1 ustawy Pzp. W trakcie tych czynności zidentyfikowano, że Wykonawca Bydgoszcz Sp. z o. o., który złożył ofertę:

- w Części 1 zamówienia:

- w Karcie opisu nr 37 nie uzupełnił pola „Kraj produkcji”;

- w Karcie opisu nr 65 nie uzupełnił pola „Pełna nazwa urządzenia, typ lub model”;

- w Części 2 zamówienia:

- w Karcie opisu nr 79 nie uzupełnił pola w wierszu nr 7 w tabeli parametrów wymaganych i tym samym nie wskazał wymaganej informacji identyfikującej oferowane gry planszowe;

- w Karcie opisu nr 80 nie uzupełnił pola: „Producent, podać pełną nazwę i adres” oraz pola „Kraj produkcji”;
- w Karcie opisu nr 81 nie uzupełnił pola w wierszu nr 4 w tabeli parametrów wymaganych i tym samym nie wskazał wymaganej informacji identyfikującej oferowane audiobooki.

W świetle powyższego oferta złożona przez Wykonawcę Bydgoszcz Sp. z o.o. podlega odrzuceniu w Części 1 oraz Części 2 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. z wymaganiami Zamawiającego określonymi w części 12 ust. 13 pkt 2 SWZ. Nieuzupełnienie wymaganych pól Kart opisu uniemożliwia jednoznaczną identyfikację oferowanego przedmiotu zamówienia oraz potwierdzenie jego zgodności z wymaganiami określonymi w SWZ.

Zarzuty zasługiwały na uwzględnienie.

Niewątpliwie karty opisu stanowiły w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przedmiotowe środki dowodowe w rozumieniu art. 105–107 ustawy Pzp, podlegające ocenie w ramach kryterium „parametry jakościowe”. Ich funkcją było potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Nie oznacza to jednak, że każda niedoskonałość w treści karty powodowała jej bezwzględną nieważność i niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

Jak sam zauważył Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa, *„niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami,*

tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia określonych”.

Żadne z uchybień w kartach przywołane przez Zamawiającego w informacji o wyniku postępowania i odrzuceniu oferty Odwołującego nie odnosiło się do informacji istotnych dla ustalonych w postępowaniu kryteriów jakościowych oceny ofert, nie dotyczyło parametrów ocenianych w ramach tych kryteriów, nie wpływało na możliwość oceny merytorycznej warstwy oferty. Izba podziela stanowisko Odwołującego, że stwierdzone uchybienia posiadały jedynie charakter informacyjny.

W przypadku karty nr 37 Odwołujący nie wpisał w karcie kraju produkcji oferowanego biurka. Jednocześnie w pozostałych polach karty Odwołujący podał, że jest producentem przedmiotowego towaru, wskazał swoją nazwę i swój adres w Bydgoszczy. Klarownie zaznaczono, że Odwołujący oferuje wyrób własny. Dodatkowo z innych kart wynikało, że tam gdzie Odwołujący zaznaczał, że oferuje wyroby własne, podano dane adresowe tożsame z umieszczonymi w karcie 37, z zaznaczeniem, że krajem produkcji jest Polska.

Dla Izby oczywiste jest, że w takiej sytuacji niewypełnienie rubryki wskazującej na kraj produkcji w jednej zaledwie karcie jest jedynie drobnym uchybieniem. Z całości kształtu oferty można i należy wyczytać, że krajem produkcji jest Polska.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie i całym stanowiskiem procesowym szeroko rozwinął się, że kraj prowadzenia działalności nie musi być wprost utożsamiany z krajem produkcji. Nie przedstawił jednak na tę okoliczność żadnych dowodów, że tak jest

w przypadku Odwołującego. Zwraca, że w przypadku innego wyposażenia meblowego, które jako produkt własny oferował Odwołujący, jasno w kartach wpisano, że krajem produkcji jest Polska. Dlaczego inaczej miało być w przypadku biurka z szufladami, Zamawiający Izbie nie wyjaśnił. Nie można nie odnieść wrażenia, że Zamawiający wysoce formalistycznie podszedł do oceny treści kart produktów złożonych przez Odwołującego, nie koncentrując się na elementach przedmiotowo istotnych dla oferowanego świadczenia, ale szukał jakichkolwiek błędów, by odrzucić ofertę.

Izba uważa, że w przypadku karty nr 37 możliwe było (ale niekonieczne) wezwanie Odwołującego do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp czy nawet w trybie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, by potwierdził, że w każdym przypadku, gdy oferuje towar, którego jest producentem, krajem produkcji jest Polska. Takie wyjaśnienie nie wpływałoby na warstwę merytoryczną karty produktu, nie prowadziło do uzupełnienia karty (którego tak obawiał się Zamawiający) i nie powodowało niedozwolonych negacji między Zamawiającym

a Odwołującym. Dostrzeżenia wymaga, iż kierując wezwania o wyjaśnienia treści kart do Przystępującego, Zamawiający wielokrotnie wskazywał na istnienie wątpliwości, które chciał rozwiązać. Zdaniem Izby z taką samą sytuacją mielibyśmy do czynienia w przypadku karty 37.

W karcie 65 (parasol ogrodowy) zabrakło wypełnienia rubryki *Pełna nazwa urządzenia, typ lub model*.

Choć Zamawiający podkreślał, że dokonuje oceny zgodności ofert z warunkami zamówienia wyłącznie na podstawie tego, co zostało: wprost i jednoznacznie wykazane

w formularzu ofertowym oraz w załączonych dokumentach, to nie wziął przy ocenie wypełnienia wymogów OPZ w ofercie Odwołującego treści znajdującej się w formularzu ofertowym. Odwołujący w tym dokumencie jasno wskazał, że oferuje „Parasol Ibiza, 4,2 m”.

W karcie zaś produktu podano średnicę towaru, która odpowiada wartości podanej

w formularzu ofertowym. Ponownie zauważyć należy, iż Zamawiający prowadzi w odpowiedzi na odwołanie szerokie

dywagacje, że „sama nazwa handlowa modelu („Ibiza, 4,2 m”) nie gwarantuje jednoznaczności, jeżeli na rynku występują odmiany modelu, serie produktowe lub zmieniające się specyfikacje” ale nie zestawia treści formularza ofertowego z treścią karty produktu. Zestawienie to daje wynik pozytywnej weryfikacji wymagań zawartych w warunkach zamówienia z treścią oferty i parametrami oferowanego produktu. Zamawiający nie próbuje nawet dowieść, że wskazana nazwa handlowa może być myląca, niejednoznaczna, wprowadzająca w błąd. Sam brak wypełnienia rubryki Zamawiający traktuje jako okoliczność dyskwalifikującą poprawność oferty Odwołującego. Jest to zdaniem Izby podejście nadmierne formalistyczne, nie dające się obronić, jeśli dokona się oceny całokształtu informacji składających się na treść oferty.

Widać także w takim podejściu naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, bowiem nie można oprzeć się wrażeniu, że w stosunku do oferty Przystępującego ten miernik staranności działania wykonawcy Zamawiający zakłada na innym poziomie, niż w stosunku do oferty Odwołującego. Przy ocenie oferty Przystępującego drobne nieścisłości Zamawiający stara się oceniać na korzyść Wykonawcy, podczas gdy przy ocenie oferty Odwołującego zakłada nadmierny formalizm związany jedynie z faktem niewypełnienia pewnych rubryk. Zamawiający zapomina jednak, że miara staranności i profesjonalizm wymagany od wykonawców należy oceniać także w zestawieniu z powagą i istotą zaistniałych w ofertach niedoskonałości oraz właśnie tak szeroko podkreślaną przez Zamawiającego kompleksową oceną treści oferty. Jest to zwłaszcza istotne w postępowaniu, gdzie wymaga się od wykonawców złożenia i szczegółowego wypełnienia szeregu dokumentów przedmiotowych, odnoszących się do dużej liczby produktów i wypełnienia dużej ilości danych.

Co do stanowiska Przystępującego, który wywodził, że *karta miała służyć samodzielnemu zestawieniu produktu z parametrami wymaganymi przez Zamawiającego*,

to zdaniem Izby karta złożona przez Odwołującego wypełnia ten obowiązek. Identyfikuje ona oferowany produkt, jego istotne cechy, główne parametry. Model zaś produktu wynika

z formularza ofertowego.

Za kuriozalne należy uznać stanowisko Zamawiającego dotyczące kart 79 i 81 w części 2 zamówienia. Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty podał, że Odwołujący nie uzupełnił wierszy w tabeli parametrów wymaganych i tym samym nie wskazał wymaganej informacji identyfikującej oferowane towary (gry planszowe i audiobooki).

Po pierwsze zauważyć należy, iż wiersze niewypełnione dotyczyły oferowania produktów równoważnych. Nie było sporne, że Odwołujący takich produktów nie oferuje Zamawiającemu. W obu kartach Odwołujący wprost w pozostałych rubrykach podał nazwy oferowanych produktów i ich opis, wskazując, że są to dokładnie te same produkty, tych samych producentów jak opisane przez Zamawiającego w SWZ i opisie przedmiotu zamówienia jako produkty referencyjne, przy użyciu nazw własnych. Opisy były pełne, Zamawiający nie miał wątpliwości ani co do oferowanych tytułów pozycji ani co do wskazanego producenta, czy innych opisanych w karcie cech danego asortymentu. Jaki zatem byłby cel wypełniania rubryk o produktach równoważnych, skoro się ich nie oferuje, Izba nie uzyskała odpowiedzi na to pytanie od Zamawiającego. Nie uzyskano również odpowiedzi na pytanie, w jaki sposób merytorycznej zmianie ulegałaby treść oferty Odwołującego, gdyby w rubryce niewypełnionej zamieszczono opis „nie dotyczy” albo wstawiono znak „ – „. Izba nie wie w jaki sposób wypełnione rubryki mogą jednocześnie identyfikować produkt co do nazwy, lecz nie zastępują informacji wymaganych w polu poświęconym równoważności. Takie podejście jest wewnętrznie sprzeczne. Skoro Wykonawca podaje konkretną nazwę produktu i jego producenta i są to te same elementy jak w opisie przedmiotu zamówienia, co Zamawiający może ustalić ponad wszelką wątpliwość, to co mają wspólnego z taką sytuacją informacje dotyczące równoważności, jeśli nie mamy z nią do czynienia. Zamawiający wcale nie musi się domyslać, że brak wpisu oznacza oferowanie produktu identycznego z wymaganiem SWZ, ponieważ wynika to wprost z oferty Odwołującego. Skoro zaś produkt odpowiada wprost opisowi przedmiotu zamówienia, zwłaszcza, że używane są znaki towarowe i nazwy własne, to nie jest produktem równoważnym.

Zupełnie już na marginesie Izba pragnie podkreślić, że nic nie stało na przeszkodzie, by Zamawiający wyjaśnił powyższą kwestię z Odwołującym w trybie art. 223 ustawy Pzp. Złożone oświadczenie o celowym niewypełnieniu wierszy odnoszących się do równoważności nie zmieniałoby treści oferty i oferowanego produktu (odpowiadającemu produktowi referencyjnemu z OPZ). Nie doszłoby do uzupełnienia oferty, ponieważ nadal oferowano by produkty referencyjne a nie równoważne.

Izba nie podziela stanowiska Przystępującego, że Zamawiający nie mógł po terminie składania ofert samodzielnie zdecydować, jakie znaczenie nadać brakowi wpisu.

W tym przypadku, biorąc pod uwagę treść kart, brak wpisu oznaczał brak produktów równoważnych. Odmiennych wniosków zdaniem Izby wywieść z treści kart nie można.

Końcowo dostrzeżenia wymaga, że zasada ustalona przez Zamawiającego

w wyjaśnieniach treści SWZ z 20 maja 2026 r. („Wyjaśnienie 2”, odpowiedź na pytanie 1) jest irrelevanтна dla tej sytuacji.

Jeśli dany element – rubryka karty - nie dotyczy oferowanego przedmiotu zamówienia, co wynika z innych rubryk tej samej karty produktu, to pozostawienie pustych pól nie wpływa na zgodność treści takiej karty z warunkami zamówienia.

Ostatnią z kart, których poprawność wypełnienia kwestionował Zamawiający była karta nr 80 odnosząca się do artykułów papierniczych wskazanych zbiorczo. Karta Odwołującego zawiera informacje o markach produktów, określa ich nazwy handlowe, gramaturę, pojemności i liczbę sztuk. Odwołujący wyjaśnił spójnie Zamawiającemu, że informacja o kraju produkcji poszczególnych artykułów nie jest ujawniana przez sprzedawców w publicznie dostępnych źródłach przed zakupem (widnieje dopiero na opakowaniach), zwłaszcza że pozycja dotyczyła drobnych materiałów biurowych.

Zgodzić należy się z Odwołującym, że żaden warunek graniczny OPZ dla tej pozycji nie odnosi się do kraju produkcji, a wszystkie parametry wymagane zostały w tabeli karty potwierdzone. Zamawiający sporządzając opis przedmiotu zamówienia nie dokonał zawężenia warunków dla pochodzenia geograficznego produktów, co rozwiązania ustawy Pzp obecnie dopuszczają. Tym samym kraj pochodzenia produktu miał znaczenie wtórne dla oferowanych produktów. Stanowił jedynie element informacyjny dla Zamawiającego, nie wpływał na ustalone kryteria oceny ofert i nie był związany z możliwością przyznania lub nieprzyznania Odwołującego wyższej liczby punktów.

Dostrzeżenia wymaga, iż również w przypadku oceny przedmiotowej karty Zamawiający nie zastosował jednakowej miary do oceny prawidłowości wypełnienia kart przez Odwołującego i Przystępującego.

W złożonej karcie dla artykułów papierniczych Przystępujący wskazał jako producenta firmę MM Kwidzyn Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie (Polska). Dla Izby, polegając choćby tylko na doświadczeniu życiowym i zawodowym, mało prawdopodobnym jest by firma MM Kwidzyn Sp. z o.o. wskazana w ofercie Przystępującego była producentem wszystkich wyrobów podanych w tabeli. Przyznał to de facto sam Przystępujący w złożonych Zamawiającemu wyjaśnieniach. Jak wynika z informacji handlowych, firma ta jest jednym z wiodących **producentów papieru, tektury i celulozy** w Europie. Zaś karta 80 dotyczy także innych materiałów biurowych niż tylko papier. Nie przesądzając w tym momencie, czy treść oferty Przystępującego nie odpowiada warunkom zamówienia, to zdaniem Izby dostępne materiały handlowe nie potwierdzają, że w ofercie podana firma oferuje kredki, długopisy, farby plakatywne czy plastelinę. Jak widać Zamawiającemu nie przeszkadzało, że w karcie Przystępującego został wskazany jeden podmiot, ale nie wymieniono już producentów pozostałego asortymentu, w sytuacji gdy łatwo można sprawdzić, że wskazany podmiot nie dysponuje pełną ofertą handlową produktów wymienionych w karcie. Jest to jaskrawy przykład, który pokazuje formalistyczne podejście Zamawiającego, dla którego istotne było wypełnienie treścią poszczególnych wierszy karty produktu (nawet jakkolwiek), niż ocena rzeczywistej wartości merytorycznej przekazanych przez danego Wykonawcę informacji.

Zarzut nr 2 był zarzutem ewentualnym, w związku z potwierdzeniem się zasadności zarzutu nr 1, nie był on w pełni poddany analizie przez Izbę. Na marginesie tylko podkreślić należy, co Izba zaznaczyła już w niniejszym uzasadnieniu, wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień, nie wpływałoby na treść oferty Wykonawcy i było dopuszczalne wobec marginalnego charakteru zauważonych przez Zamawiającego niedoskonałości przy wypełnieniu kart produktów przez Odwołującego. Wbrew twierdzeniom Zamawiającego i Przystępującego, kluczowym nie jest, że pewne rubryki w kartach produktu złożonych przez Odwołującego pozostały niewypełnione, ale czy bez tych informacji można było zweryfikować zgodność oferowanych produktów z warunkami zamówienia, czyli czy przedmiot oferty był na tyle zidentyfikowany, że brak pewnych informacji nie wpływał na ocenę jego zgodności. Zdaniem składu orzekającego Izby tak właśnie było. Przez wezwanie Odwołującego do wyjaśnień nie doszłoby do uzupełnienia oferty.

Zarzut nr 3

Zarzut nie potwierdził się.

W ramach uwag natury ogólnej, związanych z przedstawionym przez Odwołującego materiałem dowodowym dotyczącym kart produktowych złożonych przez Przystępującego, w postaci wydruków ze stron internetowych, zauważyć należy, że informacje podawane na stronach internetowych nie stanowią wiarygodnego źródła i nie mogą stanowić dowodu przesądzającego o niezgodności oferowanych parametrów dla poszczególnych produktów. Informacje te często nie są na bieżąco aktualizowane bądź zawierają dane niepełne, skrócone, uogólnione – odpowiadające charakterem informacji reklamowej a nie informacji o cechach technicznych danego produktu. Zawartość stron można łatwo zmienić, usunąć lub zmanipulować (choćby przez ustawienie wyszukiwania z zastosowaniem filtrów) w dowolnym momencie. Wydruk z takiej strony nie udowadnia jednoznacznie, w jakim celu i o której godzinie konkretna informacja znajdowała się na stronie.

Dla karty w poz. 9 (krzesło rozkładane) Izba nie podziela stanowiska odwołania. Izba w pełni przychyliła się do stanowiska przedstawionego przez Przystępującego w przystąpieniu, popieranego przez Zamawiającego. Z opisu przedmiotu zamówienia nie wynikało, że krzesło charakteryzować ma się dodatkowymi cechami związanymi z odpornością na warunki atmosferyczne. Nie jest uprawnione wywodzenie z samego opisu typu „krzesło ogrodowe”, że dany produkt powinien spełniać jakieś dodatkowe cechy, które w tym opisie nie zostały wprost wyrażone.

W przypadku poz. 14 (zestaw talerzy i misek), w ocenie Izby Odwołujący błędnie wywodzi, że zestaw oferowany

przez Przystępującego nie zawiera misek. Wywody te oparte są jedynie o nazwę zestawu, a nie analizę zawartości zestawu. Z kary produktu wynika, że w skład zestawu wchodzi salaterki. Jest to pojęcie, które może być używane zamiennie w stosunku do określenia miski. Opis przedmiotu zamówienia również nie zawierał odrębnej pozycji określonej jako „miska”, zatem używaniu tego pojęcia przez Zamawiającego przyznać należy charakter umowny.

Negując poz. 16 (filizanki) Odwołujący bazował na informacjach pochodzących ze strony internetowej producenta wymienionego w karcie produktu. Dla Izby nie jest to dowód przesądzający niezgodność oferty z warunkami zamówienia. Jak już zauważono przy omawianiu tego zarzutu, materiałom ze stron internetowych nie należy przyznawać prymatu mocy dowodowej wobec jasno złożonych oświadczeń Wykonawcy i szczegółowego opisu oferowanego produktu. Z korespondencji z producentem złożonej przez Odwołującego w replice do stanowiska Przystępującego wynika, że produkt ma charakter archiwalny więc nie wyklucza to możliwości, że występują podmioty, które ten produkt w dystrybucji posiadają.

W zakresie poz. 17 (zestaw garnków) Odwołujący wywodził, że zestaw zawiera mniejszą liczbę elementów niż wymagana. Dostrzeżenia wymaga, że wylistowanie pozycji garnków wchodzących w skład zestawu nie równa się liczbie elementów zestawu.

W przypadku takich zestawów pokrywki, wkłady i pozostałe samodzielne części użytkowe (choćby odpinane uchwyty do garnków) liczone są jako odrębne elementy. Zestaw oferowany przez Przystępującego odpowiada minimalnym wymaganiom określonym w opisie przedmiotu zamówienia. Karta z OPZ w wierszu 12 także opisuje 11 pozycji, zatem Zamawiający nie utożsamiał pojęcia „garnek” z pojęciem „element”.

Co do poz. 46 (komplet wypoczynkowy) i poz. 49 (sofa), to oferowane produkty spełniają wymagania minimalne opisu przedmiotu zamówienia a zawierają w swej konstrukcji warstwę dodatkową „*topu z owaty*”. Taka konstrukcja nie była w OPZ zabroniona. Zamawiający nie zawęził OPZ opisu mebli jedynie do dwóch warstw: sprężyn falistych oraz pianki wysokoelastycznej. Były to wymagania minimalne, które produkty z oferty Przystępującego spełniają i posiadają cechy dodatkowe.

Dla poz. 4 i 5 - ekspresy do kawy oraz wyposażenie Wi-Fi, Odwołujący błędnie odczytuje opis przedmiotu zamówienia. W odwołaniu niesłusznie wywodzi się, że brak w opisie karty produktu w ofercie Przystępującego modelu i producenta wymaganego nadajnika Wi-Fi Connect. Z opisu przedmiotu zamówienia jasno wynika, że ekspres miał być wyposażony

w nadajnik Wi-Fi czyli miał posiadać taką funkcjonalność. Jeśli dany model ekspresu taki nadajnik posiada – jako wbudowany, to nie oznacza, że odrębnie należy wskazywać producenta takiego nadajnika. Równie dobrze można byłoby wywodzić, że należało oddzielnie podać nazwę producenta pojemnika na wodę, panelu sterowania, czy młynka do kawy. Opis przedmiotu zamówienia miał charakter funkcjonalny, identyfikował cechy danego produktu.

W przypadku poz. 51 - komplet pościeli Izba nie podziela stanowiska odwołania. Przystępujący jednoznacznie w ofercie zidentyfikował produkt, podał jego producenta i opisał parametry elementów tworzących zestaw, podał ilości tworzące zestaw. Zamawiający nie wymagał podawania numerów katalogowych, symboli handlowych ani innych oznaczeń identyfikacyjnych dla poszczególnych elementów kompletu pościeli.

Dla części 2 zamówienia poz. 15 - stół bilardowy i do tenisa stołowego 3w1, Odwołujący ponownie wnioskuje o niespełnieniu wymagań OPZ odnosząc się tylko do nazwy własnej produktu podanej przez Przystępującego. W tabeli parametrów potwierdzono spełnienie wszystkich wymagań określonych przez Zamawiającego. Z karty wynika, że oferowany jest wszechstronny stół, który może być używany do bilarda, tenisa stołowego, gier planszowych lub jako stół jadalny. Odwołujący nie podał, z czego wywodzi, że produkt nie ma charakteru wielofunkcyjnego.

W przypadku pozycji 24 - zestaw DIY „*Mój pierwszy ogród herbaty*”, poz. 112 - zestaw do tworzenia kartek, poz. 45 - zestaw szydełek Odwołujący odwoływał się do stron internetowych producenta oferowanego asortymentu. Powtórzyć należy, iż nie są to materiały przesądzające o zasadności zarzutów. Dodatkowo niektóre z materiałów reklamowych zostały przez Odwołującego złożone jedynie w języku angielskim, bez wymaganego tłumaczenia na język polski. Odwołujący nie bierze pod uwagę, że oferowane zestawy mogły zostać przez Przystępującego uzupełnione o brakujące elementy. Odwołujący bazuje jedynie na nazwach handlowych podanych w kartach produktu, nie odnosi się do szczegółowych opisów parametrów wynikających z kart produktów.

Przy poz. 92 (instrumenty muzyczne) Odwołujący nie wskazał jakich wymaganych elementów wyposażenia zaoferowany zestaw nie zawiera. Rolą Odwołującego jest takie sformułowanie zarzutów odwołania, by jasno z nich wynikało, jakie elementy oferty przeciwnika Odwołujący kwestionuje.

W zakresie poz. 102 - pojemnik na narzędzia na kółkach Odwołujący złożył materiał dowodowy w postaci wyciągu ze strony producenta pojemnika. Izba podziela stanowisko procesowe Przystępującego, że określenie podane przez producenta na stronie „*ładowność 30 kg*” nie musi odpowiadać opisowi zastosowanemu przez Zamawiającego, który wymagał „*Maksymalnego dopuszczalnego obciążenie skrzynki: minimum 35 kg*”. Pojęcia ładowności

i obciążenia nie muszą być rozumiane jako zamienne, odnoszące się do tych samych parametrów.

Z kart katalogowych dla poz. 115 (pistolet do kleju na gorąco) oraz poz. 39 (kreda krawiecka) - złożonych przez Przystępującego jasno wynika, że oferuje on również w zestawie 5 wkładów kleju o długości 200 mm i średnicy 10,8 – 11,5 mm oraz minimum jeden wkład kredowy. Ponownie zauważyć należy, iż Odwołujący buduje zarzut odnosząc się do nazwy handlowej oferowanego produktu, a nie parametrów dla produktu wynikających z karty produktu. Wiedzą powszechną jest, że pistolety do kleju oferowane są także w zestawach z wkładami. Odwołujący nie wykazał, by te konkretne produkty, takich wkładów nie zawierały.

Zdaniem Odwołującego dla poz. 20 (stepper), poz. 55 (latarka czołowa), poz. 91 (gra) – karty opisu nie podają konkretnych wartości parametrów oferowanych produktów (odpowiednio: wysokości skokowej, liczby wkładów, żywotności, nośnika i liczby nagrań), ograniczając się do powtórzenia wartości minimalnych z OPZ. W ocenie Izby powtórzenie wymagań minimalnych z OPZ nie jest błędem, ponieważ Zamawiający w kartach produktowych nie wymagał wskazania dokładnej wartości tego parametru ani podania konkretnej liczby godzin odpowiadającej rzeczywistej żywotności oferowanego produktu. Wykonawca w kartach potwierdził spełnienie wymogów minimalnych. W przypadku gry Przystępujący podał nazwę produktu (Dźwięki z otoczenia – BINGO) wraz z producentem (Moje Bambino Sp. z o.o.).

Odwołujący uważa, że w poz.133 (elektrostymulator mięśni) karta opisu nie obejmuje wymaganych elementów dodatkowych (głowic do ultradźwięków oraz stolika pod aparat), ale oba te elementy są wymienione w karcie. Ponownie Odwołujący opiera zarzuty tylko o nazwę handlową urządzenia, a nie opis karty.

Zarzut został zbudowany tożsamo także w odniesieniu do poz. 57 (telewizor). Z opisu karty jasno wynika, że stojak jezdny jest oferowany razem z telewizorem „*W zestawie dedykowany stojak jezdny z regulacją wysokości*”. Zamawiający nie wymagał, by podać w karcie cechy charakterystyczne dla tego stojaka. Karta zawierała szczegółowe wymagania minimalne dla telewizora, w tym posiadanie stojaka jeźdźnego. Wszystkie wymagane elementy zostały podane przez Przystępującego. Sam stojak nie był oddzielnie opisanym produktem.

Odwołujący zaznaczył, że w poz. 62 (zestaw do karaoke) i poz. 135 (stolik multifunkcyjny do wózka) – karty opisu nie wskazują żadnego konkretnego modelu produktu. Zauważyć należy, iż karty identyfikują producenta i opisują skład zestawu. W swoich kartach Odwołujący również nie zawsze podawał wszystkie dane identyfikujące, ale na podstawie całokształtu informacji przedstawionych w karcie produktu można było sprawdzić, czy wymagania OPZ zostały spełnione. W ocenie Izby informacje podane są wystarczające by sprawdzić, czy oferowany produkt spełnia wymagania minimalne. Dodatkowo zauważyć należy, iż Odwołujący nie wskazuje, jakie konkretne cechy nie zostały spełnione. Zarzut zbudowany jest na zasadzie przypuszczeń, bez odniesień do konkretnych parametrów wynikających z OPZ.

W poz.138 (komora relaksacyjna) – w karcie opisu wskazano jedynie „*Zestaw urządzeń do komory relaksacyjnej*”, ale Zamawiający w OPZ nie wymagał podania producenta dla każdego elementu tworzącego zestaw. Zamawiający opisał z jakich elementów ma się składać zestaw.

Przystępujący wskazał zakres wyposażenia oferowanego rozwiązania oraz parametry techniczne poszczególnych elementów składających się na zestaw, tj. urządzenia do tlenoterapii i termoterapii, wirówki kończyn dolnych, wirówki kończyn górnych, aparatu do krioterapii oraz kabiny do ćwiczeń.

Opis przedmiotu zamówienia miał charakter funkcjonalny, wskazywał na zestaw urządzeń, a nie poszczególne, opisane odrębnie urządzenia. OPZ nie zawierał obowiązku złożenia oferty, z której wynikałoby, że producentem poszczególnych elementów tworzących zestaw będzie jeden podmiot.

Izba wypowiadała się już w niniejszym uzasadnieniu na temat karty oznaczonej jako poz. 80 - artykuły papiernicze, dokonując porównania sposobu wypełnienia treści przez Odwołującego i Przystępującego. Co do zasady, Izba uważa, że oferta Przystępującego zgodna jest z warunkami zamówienia.

Skład orzekający Izby podkreśla jednak, że w przypadku pozycji, w skład której wchodził szereg elementów tworzących dany asortyment, każdy sposób wypełnienia opisu należy uznać za spełniający wymagania. Podobnie jak w przypadku innych produktów, tworzących zestawy, Izba uważa, że nie było obowiązkiem Wykonawców wskazywanie producenta każdego, pojedynczego i najmniejszego produktu w ramach oferowanej grupy materiałów biurowych. Również i w karcie złożonej przez Przystępującego można znaleźć niedoskonałości, ale mogły być one usunięte, a raczej wyjaśnione w ramach wezwania do wyjaśnień. Za naganną uznano postawę Zamawiającego, który wezwanie do wyjaśnień zastosował tylko wobec jednego z podmiotów – Przystępującego.

Jak zaznaczał w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający „*Sama okoliczność, że wskazany przez Przystępującego producent nie wytwarza wszystkich pojedynczych elementów wchodzących w skład zestawu, nie przesądza o niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagał bowiem zaoferowania określonego zestawu spełniającego wskazane parametry, a nie wykazania, że każdy element zestawu pochodzi od jednego producenta*”, tymczasem właśnie ofertę Odwołującego odrzucił, pomijając wyjaśnienie, że w przypadku tak zbiorczo zestawionych

pozycji, wskazanie producenta dla każdego najmniejszego elementu zestawu jest często niemożliwe (a w ocenie Izby nawet bezcelowe). Skoro więc informacje o producencie nie są niezbędne do oceny oferty a znaczenie ma zaoferowanie produktów spełniających opisane parametry, to oferty obu Wykonawców zostały złożone w sposób prawidłowy. Bowiem każdy z nich potwierdził, że oferuje produkty o cechach pożądanych przez Zamawiającego. Eliminacja z postępowania o udzielenie zamówienia oferty posiadającej niemających znaczenia dla oceny merytorycznej niedoskonałości, nie wpisuje się w przestrzeganie zasady proporcjonalności i zasady równego traktowania wykonawców.

Zarzut nr 4

Zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zastosowanie niewłaściwej stawki podatku VAT, która jest elementem cenotwórczym i wpływa na porównanie ofert, stanowi błąd w obliczeniu ceny, co pozostaje bezsporne zarówno na gruncie szerokiego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, jak i znajduje odzwierciedlenie w uchwałach Sądu Najwyższego. Jak bowiem wynika z treści uchwały Sądu Najwyższego z 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11) „*określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki VAT od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny*”.

Zatem konsekwencją zastosowania w ofercie błędnej stawki VAT jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Jako taki błąd, kwalifikowane może być między innymi przyjęcie przez wykonawcę do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki podatku VAT (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 22 kwietnia 2024 r., sygn. akt KIO 1133/24).

Pogląd wyrażony w przywołanej uchwale Sądu Najwyższego ukształtował dominującą linię orzecniczą Izby. KIO wielokrotnie podkreślała, że cena oferty stanowi jedno z podstawowych kryteriów oceny ofert i w związku z tym nie może być żadnych wątpliwości co do jej wysokości czy też sposobu, w jaki została ona obliczona (wyrok KIO z 10 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2794/11; wyrok KIO z 16 kwietnia 2012 r., sygn. akt KIO 639/12; czy wyrok KIO z 10 kwietnia 2012 r., o sygn. akt KIO 588/12). Izba podkreślała, że jeżeli mówi się

o „cenie” czy „błędach w obliczaniu ceny”, to nie sposób przyjąć oferty z ceną brutto z nieprawidłową stawką VAT, gdyż byłaby to cena błędnie obliczona.

Niewątpliwie z orzecznictwa wynika również, że zbadanie czy wykonawcy przyjęli prawidłowe stawki podatku VAT jest jednym z obowiązków zamawiającego wynikających z ustawowej zasady równego traktowania wykonawców. Stawki powinny być prawidłowe, a zasady ich zastosowania winny wynikać przede wszystkim z przepisów prawa odnoszącego się do podatku od towarów i usług. Obowiązkiem zamawiającego jest zbadanie, czy zastosowane stawki są zgodne z przepisami prawa.

Zgodzić należy się z Zamawiającym i Przystępującym, że Odwołujący nie wykazał, by w spornych pozycjach występowały wyroby medyczne. Samo zaś zróżnicowanie stawek w ofercie dla wyposażenia służącego do rehabilitacji, nie oznacza jeszcze, że każdy z produktów takiej grupy jest wyrobem medycznym, bądź żaden nim nie jest.

Zarówno w treści ustawy z dnia 11 marca 2024 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022r., poz. 931 ze zm.), jak i z przepisów wykonawczych do niej, ustawodawca przewidział opodatkowanie niektórych czynności stawkami obniżonymi lub zwolnieniem od podatku.

W załączniku nr 3 do ustawy o VAT, zawierającym wykaz towarów i usług opodatkowanych w wysokości 8%, w poz. 13 wskazano bez względu na CN „*Wyroby medyczne, wyposażenie wyrobów medycznych, systemy i zestawy zabiegowe, w rozumieniu przepisów rozporządzenia Parlamentu i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 roku w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylecia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Dz.Urz. UE.L 117 z 05.05.2017, str. II ze zm.), oraz wyroby medyczne do diagnostyki in vitro i wyposażenie wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro, w rozumieniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/746 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro oraz uchylecia dyrektywy 98/79/WE i decyzji Komisji 2010/227/UE (Dz.Urz. UE.L 117 z 05.05.2017, str. 176, ze zm.), dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej*”.

Wyrób medyczny to narzędzie, aparat, urządzenie, oprogramowanie, implant, odczynnik, materiał lub inny artykuł przewidziany przez producenta do stosowania - pojedynczo lub łącznie - u ludzi do co najmniej jednego z następujących szczególnych zastosowań medycznych:

- 1)diagnozowanie, profilaktyka, monitorowanie, przewidywanie, prognozowanie, leczenie lub łagodzenie choroby,
- 2)diagnozowanie, monitorowanie, leczenie, łagodzenie lub kompensowanie urazu lub niepełnosprawności,
- 3)badanie, zastępowanie lub modyfikowanie budowy anatomicznej lub procesu lub stanu fizjologicznego lub

chorobowego,

4) dostarczanie informacji poprzez badanie in vitro próbek pobranych z organizmu ludzkiego, w tym pobranych od dawców narządów, krwi i tkanek

- i który nie osiąga swojego zasadniczego przewidzianego działania środkami farmakologicznymi, immunologicznymi lub metabolicznymi w ludzkim ciele lub na nim, ale którego działanie może być wspomagane takimi środkami.

Do sprzedaży wyrobów medycznych, wyposażenia tych wyrobów, systemów i zestawów zabiegowych, dopuszczonych do obrotu na terytorium RP, stosuje się podatek VAT według stawki 8%, niezależnie od tego, czy są one sprzedawane na rzecz konsumentów czy przedsiębiorców albo też podmiotów zajmujących się leczeniem.

Wyrobem medycznym będzie wyrób w rozumieniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z 5.04.2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/ WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002

i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylecia dyrektyw Rady 90/385/ EWG i 93/42/EWG - dalej rozporządzenie 2017/745.

Przystępujący celnie podnosił, że skoro dostępne informacje na temat spornych pozycji zawierały odniesienia do wcześniejszych regulacji dotyczących wyrobów medycznych, w szczególności do Dyrektywy 93/42/EWG dotyczącej wyrobów medycznych (MDD), a nie obowiązującego obecnie rozporządzenia MDR, to wobec braku możliwości przypisania tym produktom ponad wszelką wątpliwość statusu wyrobu medycznego, właściwym było zastosowanie podstawowej stawki podatku VAT.

Odwołujący bazował na informacjach o produktach pochodzących ze stron internetowych, mających charakter informacyjny i marketingowy. Nie przedstawiono dokumentów potwierdzających, że mamy do czynienia z wyrobami medycznymi,

w szczególności dokumentów pochodzących od producentów, potwierdzających posiadanie przez produkty odpowiednich certyfikatów i oznaczenia CE, co czyniłoby je wyrobami medycznymi. Same przypuszczenia Odwołującego nie są wystarczające do uznania zasadności zarzutu. To Odwołujący wywodził, że złożono ofertę zawierającą błąd w obliczeniu ceny, zatem to na Odwołującym spoczywał ciężar wykazania tych okoliczności.

Zarzut nr 5 potwierdził się.

Izba podziela stanowisko odwołania, że Zamawiający naruszył zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określone w art. 16 i 17 ustawy Pzp. Izba nie uważa, że *W przypadku oferty Odwołującego doszło do braku podania wymaganych informacji poprzez pozostawienie pustych pól w kartach opisu produktu. Tego rodzaju brak nie stanowił niejasności treści już złożonego oświadczenia, lecz faktyczne nieprzedstawienie wymaganych danych, które miały służyć ocenie zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Uzupełnienie takich braków prowadziłoby w istocie do uzupełnienia treści oferty o nowe elementy, które nie zostały zawarte w ofercie pierwotnie złożonej.* Stwierdzone w kartach produktów braki, przy tak dużej ilości zamawianego wyposażenia, miały zdaniem składu orzekającego Izby, poziom minimalny i pomijalny przy ocenie ofert.

Zarzut nr 6 został uwzględniony częściowo.

Zamawiający błędnie przeprowadził proces badania i oceny ofert, w wyniku czego dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem art. 239 ustawy Pzp. Zamawiający nieprawidłowo zastosował wobec oferty Odwołującego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i w tym zakresie czynność wyboru oferty najkorzystniejszej należy uznać za nieprawidłową.

Niejasny pozostaje natomiast dla Izby wywód Odwołującego w przedmiocie wyboru oferty, której cena przekracza kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Co do zasady należy uznać, że taka czynność jest dopuszczalna na gruncie ustawy Pzp. Jeśli Zamawiający dysponuje odpowiednimi zasobami finansowymi, może dokonać stosownych przesunięć w budżecie, to możliwe jest udzielenie zamówienia Wykonawcy, którego cena ofertowa przekracza budżet Zamawiającego. W przedmiotowej sprawie Zamawiający na rozprawie przedstawił spójne i logiczne uzasadnienie, że zamówienie jest współfinansowane ze środków zewnętrznych, traktowanie jest jako część większego projektu. W ramach realizacji tego projektu, przy innych postępowaniach powstały oszczędności, które Zamawiający mógł wykorzystać w przedmiotowym postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego. Celnie podkreślił także Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, że *sama okoliczność przekroczenia pierwotnie określonej kwoty nie powoduje automatycznie obowiązku unieważnienia postępowania, ani nie stanowi przesłanki odrzucenia oferty*, która jest ważna i może zostać uznana za najkorzystniejszą.

Zarzut nr 7 nie potwierdził się.

Zamawiający w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej zaznaczył, że oceny ofert dokonano z

uwzględnieniem poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Zdaniem Odwołującego Zamawiający nie wskazując, w czyjej ofercie, w których pozycjach i w jakim zakresie omyłki poprawiono, uniemożliwił kontrolę prawidłowości tej czynności.

Izba tej oceny nie podziela. Zgodnie z art. 74 ustawy Pzp protokół postępowania wraz z załącznikami jest jawny i udostępniany na wniosek. Zatem to uprawnieniem i jednocześnie obowiązkiem Odwołującego było zwrócenie się do Zamawiającego o udostępnienie protokołu z załącznikami, ze szczegółowym określeniem jakich informacji i w jakim zakresie Wykonawca żąda. Nie jest rolą Zamawiającego antycypowanie przekazania jakich informacji i w jakim zakresie dany podmiot żąda.

Jeżeli Odwołujący miał wątpliwości co do prawidłowości lub sposobu dokonania poprawy omyłek rachunkowych w ofercie Przystępującego, zwłaszcza, że z informacji o wyborze oferty wprost wynikało, że takie działania miały miejsce, to Odwołujący miał możliwość, przed skorzystaniem ze środków ochrony prawnej, zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie korespondencji prowadzonej w tej materii. Z treści odwołania wnioskować należy, iż Odwołujący nie zapoznał się z całokształtem korespondencji prowadzonej przez Zamawiającego z Przystępującym a jedynie dokonał analizy treści oferty Przystępującego. Takie postępowanie nie obciąża jednak Zamawiającego i nie świadczy o naruszeniu przez Zamawiającego obowiązków informacyjnych w postępowaniu.

Treść art. 253 ustawy Pzp nie obejmuje swoim zakresem przedmiotowym konieczności zamieszczania informacji o dokonaniu poprawy omyłek rachunkowych. Z przywołanego przepisu wynika, że niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

Z treści art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp wynika, że zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Tak więc obowiązek informacyjny w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogranicza się dla Zamawiającego do poinformowania o poprawie omyłek Wykonawcy, którego to dotyczy, a nie wszystkich innych wykonawców.

Poprawki dokonane przez Zamawiającego wynikały z przeprowadzenia prostych działań arytmetycznych. Zamawiający przyjął za prawidłowe i niezmienną liczbę sztuk i ceny jednostkowe produktów oraz nie zmienił stawek VAT. Korekta ceny całkowitej była wynikiem działań rachunkowych. Są to działania zgodne z przepisami i regułami wynikającymi z ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania Izby, orzeczono jak w sentencji.

Izba uznała, że zarzuty odwołania w części zasługiwały na uwzględnienie, co odzwierciedla punkt 1 sentencji. Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, następnie nakazało Zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W pozostałym zakresie zarzuty odwołania podlegały oddaleniu, co przedstawia punkt 2 sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 557 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b oraz § 7 ust. 2 pkt 1 i § 7 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami Zamawiającego w części 1/2 oraz Odwołującego w częściach 1/2 (7 zarzutów w odwołaniu, z czego 3 zarzuty został uwzględnione w całości, jeden zarzut został uwzględniony w części, 3 zarzuty oddalono w całości, jeden zarzut został oddalony w części).

Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez Odwołującego w kwocie 7 500 zł oraz koszty poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł, ustalone na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy, co łącznie dawało kwotę 11 100,00 zł oraz koszty Zamawiającego w wysokości 3 600 zł z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie faktury złożonej do akt. Łącznie kwota kosztów postępowania wyniosła 14 700,00 zł.

Odwołujący poniósł dotychczas koszty postępowania odwoławczego w wysokości

11 100, 00 zł, tymczasem odpowiadał za nie jedynie do wysokości 1/2 kwoty kosztów rozliczonych w postępowaniu odwoławczym, czyli kwoty 7 350,00 zł. Zamawiający poniósł koszty w wysokości 3 600,00 zł, winien natomiast ponieść koszty w wysokości 1/2 kwoty rozliczanej, czyli 7 350,00 zł. Należało więc rozliczyć powyższą różnicę między Stronami. Przy czym Izba zniósła wzajemnie koszty wynagrodzenia pełnomocników z uwagi na tożsamą liczbę zarzutów uwzględnionych i oddalonych i dokonała rozliczenia kosztów uiszczonego wpisu.

Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 3 750,00 zł, stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku, zaokrąglając koszty rozdzielone stosunkowo w górę do pełnych złotych.

Przewodnicząca:

.....