

Sygn. akt: KIO 3419/26

WYROK

Warszawa, dnia 24 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 sierpnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELESIS Sp. z o.o. z siedzibą w Wołominie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 3419/26 wykonawcy Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELESIS Sp. z o.o. z siedzibą w Wołominie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELESIS Sp. z o.o. z siedzibą w Wołominie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy TELESIS Sp. z o.o. z siedzibą w Wołominie na rzecz Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Sygn. akt: KIO 3419/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dzierżawa analogowo-cyfrowej centrali telefonicznej na potrzeby Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie wraz z konserwacją, konfiguracją wewnętrznej sieci telefonicznej i usuwanie awarii”, oznaczenie sprawy: PN/2-2026/DZP-p.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 84354-2026.

W dniu 1 lipca 2026 r. Odwołujący: Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELESIS Sp. z o.o. z siedzibą w Wołominie powziął wiadomość o wyborze oferty najkorzystniejszej za pośrednictwem Platformy SmartPzp.

W dniu 13 lipca 2026 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w ww. postępowaniu, tj. wobec:

a) wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (dalej: „CST” lub „Przystępujący”);

b) zaniechania odrzucenia oferty CST, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a nadto zawiera rażąco niską cenę;

c) zaniechania czynności, do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy, tj. odrzucenia oferty CST.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów ustawy:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CST, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, bowiem CST nie wskazał w formularzu oferty wymaganego modelu oferowanej centrali telefonicznej, ograniczając się do podania niezindywidualizowanego

oznaczenia „Slican NCP”, które nie pozwala ustalić konkretnej konfiguracji sprzętowo-licencyjnej stanowiącej przedmiot świadczenia (Zarzut A);

2.art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp – poprzez przeprowadzenie i zaakceptowanie niedopuszczalnego doprecyzowania (uzupełnienia) treści oferty po terminie składania ofert, tj. wskazania dopiero w wyjaśnieniach z dnia 14.05.2026 r. konfiguracji centrali (moduły CM600P.1BC), która to informacja nie wynika z pierwotnej treści oferty (Zarzut B);

3.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CST jako niezgodnej z warunkami zamówienia (OPZ) w zakresie integracji i sieciowania z istniejącymi centralami TELESIS PX-24X, w tym wymiany informacji o zajętości portów, w sytuacji gdy wskazany przez CST sposób realizacji (protokoły VoIP/SIP) nie jest możliwy do zrealizowania w rzeczywistej konfiguracji sprzętowo-licencyjnej central TELESIS PX-24X eksploatowanych przez Zamawiającego, które nie posiadają licencji SIP Trunk niezbędnej do sieciowania międzycentralowego, a nadto sam protokół SIP nie zapewnia wymaganej przez OPZ wymiany informacji o zajętości portów pomiędzy centralami różnych producentów – przy czym rozbudowa central PX-24X o brakującą licencję i aktualizację oprogramowania nie była przedmiotem zamówienia, nie została ujęta w treści oferty ani w kalkulacji ceny CST i nie może zostać uzupełniona po terminie składania ofert (Zarzut C);

4.art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 16 ustawy Pzp – poprzez błędne uznanie deklaracyjnych wyjaśnień CST za wystarczające do wykazania zgodności technicznej oferty z wymaganiami OPZ, mimo że wyjaśnienia nie zawierały żadnych weryfikowalnych informacji ani dowodów (Zarzut D), a jednocześnie prowadziły do nieuprawnionej zmiany treści oferty;

5.art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp oraz art. 16 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CST jako zawierającej rażąco niską cenę, mimo że wykonawca nie wykazał realności kluczowych, cenotwórczych kosztów oferty, w szczególności kosztów zapewnienia zadeklarowanej i punktowanej gotowości do przystąpienia do usunięcia awarii w czasie do 2 godzin przez okres 48 miesięcy, a przedstawiona kalkulacja pomija koszty niezbędne do wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego (Zarzut E);

6.art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp – poprzez błędną ocenę wyjaśnień CST dotyczących rażąco niskiej ceny jako wystarczających, mimo braku dowodów wymaganych treścią wezwania Zamawiającego oraz mimo braku realnej możliwości weryfikacji tych wyjaśnień (Zarzut F).

Wskazując na powyższe zarzuty, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty CST na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp jako zawierającej rażąco niską cenę;

3.dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem oferty CST.

Nadto wnosil o:

1.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, w tym w szczególności: formularza oferty CST, wezwania Zamawiającego z dnia 11.05.2026 r., wyjaśnień CST z dnia 14.05.2026 r., wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 03.04.2026 r., wyjaśnień CST z dnia 10.04.2026 r. wraz z załącznikami (w tym odtajnioną kalkulacją ceny), odpowiedzi Zamawiającego na pytania wykonawców z dnia 24.02.2026 r. oraz rozstrzygnięcia postępowania z dnia 01.07.2026 r. – na okoliczności wskazane w uzasadnieniu;

2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu telekomunikacji – na okoliczność rzeczywistej konfiguracji sprzętowo-licencyjnej central TELESIS PX-24X eksploatowanych przez Zamawiającego, w szczególności faktu, że centrale te obsługują VoIP wyłącznie w zakresie abonentów VoIP i nie posiadają licencji SIP Trunk niezbędnej do sieciowania międzycentralowego, oraz na okoliczność, że sam protokół SIP nie zapewnia wymiany informacji o zajętości portów pomiędzy centralami różnych producentów, lecz jedynie zestawia połączenia – a w konsekwencji, że sposób integracji wskazany w wyjaśnieniach CST z dnia 14.05.2026 r. nie był wykonalny bez rozbudowy central nieobjętej ofertą;

3.zobowiązanie Zamawiającego – na podstawie art. 536 Pzp – do przedłożenia dokumentacji technicznej i konfiguracyjnej central TELESIS PX-24X eksploatowanych przez UMCS, w tym wykazu zainstalowanych modułów, licencji i aktywnych interfejsów/protokołów komunikacyjnych według stanu na dzień składania ofert;

4.zobowiązanie Zamawiającego do wskazania, czy w dacie składania ofert centrale TELESIS PX24X eksploatowane przez UMCS posiadają wykupioną licencję SIP Trunk umożliwiającą sieciowanie międzycentralowe w protokole SIP w zakresie wymaganym do realizacji integracji opisanej przez CST;

5.dopuszczenie dowodu z oświadczenia technicznego Odwołującego dotyczącego rzeczywistej konfiguracji central TELESIS PX-24X eksploatowanych przez UMCS, w tym braku licencji SIP Trunk, wraz z wykazem licencji tych central;

6.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu oraz kosztów zastępstwa według norm przepisanych, na podstawie faktury VAT, która zostanie przedłożona na rozprawie.

Odwołujący przytoczył następującą motywację do przedmiotowego odwołania.

„1. Stan faktyczny

Przedmiotem postępowania jest dzierżawa fabrycznie nowej, analogowo-cyfrowej centrali telefonicznej na potrzeby UMCS w Lublinie wraz z jej stałą konserwacją oraz stałą konserwacją i konfiguracją wewnętrznej sieci telefonicznej UMCS i usuwaniem awarii, przez okres odpowiednio 46 i 48 miesięcy. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego (art. 132 Pzp), w reżimie właściwym dla zamówień o wartości równej lub przekraczającej progi unijne.

W postępowaniu oferty złożyli dwaj wykonawcy. Odwołujący zaoferował cenę 1 393 344,00 zł brutto (w tym: dzierżawa centrali wraz z konserwacją – 5 904,00 zł brutto miesięcznie; stała konserwacja i konfiguracja wewnętrznej sieci telefonicznej – 23 370,00 zł brutto miesięcznie). CST zaoferował cenę 461 250,00 zł brutto (w tym: dzierżawa centrali wraz z konserwacją – 5 535,00 zł brutto miesięcznie; stała konserwacja i konfiguracja wewnętrznej sieci telefonicznej – 4 305,00 zł brutto miesięcznie). Obaj wykonawcy zadeklarowali czas przystąpienia do usunięcia usterek/awarii do 2 godzin. Rozstrzygnięciem z dnia 01.07.2026 r. Zamawiający wybrał ofertę CST (100 pkt) jako najkorzystniejszą, wskazując, że żadna oferta nie została odrzucona; oferta Odwołującego uzyskała 59,86 pkt.

W punkcie 4 formularza oferty, który zgodnie z wzorem wymagał podania producenta oraz modelu oferowanej centrali telefonicznej, CST oświadczył jedynie, że przedmiotem dzierżawy będzie „analogowo-cyfrowa centrala telefoniczna: Slican NCP”. Odwołujący w analogicznej rubryce wskazał producenta i model: „TELESIS A.S., MODEL PX 24XrX”.

Pismem z dnia 03.04.2026 r. Zamawiający wezwał CST do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w zakresie rażąco niskiej ceny (art. 224 ust. 1 i 2 Pzp), wskazując, że cena oferty CST jest niższa o co najmniej 30% zarówno od wartości zamówienia powiększonej o VAT, jak i od średniej arytmetycznej cen złożonych ofert. CST złożył wyjaśnienia w dniu 10.04.2026 r., zastrzegając kalkulację ceny i większość załączników jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Na skutek działań Odwołującego zmierzających do zbadania zasadności zastrzeżenia, Zamawiający pismem z dnia 16.06.2026 r. poinformował o odtajnieniu części informacji i dokumentów; CST wnioskiem z dnia 22.06.2026 r. domagał się utrzymania zastrzeżenia m.in. w odniesieniu do postanowień umów o pracę dotyczących zakresu prac, wynagradzania i premii.

Pismem z dnia 11.05.2026 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp, wezwał CST do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty. W wezwaniu Zamawiający wskazał, że dokonał weryfikacji wymagań technicznych w oparciu o kartę produktową dostępną na stronie internetowej producenta i że „zgodnie z kartą produktową model centrali telefonicznej NCP występuje w kilku konfiguracjach”, wobec czego „powstała wątpliwość czy zaoferowana centrala telefoniczna spełnia wszystkie funkcjonalności wynikające z opisu przedmiotu zamówienia”. Zamawiający zwrócił się m.in. o potwierdzenie, czy zaoferowano centralę Slican NCP w konfiguracji CM600P.1BC, oraz o wyjaśnienie sposobu integracji i sieciowania z istniejącymi centralami TELESIS PX-24X, sposobu wdrżenia jednolitego planu numeracyjnego i sposobu realizacji wymiany informacji o zajętości portów. Jednocześnie Zamawiający zastrzegł, że „składane wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty”.

W wyjaśnieniach z dnia 14.05.2026 r. CST po raz pierwszy wskazał, że oferowana centrala Slican NCP „została skonfigurowana w oparciu o moduły serwerów Slican NCP – CM600P.1BC”, oraz oświadczył, że integracja i sieciowanie z centralami TELESIS PX-24X odbywać się będą „poprzez zastosowanie protokołów VoIP/SIP, w które wyposażony jest system Slican NCP oraz centrale TELESIS PX-24X”, a wymiana informacji o zajętości portów realizowana będzie „za pośrednictwem mechanizmów sygnalizacji SIP dostępnych w protokole VoIP/SIP zestawionych pomiędzy centralami Slican NCP oraz TELESIS PX-24X”. Na potwierdzenie CST powołał się na wizję lokalną z dnia 26.02.2026 r. oraz na objęte tajemnicą przedsiębiorstwa oświadczenie producenta Slican Sp. z o.o. z dnia 27.03.2026 r. o treści

sprowadzającej się do ogólnego zapewnienia, że „oferowany system telekomunikacyjny spełnia wszystkie wymagania PN/2-2026/DZP-p”.

Rzeczywista konfiguracja central TELESIS PX-24X eksploatowanych przez Zamawiającego przedstawia się przy tym następująco. Centrale te są obecnie zsieciovane pomiędzy sobą za pośrednictwem łączy ISDN PRA (poprzez centralę zbiorczą), a nie w protokole SIP. Obsługują one protokoły VoIP/SIP wyłącznie w zakresie abonentów VoIP; nie posiadają natomiast wykupionej licencji SIP Trunk, niezbędnej do zestawiania łączy międzycentralowych w protokole SIP, na których opiera się koncepcja sieciowania przedstawiona przez CST. Uruchomienie takiego sieciowania wymagałoby zakupu odrębnej licencji oraz aktualizacji oprogramowania central (koszt rzędu kilkudziesięciu tysięcy złotych), co nie było przedmiotem niniejszego zamówienia. Niezależnie od tego, sam protokół SIP pomiędzy centralami różnych producentów jedynie zestawia połączenia i nie przenosi informacji o zajętości portów, której wymiany wymagał OPZ.

W ocenie Odwołującego, całość ruchu przychodzącego i wychodzącego UMCS obsługuje centrala zbiorcza STILLINK 3200 (przewidziana w niniejszym zamówieniu do likwidacji i zastąpienia). Do centrali tej podłączone są – każda odrębnym łączy ISDN PRA 30B+D, tj. zapewniającym 30 kanałów rozmównych – trzy centrale TELESIS PX-24X obsługujące cztery lokalizacje Zamawiającego: (I) centrala obsługująca lokalizacje Al. Kraśnicka 2B i Al. Kraśnicka 2D (jedna centrala obsługująca obie lokalizacje), (II) centrala w lokalizacji Gęboka 43 oraz (III) centrala w lokalizacji Gęboka 45. Łączy te zapewniają jednocześnie sieciowanie międzycentralowe oraz cały ruch przychodzący i wychodzący danej lokalizacji.

W zakresie obsługi SIP konfiguracja tych central przedstawia się następująco: centrala obsługująca lokalizacje przy Al. Kraśnickiej 2B i 2D posiada jedną licencję na obsługę wyłącznie 2 kanałów SIP; centrala w lokalizacji Gęboka 43 posiada jedną licencję na obsługę wyłącznie 2 kanałów SIP; centrala w lokalizacji Gęboka 45 nie posiada obsługi SIP Trunk w ogóle (jej uruchomienie wymaga zakupu licencji). Żadna z tych central nie dysponuje licencją SIP Trunk umożliwiającą sieciowanie międzycentralowe w protokole SIP z zachowaniem dotychczasowej przepustowości.

W formularzu oferty CST nie wskazał konkretnego modelu (konfiguracji) oferowanej centrali, ograniczając się do oznaczenia „Slican NCP”, a wątpliwości co do zgodności oferty z OPZ Zamawiający powziął i sygnalizował dopiero w wezwaniu z dnia 11.05.2026 r., na które CST odpowiedział wyjaśnieniami z dnia 14.05.2026 r. Prawne konsekwencje tego stanu rzeczy Odwołujący przedstawia w ramach Zarzutów A i B poniżej.

Mimo powyższych okoliczności Zamawiający uznał ofertę CST za zgodną z warunkami zamówienia i niezawierającą rażąco niskiej ceny, po czym dokonał jej wyboru jako najkorzystniejszej.

2. Uwagi wprowadzające – wzorzec oceny zgodności treści oferty z warunkami zamówienia

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Na gruncie przepisów ustawy treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego. Jak wskazał Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z dnia 8 maja 2013 r. (XII Ga 186/13), oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (por. wyrok KIO z dnia 10 października 2011 r., KIO 2345/11).

Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SWZ, bez konkretyzacji przedmiotu zamówienia w sytuacji, kiedy jest to wymagane przez zamawiającego, jest niewystarczająca i skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp (por. wyrok KIO z dnia 21 stycznia 2025 r., KIO 4870/24). O niezgodności oferty z warunkami zamówienia można mówić także wówczas, gdy wykonawca nie wypełnia wymagań zamawiającego w zakresie doprecyzowania istotnych elementów składanej oferty.

Zamawiający zobowiązany jest na etapie badania ofert potwierdzić zgodność oferty z wymaganiami, co stanowi warunek konieczny uznania oferty za najkorzystniejszą. Przyjęcie oferty niespełniającej warunków opisanych w dokumentacji prowadziłoby do naruszenia podstawowych zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jak również do braku możliwości uznania, że doszło do wyboru oferty najkorzystniejszej w świetle opisanych w SWZ kryteriów, w tym kryterium ceny (por. wyrok KIO z dnia 10 lutego 2025 r., KIO 206/25). Wzorzec ten ma szczególne znaczenie w niniejszej sprawie, w której nieskonkretyzowanie przedmiotu oferty oraz zaniżenie jej ceny

pozostają ze sobą w ścisłym związku: brak jednoznacznego określenia oferowanego świadczenia umożliwił CST zaofferowanie ceny nieodpowiadającej rzeczywistym kosztom wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami OPZ.

3. Zarzut A – zaniechanie odrzucenia oferty CST mimo braku wskazania wymaganego modelu centrali (art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp)

3.1. Treść wymagania

Wzór formularza oferty (Załącznik nr 2 do SWZ) w punkcie 4 zawierał oświadczenie o treści: „Oświadczamy, że w ramach zobowiązań wynikających z przedmiotu zamówienia zostanie wydierzawiona następująca analogowo-cyfrowa centrala telefoniczna: ...”, opatrzone jednoznaczną instrukcją: „(Wykonawca ma podać producenta oraz model oferowanej centrali telefonicznej)”. Wymóg ten koresponduje wprost z treścią opisu przedmiotu zamówienia (pkt 6.9 OPZ), zgodnie z którym „Wykonawca wskaże w formularzu ofertowym producenta i model: centrali telefonicznej, aparatów systemowych”. Obowiązek podania modelu nie był zatem wymogiem formalnym czy porządkowym – stanowił element konstrukcyjny oferty, służący identyfikacji oferowanego świadczenia, tj. skonkretyzowaniu, jaka centrala (o jakich parametrach, pojemności i funkcjonalnościach) zostanie wydierzawiona Zamawiającemu na okres 46 miesięcy.

Znaczenie tego wymagania jest tym większe, że przedmiotem zamówienia jest dzierżawa konkretnego, fabrycznie nowego urządzenia wraz z jego konserwacją, a wymagania techniczne i funkcjonalne OPZ (m.in. pojemność portów w poszczególnych lokalizacjach, funkcjonalności systemowe, integracja z istniejącą infrastrukturą) mogą być spełnione wyłącznie przez określone konfiguracje sprzętowo-licencyjne. Bez wskazania modelu Zamawiający nie dysponuje żadnym punktem odniesienia pozwalającym zbadać zgodność oferty z OPZ.

3.2. Treść oferty CST

CST w punkcie 4 formularza wpisał wyłącznie „Slican NCP”. Oznaczenie to identyfikuje rodzinę (platformę) produktową producenta Slican Sp. z o.o., obejmującą różne warianty i konfiguracje, różniące się m.in. zastosowanymi modułami serwerowymi, pojemnością, wyposażeniem sprzętowym i zakresem licencji. Wykonawca nie wskazał konkretnego wariantu (np. oznaczenia modułu/konfiguracji, takiego jak podane później CM600P.1BC) ani konfiguracji sprzętowo-licencyjnej. W konsekwencji na podstawie treści oferty nie sposób ustalić, jaki konkretnie przedmiot został zaofferowany.

Co istotne, okoliczność tę potwierdził sam Zamawiający. W wezwaniu z dnia 11.05.2026 r. Zamawiający wprost stwierdził, że „zgodnie z kartą produktową model centrali telefonicznej NCP występuje w kilku konfiguracjach” oraz że po weryfikacji wymagań technicznych „powstała wątpliwość czy zaofferowana centrala telefoniczna spełnia wszystkie funkcjonalności wynikające z opisu przedmiotu zamówienia”. Skoro więc sam Zamawiający, dysponując treścią oferty CST oraz ogólnodostępną kartą produktową, nie był w stanie ustalić, co zostało zaofferowane, ani zweryfikować zgodności oferty z OPZ – to znaczy, że oferta nie zawierała wymaganej konkretyzacji przedmiotu świadczenia. Również CST w wyjaśnieniach z dnia 14.05.2026 r. przyznał, że karty produktowe „przedstawiają rodzinę urządzeń i możliwe warianty konfiguracji systemu”, a przedmiotem jego oferty jest rozwiązanie obejmujące „odpowiednio dobraną konfigurację sprzętową, licencyjną i funkcjonalną” – której jednak w ofercie nie ujawnił.

Istotą zarzutu nie jest przy tym wyłącznie formalna kwalifikacja oznaczenia „Slican NCP” jako „modelu” albo „rodziny produktowej”. Nawet gdyby przyjąć, że oznaczenie to mogłoby uchodzić za nazwę modelową platformy producenta, to i tak nie identyfikowało ono konkretnej konfiguracji sprzętowo-licencyjnej zdolnej do spełnienia OPZ. Rozstrzygające jest to, że oznaczenie „Slican NCP” nie pozwalało ustalić konkretnego przedmiotu świadczenia i zweryfikować jego zgodności z OPZ – co potwierdza samo wezwanie Zamawiającego z dnia 11.05.2026 r., w którym Zamawiający, wobec niemożności dokonania takiej weryfikacji, zwrócił się do CST o potwierdzenie konkretnej konfiguracji CM600P.1BC.

3.3. Ocena prawna

Niepodanie modelu (konfiguracji) centrali w sytuacji, gdy formularz oferty i OPZ wprost tego wymagały, stanowi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Nie chodzi tu o brak formalny, lecz o brak merytoryczny, dotyczący samej istoty zobowiązania ofertowego – identyfikacji świadczenia. W orzecznictwie Izby konsekwentnie przyjmuje się, że w przypadku, gdy zamawiający wymaga wskazania w ofercie producenta i modelu (typu) oferowanego urządzenia, informacja ta stanowi treść oferty sensu stricto: konkretyzuje zobowiązanie wykonawcy i wyznacza przedmiot przyszłej umowy, a jej brak nie podlega uzupełnieniu ani konwalidacji po terminie składania ofert. Ogólnikowe oznaczenie rodziny produktowej nie czyni zadość takiemu wymaganiu, ponieważ pozostawia wykonawcy swobodę późniejszego „dobrania” konfiguracji – a więc w istocie przesuwając moment określenia przedmiotu świadczenia

poza termin składania ofert, co godzi w porównywalność ofert i pewność obrotu.

Podkreślić należy asymetrię, jaka powstała między wykonawcami: Odwołujący, stosując się do wymagań SWZ, jednoznacznie wskazał producenta i model oferowanej centrali („TELESIS A.S., MODEL PX-24XrX”), aż się skonkretyzowanym świadczeniem możliwym do zweryfikowania, podczas gdy CST zachował w tym zakresie pełną elastyczność, ujawniając „dobrą konfigurację” dopiero po terminie składania ofert, w reakcji na wątpliwości Zamawiającego. Tolerowanie takiego stanu rzeczy stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości (art. 16 pkt 1–3 Pzp), gdyż premiuje wykonawcę, który nie wypełnił obowiązku konkretyzacji oferty, kosztem wykonawcy, który obowiązek ten wypełnił. Oferta CST podlegała zatem odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp już według stanu na dzień składania ofert, a zaniechanie tej czynności przez Zamawiającego stanowi naruszenie wskazanych przepisów.

Dowód: formularz oferty CST (pkt 4); formularz oferty Odwołującego (pkt 4); pkt 6.9 OPZ; wezwanie Zamawiającego z dnia 11.05.2026 r.; wyjaśnienia CST z dnia 14.05.2026 r.; ulotka platformy SILCAN NCP.

4. Zarzut B – niedopuszczalne doprecyzowanie treści oferty po terminie składania ofert (art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp)

4.1. Granice wyjaśnień treści oferty

Zgodnie z art. 223 ust. 1 zdanie drugie Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz – z zastrzeżeniem ust. 2 i 3 (poprawianie omyłek) – dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Instytucja wyjaśnień służy wyłącznie ustaleniu rzeczywistej, istniejącej już w dacie składania ofert treści oświadczenia woli wykonawcy. Wyjaśnienia mogą usuwać wątpliwości interpretacyjne co do treści, która w ofercie się znajduje – nie mogą natomiast kreować, uzupełniać ani konkretyzować po terminie elementów, których w ofercie zabrakło, a które zgodnie z wymaganiami zamawiającego miały być w niej zawarte. Granica między dopuszczalnym wyjaśnieniem a niedopuszczalną zmianą oferty przebiega zatem tam, gdzie kończy się odtwarzanie treści istniejącej, a zaczyna wytwarzanie treści nowej. Zastrzeżenie tej granicy zawarł zresztą sam Zamawiający w wezwaniu z dnia 11.05.2026 r., wskazując, że „składane wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty”.

4.2. Charakter informacji podanej w wyjaśnieniach z dnia 14.05.2026 r.

W ofercie CST – jak wykazano w ramach Zarzutu A – wskazano wyłącznie oznaczenie rodziny produktowej „Slican NCP”. Dopiero w wyjaśnieniach z dnia 14.05.2026 r., w odpowiedzi na pytanie Zamawiającego o potwierdzenie konfiguracji, CST oświadczył, że zaoferowana centrala „została skonfigurowana w oparciu o moduły serwerów Slican NCP – CM600P.1BC”. Informacja ta nie wynikała z żadnego elementu pierwotnej treści oferty: ani z formularza ofertowego, ani z jakiegokolwiek dokumentu złożonego wraz z ofertą. Nie istniał zatem materiał ofertowy, który wyjaśnienia mogłyby „odtwarzać” czy „interpretować” – wyjaśnienia po raz pierwszy wprowadziły do postępowania oznaczenie konfiguracji, a więc element identyfikujący przedmiot świadczenia.

Wskazanie CM600P.1BC nie było przy tym neutralnym, technicznym opisem sposobu wykonania zamówienia. Była to pierwsza informacja pozwalająca powiązać ogólne oznaczenie „Slican NCP” z konkretną konfiguracją sprzętowo-licencyjną. Skoro dopiero ta informacja umożliwiała ocenę zgodności oferty z OPZ, stanowiła ona element treści oferty, który powinien zostać ujawniony najpóźniej w terminie składania ofert – a nie zostać wykreowany po tym terminie w reakcji na wezwanie Zamawiającego.

Znamienne jest przy tym, że pytanie Zamawiającego miało charakter sugerujący: Zamawiający sam wskazał w wezwaniu konkretną konfigurację (CM600P.1BC), o której potwierdzenie się zwrócił. W efekcie doszło do sytuacji, w której to Zamawiający podsunął wykonawcy treść, jakiej zabrakło w ofercie, a wykonawca treść tę jedynie zaakceptował. Taki przebieg czynności nosi cechy niedopuszczalnych negocjacji dotyczących treści oferty i w sposób oczywisty wykracza poza ramy art. 223 ust. 1 Pzp. Nie zachodzi tu również żadna z przesłanek poprawienia omyłki (art. 223 ust. 2 Pzp) – brak wskazania modelu nie jest omyłką pisarską, rachunkową ani „inną omyłką” polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty; jest to brak konstytutywnego elementu oferty, którego następcze uzupełnienie zawsze stanowi istotną zmianę jej treści.

4.3. Ocena prawna

O tym, czy dana czynność stanowi dopuszczalne wyjaśnienie, czy niedopuszczalną zmianę oferty, decyduje jej rzeczywisty charakter, a nie nazwa nadana przez wykonawcę. Zawarte w wyjaśnieniach CST zastrzeżenie, jakoby miały one „wyłącznie charakter doprecyzowujący sposób realizacji wymagań” i nie stanowiły „zmiany treści oferty”, jest

wyłącznie deklaracją, sprzeczną z obiektywną treścią czynności: skoro w ofercie w ogóle nie wskazano modelu (konfiguracji) centrali, to jego późniejsze podanie nie doprecyzowuje istniejącej treści, lecz dopiero ją kreuje. Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do obejścia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – każdy brak konkretyzacji przedmiotu oferty mógłby być sanowany w trybie wyjaśnień, co czyniłoby wymagania formularza ofertowego iluzorycznymi i naruszało równość wykonawców, którzy skonkretyzowali swoje oferty w terminie.

W konsekwencji Zamawiający, opierając ocenę zgodności oferty CST z OPZ na treści wykreowanej dopiero w wyjaśnieniach z dnia 14.05.2026 r., naruszył art. 223 ust. 1 Pzp oraz zasady z art. 16 pkt 1–3 Pzp. Prawidłowo przeprowadzona ocena musiała opierać się wyłącznie na treści oferty według stanu na dzień składania ofert – a według tego stanu oferta CST nie pozwalała ustalić przedmiotu świadczenia i podlegała odrzuceniu.

Dowód: formularz oferty CST (pkt 4); wezwanie Zamawiającego z dnia 11.05.2026 r. (pkt 4 wezwania); wyjaśnienia CST z dnia 14.05.2026 r. (Zagadnienie 4).

5. Zarzut C – niezgodność oferty z OPZ w zakresie integracji i sieciowania z centralami TELESIS PX-24X (art 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp)

5.1. Treść wymagania

Opis przedmiotu zamówienia wymagał zapewnienia integracji i sieciowania oferowanego systemu z istniejącymi, eksploatowanymi przez Zamawiającego centralami TELESIS PX-24X, wdrożenia jednolitego planu numeracyjnego oraz wymiany informacji o zajętości portów pomiędzy zsieciovanymi centralami. W odpowiedziach na pytania wykonawców z dnia 24.02.2026 r. Zamawiający zmodyfikował OPZ w ten sposób, że dopuścił „rozwiązania równoważne zapewniające integrację i sieciowanie istniejących central TELESIS PX-24X z wdrożeniem jednolitego planu numeracyjnego, wraz z wymianą informacji o zajętości portów pomiędzy zsieciovanymi centralami telefonicznymi (...) bez konieczności implementacji protokołu CAU”, wskazując zarazem, że wymiana informacji o zajętości portów „jest niezbędna dla zapewnienia spójnego routingu połączeń telefonicznych, optymalnego wykorzystania zasobów, skalowalności całego systemu oraz ciągłości świadczenia usług telekomunikacyjnych”.

Modyfikacja ta ma jednoznaczny sens normatywny: Zamawiający zrezygnował z narzucania konkretnej technologii (protokołu CAU), ale nie zrezygnował z wymaganego efektu funkcjonalnego. Wykonawca oferujący rozwiązanie równoważne musiał zatem zaoferować rozwiązanie rzeczywiście – a nie tylko deklaratywnie – zdolne do współpracy z istniejącymi centralami PX-24X w zakresie sieciowania, jednolitej numeracji i wymiany informacji o zajętości portów, przy uwzględnieniu rzeczywistych, istniejących właściwości tych central. Punktem odniesienia dla równoważności jest bowiem infrastruktura Zamawiającego w stanie, w jakim się znajduje – nie zaś w stanie hipotetycznym, po rozbudowie, która nie jest objęta przedmiotem zamówienia.

5.2. Rozwiązanie wskazane przez CST

W wyjaśnieniach z dnia 14.05.2026 r. CST wskazał jeden – i tylko jeden – mechanizm realizacji wymagania: „Integracja i sieciowanie odbywa się poprzez zastosowanie protokołów VoIP/SIP, w które wyposażony jest system Slican NCP oraz centrale TELESIS PX-24X”, a wymiana informacji o zajętości „realizowana jest za pośrednictwem mechanizmów sygnalizacji SIP dostępnych w protokole VoIP/SIP zestawionych pomiędzy centralami Slican NCP oraz TELESIS PX-24X”. Ciągłość opisanej przez CST architektury integracji – translacje, routing, synchronizacja tablic, sygnalizacja statusów – została osadzona na założeniu istnienia styku VoIP/SIP pomiędzy oboma systemami.

5.3. Niewykonalność rozwiązania w rzeczywistej konfiguracji central UMCS

Odwolujący nie twierdzi, że system TELESIS PX-24X jako taki, w każdej możliwej konfiguracji produktowej, jest pozbawiony jakiejkolwiek obsługi VoIP. Precyzyjne rozgraniczenie jest tu jednak rozstrzygające. Centrale TELESIS PX-24X eksploatowane przez Zamawiającego obsługują protokoły VoIP/SIP wyłącznie w zakresie abonentów VoIP – natomiast obsługa tzw. SIP Trunk, tj. zestawiania łączy międzycentralowych w protokole SIP, na której opiera się cała opisana przez CST koncepcja sieciowania, wymaga zakupu odrębnej licencji, której centrale te nie posiadają, oraz aktualizacji oprogramowania. Inaczej mówiąc: fakt, że centrale mają interfejs VoIP dla abonentów, nie oznacza, że są zdolne do sieciowania z inną centralą po SIP – a to drugie było warunkiem wykonania zamówienia.

Rozwiązanie CST jest niewykonalne w konfiguracji central Zamawiającego z dwóch niezależnych przyczyn, z których każda samodzielnie przesądza o niezgodności oferty z OPZ:

1) brak licencji SIP Trunk. Zaproponowany przez CST styk SIP pomiędzy Slican NCP a PX-24X nie może w ogóle powstać bez wykupienia po stronie central PX-24X licencji SIP Trunk oraz aktualizacji ich oprogramowania. Sieciowanie central UMCS realizowane jest dziś łącami ISDN PRA (poprzez centralę zbiorczą), a nie protokołem SIP; obsługa SIP

Trunk nie jest w tych centralach aktywna.

2) ograniczenia samego protokołu SIP. Nawet gdyby styk SIP Trunk został zestawiony, sam protokół SIP pomiędzy centralami różnych producentów jedynie zestawia połączenia – nie przenosi natomiast informacji o zajętości portów. Tymczasem właśnie wymiana informacji o zajętości portów była wyraźnie wymagana przez OPZ (i podtrzymanym w odpowiedzi z 24.02.2026 r.) efektem funkcjonalnym. Ten mankament ma charakter systemowy i nie daje się usunąć samym dokupieniem licencji.

Ocenę zgodności oferty CST należy przy tym prowadzić z perspektywy stanu docelowego, tj. po zrealizowaniu zamówienia. Skoro centrala zbiorcza STILLINK 3200 – obsługująca dziś cały ruch przychodzący i wychodzący oraz stanowiąca węzeł, do którego łączami ISDN PRA 30B+D podłączone są centrale TELESIS PX-24X – która jest w ramach niniejszego zamówienia likwidowana i zastępowana, to jej rolę węzła przejmie centrala oferowana przez CST (Slican NCP). Po likwidacji STILLINK ~~du~~ ruch lokalizacji obsługiwanych przez centrale PX-24X (przychodzący, wychodzący i międzycentralowy) musi zatem przechodzić przez styk pomiędzy nową centralą CST a każdą z central PX-24X. To CST, jako dostawca węzła, odpowiada za zapewnienie tego styku w sposób zapewniający obsługę ruchu tych lokalizacji zgodnie z OPZ.

Tymczasem jedynym stykiem zadeklarowanym przez CST jest styk SIP. Przy rzeczywistej konfiguracji licencyjnej central PX-24X oznacza to, że styk ten może zostać zestawiony najwyżej na 2 kanałach – w lokalizacjach obsługiwanych przez centrale posiadające licencję na 2 kanały SIP (Al. Krąnicka 2B i 2D oraz Głęboka 43) – albo nie może zostać zestawiony w ogóle – w lokalizacji Głęboka 45, pozbawionej obsługi SIP Trunk. W rozwiązaniu zadeklarowanym przez CST lokalizacje z licencją 2kanałową byłyby zatem w stanie obsłużyć jednocześnie najwyżej dwie rozmowy (łącznie ruch przychodzący, wychodzący i międzycentralowy), a lokalizacja Głęboka 45 nie mogłaby zostać podłączona do węzła w ogóle. Dla lokalizacji uniwersyteckich, których dotychczasowe zapotrzebowanie odzwierciedla łącznie o przepustowości 30 kanałów, dwa kanały (a w jednej lokalizacji – ich brak) w sposób oczywisty nie wystarczają do obsługi ruchu telefonicznego i pozostają w sprzeczności z wymaganiami OPZ co do pojemności łączności oraz ciągłości świadczenia usług.

Powyższe obnaża zarazem wewnętrzną sprzeczność wyjaśnień CST. Wykonawca oświadczył, że oferowane rozwiązanie zapewnia efekt funkcjonalny „bez (...) zmiany dotychczasowej infrastruktury”, a jednocześnie – że sieciowanie odbywa się „poprzez zastosowanie protokołów VoIP/SIP, w które wyposażony jest (...) centrale TELESIS PX-24X”. Oba tych twierdzeń nie da się pogodzić: sieciowanie po SIP w zakresie wymaganym do obsługi ruchu wymagałoby uzupełnienia central PX-24X w licencje SIP Trunk i aktualizację oprogramowania, a więc właśnie zmiany dotychczasowej infrastruktury – której CST nie oferuje i nie wycenia. Twierdzenie CST, jakoby centrale PX-24X były „wyposażone” w VoIP/SIP w zakresie umożliwiającym sieciowanie, jest przy tym niezgodne ze stanem faktycznym: centrale te obsługują SIP wyłącznie w zakresie abonentów VoIP, a w zakresie sieciowania (SIP Trunk) nie posiadają wymaganych licencji.

Podkreślić należy, że OPZ nie narzuca sieciowania w protokole SIP – Zamawiający, także w odpowiedzi z dnia 24.02.2026 r., wymagał wyłącznie osiągnięcia efektu funkcjonalnego (integracji, jednolitej numeracji i wymiany informacji o zajętości portów), pozostawiając wykonawcy dobór technologii. Istniało zatem rozwiązanie technicznie działające i zgodne z OPZ – sieciowanie central PX24X łączami ISDN PRA (protokół DSS1), w której to technologii centrale te realnie pracują dziś i która natywnie przenosi informację o zajętości kanałów, czego sam protokół SIP nie zapewnia. Ocena oferty CST przedstawia się w tym świetle następująco, niezależnie od tego, którym stykiem dysponuje oferowana centrala Slican NCP: jeżeli centrala ta posiada interfejs ISDN PRA, CST mógłby sieciować się z centralami PX-24X w działającej, zgodnej z OPZ technologii, lecz świadomie zaoferował wyłącznie SIP, którego istniejąca infrastruktura nie obsługuje w wymaganym zakresie; jeżeli zaś centrala CST nie posiada interfejsu ISDN PRA, to oferowane urządzenie w ogóle nie było zdolne do zsieciovania się z centralami PX-24X w jedyny dostępny, działający sposób. W każdym z tych wariantów oferta CST nie zapewnia integracji i sieciowania wymaganego przez OPZ, co stanowi jej niezgodność z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp).

Nie zmienia tej oceny hipotetyczna możliwość dokupienia przez CST licencji SIP Trunk na większą liczbę kanałów lub rozbudowy central Głęboka 45. Po pierwsze, żaden taki zakup ani rozbudowa nie zostały objęte treścią oferty ani kalkulacją ceny CST. Po drugie, ich wprowadzenie na obecnym etapie stanowiłoby niedopuszczalną zmianę treści oferty po terminie oraz objęcie nią świadczenia wykraczającego poza przedmiot zamówienia, o czym mowa w pkt 5.4 poniżej. Wykonawca pozostaje zatem związany rozwiązaniem, które w istniejącej konfiguracji central albo ogranicza obsługę

ruchu lokalizacji do 2 kanałów, albo w ogóle nie jest wykonalne (lokalizacja Głęboka 45, pozbawiona obsługi SIP Trunk).

Realizacja rozwiązania CST wymagałaby zatem uprzedniej rozbudowy central PX-24X o brakującą licencję SIP Trunk i aktualizację oprogramowania (koszt rzędu kilkudziesięciu tysięcy złotych), a i tak nie zapewniłaby wymaganej wymiany informacji o zajętości portów. Rozbudowa ta nie była przedmiotem niniejszego postępowania, nie została objęta ofertą CST i nie znajduje żadnego odzwierciedlenia w jego kalkulacji cenowej, która nie zawiera jakiegokolwiek pozycji dotyczącej licencji, aktualizacji czy prac po stronie central TELESIS PX-24X.

5.4. Niedopuszczalność uzupełnienia oferty o brakującą licencję na obecnym etapie

Braku tego CST nie może już konwalidować w toku postępowania. Uzupełnienie oferty o brakującą licencję SIP Trunk i rozbudowę central oznaczałoby bowiem uzupełnienie treści oferty o element, którego w niej nie było – zarówno co do sposobu realizacji świadczenia (integracja wymagająca rozbudowy central Zamawiającego), jak i co do jego zakresu i ceny. Byłaby to niedopuszczalna zmiana treści oferty po terminie składania ofert (art. 223 ust. 1 Pzp), a jednocześnie objęcie ofertą świadczenia wykraczającego poza przedmiot zamówienia, którego Zamawiający nie zamawiał, i zmiana ceny oferty o nieujęty w niej koszt rozbudowy. Niezgodność oferty CST z OPZ ma zatem charakter definitywny i nieusuwalny: skoro na dzień składania ofert oferta nie obejmowała elementów niezbędnych do wykonania integracji, a po tym terminie nie mogą one zostać do oferty wprowadzone, oferta podlegała odrzuceniu.

Odwolujący dysponuje w tym zakresie wiedzą wynikającą z jego rzeczywistej relacji do przedmiotowych central: TELESIS był dostawcą i instalatorem wszystkich central TELESIS eksploatowanych przez UMCS oraz świadczył doraźne wsparcie serwisowe na rzecz podmiotu zewnętrznego (TELKONS Lublin) realizującego bieżący serwis tych central na rzecz Zamawiającego. Okoliczności dotyczące konfiguracji central i braku licencji SIP Trunk Odwołujący wykaże oświadczeniem technicznym oraz wykazem licencji, a nadto wnioskami o zobowiązanie Zamawiającego do przedłożenia dokumentacji licencyjnej i o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego (zgłoszonymi w części II niniejszego odwołania).

5.5. Powołanie się na wizję lokalną nie sanuje niezgodności

CST twierdzi, że „podczas obowiązkowej wizji lokalnej dokonanej przez Wykonawcę w dniu 26.02.2026 r. (...) Wykonawca potwierdził możliwość realizacji sieciowania istniejących central TELESIS PX-24X z oferowanym rozwiązaniem z wykorzystaniem protokołów VoIP/SIP”.

Twierdzenie to nie wytrzymuje konfrontacji z charakterem wizji lokalnej. Poświadczenie wizji lokalnej – jak wynika ze wzoru stosowanego w niniejszym postępowaniu (Załącznik nr 11 do SWZ) – dokumentuje wyłącznie fakt jej odbycia oraz zapoznania się z uwarunkowaniami instalacji i konserwacji; nie stanowi natomiast potwierdzenia jakichkolwiek właściwości technicznych central, w tym ich zdolności do pracy w protokole SIP Trunk. Wizja lokalna nie obejmowała badania konfiguracji central, dostępu do ich oprogramowania ani inwentaryzacji zainstalowanych licencji – a tylko takie badanie mogłoby uzasadniać „potwierdzenie” możliwości sieciowania po SIP. Wykonawca nie wyjaśnił przy tym, w jaki sposób – jakimi czynnościami, przy czym udziale i na podstawie jakich danych – miałby podczas wizji lokalnej zweryfikować wyposażenie licencyjne cudzych urządzeń. Twierdzenie CST pozostaje więc gołosłowne.

5.6. Brak wykazania jakiegokolwiek konkretnego mechanizmu – argument ewentualny

Niezależnie od powyższego, nawet gdyby pominąć kwestię niewykonalności rozwiązania w konfiguracji central UMCS, oferta i wyjaśnienia CST nie zawierają żadnego skonkretyzowanego, weryfikowalnego mechanizmu realizującego wymianę informacji o zajętości portów pomiędzy Slican NCP a TELESIS PX-24X. CST operuje wyłącznie pojęciami rodzajowymi („mechanizmy sygnalizacji międzycentralowej dostępne na styku sieciującym”, „mechanizmy sygnalizacji statusów abonentów”, „funkcje sieciowania”), nie wskazując: konkretnego protokołu lub rozszerzeń sygnalizacyjnych zapewniających przenoszenie informacji o zajętości pomiędzy systemami różnych producentów, wymaganych po obu stronach licencji i modułów, wyników jakiegokolwiek testu interoperacyjności ani oświadczenia producenta odnoszącego się wprost do współpracy z centralami TELESIS PX-24X. Powołane przez CST oświadczenie Slican Sp. z o.o. z dnia 27.03.2026 r. ogranicza się do ogólnej formuły o spełnianiu „wszystkich wymagań postępowania” i nie dotyczy w sposób skonkretyzowany interoperacyjności z urządzeniami PX-24X. Wymóg wykazania równoważności obciążał przy tym wykonawcę powołującego się na rozwiązanie równoważne – to CST, oferując rozwiązanie inne niż oparte na protokole CAU, obowiązany był wykazać, że rozwiązanie to zapewnia wymagany efekt.

5.7. Ocena prawna

Treść oferty CST – oceniana łącznie z wyjaśnieniami z dnia 14.05.2026 r., w których wykonawca sam zdefiniował sposób realizacji świadczenia – jest niezgodna z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp:

zobowiązanie wykonawcy odwołuje się do sposobu wykonania, który w rzeczywistej konfiguracji central UMCS nie był możliwy do zrealizowania w ramach oferty (brak licencji SIP Trunk), a nadto – nawet po jej nabyciu – nie zapewniłby wymaganej przez OPZ wymiany informacji o zajętości portów (ograniczenia samego protokołu SIP). Niezgodność ta ma charakter definitywny, ponieważ jej usunięcie wymagałoby niedopuszczalnego uzupełnienia oferty po terminie o rozbudowę central wykraczającą poza przedmiot zamówienia. Utrzymanie w postępowaniu oferty, której wykonanie zgodnie z jej treścią nie było możliwe, i przyznanie jej statusu oferty najkorzystniejszej, narusza również art. 16 pkt 1–3 Pzp – prowadzi bowiem do wyboru świadczenia iluzorycznego, którego rzeczywista realizacja wymagałaby bądź zmiany umowy (rozbudowy central PX-24X poza przedmiotem zamówienia), bądź obniżenia wymagań względem OPZ, w obu przypadkach z pokrzywdzeniem wykonawcy, który zaoferował rozwiązanie rzeczywiście zgodne z wymaganiami.

Dowód: wyjaśnienia CST z dnia 14.05.2026 r. (Zagadnienia 1–3); odpowiedzi Zamawiającego na pytania wykonawców z dnia 24.02.2026 r.; wzór poświadczenia wizji lokalnej (Załącznik nr 11 do SWZ); poświadczenie wizji lokalnej załączone do oferty CST (w aktach postępowania – na okoliczność jego rzeczywistej treści i zakresu); oświadczenie techniczne Odwołującego dotyczące konfiguracji central TELESIS PX-24X eksploatowanych przez UMCS braku licencji SIP Trunk oraz wykaz licencji tych central – składane wraz z niniejszym odwołaniem; dokumentacja licencyjna central PX-24X, o której przedłożenie wnosi się o zobowiązanie Zamawiającego; opinia biegłego z zakresu telekomunikacji.

6. Zarzut D – błędne uznanie wyjaśnień CST za wystarczające do wykazania zgodności technicznej oferty (art. 223 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 16 Pzp)

6.1. Deklaratywny charakter wyjaśnień

Analiza wyjaśnień CST z dnia 14.05.2026 r. prowadzi do wniosku, że mają one w całości charakter deklaratorywny. W odniesieniu do każdego z czterech zagadnień wezwania wykonawca posłużył się formułami zapewniającymi („oferowany system Slican NCP zapewnia...”, „rozwiązanie zapewnia...”, „oferowane rozwiązanie efekt ten zapewnia”, „konfiguracja centrali została dobrana w sposób zapewniający spełnienie wszystkich wymagań”), nie przedstawiając: opisu architektury rozwiązania odniesionego do konkretnych lokalizacji i zasobów Zamawiającego, specyfikacji zaoferowanej konfiguracji sprzętowej wraz z wykazem modułów, wykazu licencji, parametrów styku międzycentralowego, wyników testów, dokumentacji technicznej ani jakiegokolwiek innego materiału umożliwiającego obiektywną weryfikację twierdzeń. Jedyne „dowód”, na jaki powołał się wykonawca – oświadczenie producenta Slican Sp. z o.o. z dnia 27.03.2026 r. – sprowadza się do jednozdaniowej formuły, że „oferowany system telekomunikacyjny spełnia wszystkie wymagania PN/2-2026/DZP-p”, został objęty tajemnicą przedsiębiorstwa i nie odnosi się do żadnego skonkretyzowanego wymagania, w szczególności do współpracy z centralami TELESIS PX-24X.

Podkreślenia wymaga, że oświadczenie producenta Slican mogło co najwyżej dotyczyć właściwości oferowanego systemu Slican NCP. Nie mogą natomiast wiarygodnie potwierdzać rzeczywistej konfiguracji central TELESIS PX-24X eksploatowanych przez Zamawiającego, w szczególności posiadania przez nie licencji SIP Trunk niezbędnej do sieciowania międzycentralowego – producent systemu Slican nie jest bowiem dysponentem cudzej infrastruktury ani podmiotem władnym zaświadczać o jej wyposażeniu licencyjnym. Tymczasem możliwość realizacji rozwiązania CST zależała nie tylko od właściwości systemu Slican, lecz przede wszystkim od rzeczywistego wyposażenia urządzeń już istniejących u Zamawiającego. Oświadczenie Slican nie odnosiło się do tej drugiej, rozstrzygającej okoliczności.

6.2. Obowiązki Zamawiającego

Wezwanie z art. 223 ust. 1 Pzp nie jest czynnością rytualną. Skoro Zamawiający – jak sam wskazał w wezwaniu – powziął na podstawie karty produktowej uzasadnione wątpliwości co do zgodności oferty z OPZ, to jego obowiązkiem było te wątpliwości rzeczywiście wyjaśnić, a więc ocenić otrzymane wyjaśnienia merytorycznie i krytycznie, z uwzględnieniem posiadanej wiedzy o własnej infrastrukturze. Zamawiający jest gospodarzem postępowania i dysponentem central PX-24X: wiedział (a co najmniej powinien wiedzieć), jakim wyposażeniem licencyjnym dysponują jego własne urządzenia, i mógł tę wiedzę bez trudu skonfrontować z twierdzeniem CST, jakoby centrale te były wyposażone w VoIP/SIP w zakresie umożliwiającym sieciowanie międzycentralowe. Zamiast tego Zamawiający poprzestał na przyjęciu ogólnych zapewnień wykonawcy, nie żądając ani dowodów, ani doprecyzowania, ani nie dokonując własnej weryfikacji – mimo że twierdzenia CST dotyczyły wprost właściwości urządzeń znajdujących się w posiadaniu Zamawiającego.

Ocena ofert oparta na niezweryfikowanych deklaracjach nie czyni zadość obowiązkowi badania ofert. Utrwalone jest stanowisko, że deklaracja zgodności z SWZ nie zastępuje konkretyzacji świadczenia ani nie zwalnia zamawiającego

z obowiązku ustalenia rzeczywistej zgodności oferty z wymaganiami (por. powołane wyżej wyroki KIO 4870/24 i KIO 206/25). Przeprowadzenie czynności wyjaśniającej, a następnie zignorowanie jej rezultatu – tj. faktu, że wykonawca na konkretne pytania techniczne odpowiadał wyłącznie zapewnieniami – oznacza, że czynność badania oferty miała charakter pozorny. Stanowi to naruszenie art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz zasad przejrzystości i proporcjonalności (art. 16 Pzp), a jego bezpośrednim skutkiem było utrzymanie w postępowaniu i wybór oferty niezgodnej z warunkami zamówienia.

Dowód: wezwanie Zamawiającego z dnia 11.05.2026 r.; wyjaśnienia CST z dnia 14.05.2026 r.; oświadczenie producenta Slican Sp. z o.o. z dnia 27.03.2026 r. (w aktach postępowania).

7. Zarzut E – zaniechanie odrzucenia oferty CST jako zawierającej rażąco niską cenę (art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 oraz art. 16 Pzp)

7.1. Kontekst cenowy i ciężar dowodu

Cena oferty CST (461 250,00 zł brutto) wypełniła – jak stwierdził sam Zamawiający w wezwaniu z dnia 03.04.2026 r. – obie przesłanki z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp: była niższa o co najmniej 30% zarówno od wartości zamówienia powiększonej o VAT, jak i od średniej arytmetycznej cen złożonych ofert. Cena ta stanowi zaledwie ok. 33% ceny jedynej oferty konkurencyjnej (1 393 344,00 zł brutto). Szczególnie wymowna jest struktura tej różnicy: w pozycji dzierżawy centrali wraz z konserwacją ceny obu wykonawców są porównywalne (5 535,00 zł wobec 5 904,00 zł brutto miesięcznie), natomiast w pozycji stałej konserwacji i konfiguracji wewnętrznej sieci telefonicznej cena CST (4 305,00 zł brutto miesięcznie) stanowi zaledwie ok. 18% ceny Odwołującego (23 370,00 zł brutto miesięcznie). Cała anomalia cenowa oferty CST koncentruje się zatem w części usługowej zamówienia – czyli dokładnie tam, gdzie, jak zostanie wykazane poniżej, kalkulacja wykonawcy pomija koszty konieczne.

Z chwilą wezwania zaktualizował się po stronie CST obowiązek z art. 224 ust. 5 Pzp: to wykonawca obowiązany był wykazać – wyjaśnieniami i dowodami – że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a wyjaśnienia, które wraz z dowodami nie uzasadniają podanej ceny, skutkują odrzuceniem oferty (art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp). Zamawiający wymagał przy tym w wezwaniu wprost wyjaśnień „konkretnych i przekonujących”, wskazując imiennie obszary wątpliwości: niskie koszty 48miesięcznej konserwacji wraz z liczbą godzin i metodologią ich wyliczenia, koszty zapewnienia 2godzinnego czasu przystąpienia do usunięcia awarii przy siedzibie wykonawcy oddalonej o ok. 250 km i braku podwykonawców, koszty pracy osób zatrudnionych na umowę o pracę, składowe stawki roboczogodziny opcji (307,50 zł brutto), rezerwę oraz zysk.

7.2. Główny argument – brak wykazania kosztów 2-godzinnej gotowości serwisowej

Sednem zarzutu rażąco niskiej ceny w niniejszej sprawie nie jest sama niska marża CST, lecz brak wykazania kosztów świadczenia usługi w standardzie, który wykonawca zadeklarował w ofercie i za który uzyskał maksymalną liczbę punktów. CST zadeklarował czas przystąpienia do usunięcia usterek/awarii do 2 godzin od zgłoszenia i uzyskał z tego tytułu 40 pkt w kryterium pozacenowym. Zgodnie z pkt 2 ppkt 15 OPZ „przystąpienie” oznacza przeprowadzenie diagnozy, ustalenie przyczyn oraz przystąpienie do naprawy – a więc czynności wykonywane w miejscu instalacji sprzętu, w lokalizacjach Zamawiającego w Lublinie i województwie lubelskim.

Siedziba CST znajduje się w Tarnowie, w odległości ok. 250 km od Lublina, co Zamawiający sam wskazał w wezwaniu; sam czas przejazdu na tej trasie przekracza zadeklarowany czas reakcji. Dotrzymanie deklaracji przez okres 48 miesięcy wymaga zatem stałej lokalnej gotowości serwisowej – personelu dyżurującego w Lublinie lub okolicy, zaplecza, kosztów dyżurów i przejazdów lokalnych – tym bardziej że CST nie zadeklarował realizacji zamówienia przy udziale podwykonawców. Tymczasem kalkulacja CST nie zawiera ani jednej pozycji kosztowej z tego tytułu: jedyne koszty pobytowe (noclegi 2 980,00 zł, diety) oraz dojazdu (1 150,00 zł) dotyczą wyłącznie 14-dniowego okresu instalacji, a pozycja konserwacyjna ogranicza się do 3 200,00 zł netto miesięcznie tytułem 80 roboczogodzin. Wykonawca nie wskazał żadnego modelu kosztowego zapewniającego zadeklarowaną gotowość przez cały okres realizacji zamówienia.

7.3. Dalsze braki i wady kalkulacji

Niezależnie od powyższego, na nierealność ceny wskazują również dalsze wady kalkulacji CST:

a) brak kosztów dojazdów serwisowych przez cały 48-miesięczny okres świadczenia usług. Jedyne koszty transportu w kalkulacji (1 150,00 zł) dotyczą dwóch przejazdów na etapie instalacji. Kalkulacja nie przewiduje żadnych kosztów dojazdów związanych z konserwacją, przeglądami ani usuwaniem awarii przez 4 lata – mimo że pojedynczy przejazd Tarnów– Lublin–Tarnów, według stawki przyjętej przez samego wykonawcę (500 km × 1,15 zł), kosztuje 575,00 zł, a więc pochłania niemal jedną piątą miesięcznego budżetu całej pozycji konserwacyjnej. Przy zysku netto rozłożonym

na 48 miesięcy (ok. 775 zł miesięcznie) już jeden nieplanowany wyjazd serwisowy w miesiącu konsumuje niemal cały zakładany zysk;

b) niewykazana i nieweryfikowalna pracochłonność 80 rbg miesięcznie. Zamawiający wprost zażądał wykazania przyjętej liczby godzin oraz metodologii wyliczenia kosztów konserwacji. Kalkulacja ogranicza się do arytmetyki ($2 \text{ osoby} \times 40 \text{ rbg} \times 40 \text{ zł}$), nie zawiera natomiast żadnego odniesienia do rzeczywistego zakresu usług: wykazu konserwowanego sprzętu i lokalizacji (pkt 2 OPZ), zakresu prac przy wewnętrznej sieci telefonicznej (pkt 3 OPZ), częstotliwości przeglądów ani statystyki awaryjności;

c) stawka roboczogodziny trudna do pogodzenia z deklaracjami wykonawcy. Kwota 40 zł za roboczogodzinę została ujęta w kalkulacji jako pełny koszt realizacji (koszt pracodawcy). Po uwzględnieniu obowiązkowych narzutów na wynagrodzenia odpowiada ona wynagrodzeniu na poziomie jedynie nieznacznie przewyższającym minimalną stawkę godzinową obowiązującą w 2026 r., czego nie sposób pogodzić z zawartym w wyjaśnieniach twierdzeniem, że wynagrodzenia osób realizujących zamówienie są „zdecydowanie powyżej minimalnych stawek”. Dla porównania: sam CST wycenił roboczogodzinę swoich prac w ramach opcji na

307,50 zł brutto;

d) nieweryfikowalny koszt systemu (142 000,00 zł netto). Najistotniejsza pozycja kalkulacji – obejmująca kompletny system: centralę, oprogramowanie, okablowanie stacyjne, stojaki, przełącznice, osprzęt i materiały instalacyjne – została podana jedną kwotą, bez jakiegokolwiek rozbicia, a jej jedynym „uzasadnieniem” jest oferta handlowa Slican Sp. z o.o. z dnia 27.03.2026 r., utrzymana w tajemnicy przedsiębiorstwa i niepoddająca się weryfikacji;

e) metodologicznie wadliwe wykazanie zysku. Wykazany zysk z zamówienia podstawowego (37 190,00 zł netto na 48 miesięcy) został w kalkulacji sztucznie powiększony o „dodatkowy zysk” 37 500,00 zł netto z tytułu „prawa opcji 10% lub dalszej odsprzedaży 25% wartości systemu”. Skorzystanie z opcji jest uprawnieniem, a nie zobowiązaniem Zamawiającego, zaś hipotetyczna przyszła odsprzedaż zdemontowanego po latach systemu jest zdarzeniem niepewnym, pozostającym poza przedmiotem zamówienia; żadna z tych pozycji nie może służyć wykazaniu, że cena zamówienia podstawowego pokrywa koszty jego wykonania. Realny bufor bezpieczeństwa oferty ogranicza się do rezerwy 25 000,00 zł, tj. ok. 520 zł miesięcznie, na pokrycie wszelkich nieprzewidzianych zdarzeń, w tym kar umownych, w 48-miesięcznym kontrakcie serwisowym.

7.4. Ocena prawna

Cena rażąco niska to cena nierealistyczna, oderwana od rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego, niepozwalająca na należyte wykonanie zamówienia bez ponoszenia strat lub bez obniżenia jakości świadczenia poniżej wymaganego poziomu. Ocena realności ceny musi być przy tym dokonywana w odniesieniu do konkretnych wymagań danego zamówienia – tu: 48-miesięcznej usługi konserwacyjnej z rygiorem 2-godzinnego czasu reakcji, świadczonej w lokalizacji odległej o 250 km od siedziby wykonawcy, bez podwykonawców. Kalkulacja, która dla tak ukształtowanego zobowiązania nie przewiduje kosztów lokalnej gotowości, kosztów dojazdów serwisowych i weryfikowalnej pracochłonności, nie wykazuje realności ceny – przeciwnie, dowodzi, że cena nie obejmuje świadczenia w kształcie wymaganym przez OPZ. Powołanie się przez CST na współpracę z producentem, doświadczenie i realizację innych umów w Lublinie nie zastępuje wykazania kosztów w kalkulacji tego zamówienia: sprzyjające okoliczności mogą obniżyć koszty, ale nie mogą ich znosić, a kosztów nieuwjętych w kalkulacji nie sposób uznać za wykazane. Wobec powyższego wyjaśnienia CST wraz z dowodami nie uzasadniają zaoferowanej ceny, co obligowało Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp; zaniechanie tej czynności narusza także art. 16 Pzp.

Dowód: wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 03.04.2026 r.; wyjaśnienia CST z dnia 10.04.2026 r. wraz z załącznikami, w tym odtajnioną kalkulacją (Załącznik nr 1); formularze ofert CST i Odwdującego; pkt 2 ppkt 15, pkt 2 i 3 OPZ; rozstrzygnięcie postępowania z dnia 01.07.2026 r.

8. Zarzut F – błędna ocena wyjaśnień rażąco niskiej ceny mimo braku dowodów wymaganych wezwaniem (art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp)

8.1. Zakres żądania Zamawiającego a zawartość odpowiedzi CST

Zarzut F ma charakter samodzielny względem Zarzutu E i dotyczy wadliwości samej czynności oceny wyjaśnień. Zamawiający w wezwaniu z dnia 03.04.2026 r. ukształtował standard, jakiemu wyjaśnienia miały sprostać: zażądał wykazania (a nie uprawdopodobnienia) realności ceny, przedstawienia kalkulacji wraz z metodologią, przedłożenia dowodów („ofert handlowych, zanonimizowanych umów, faktur lub innych dokumentów”) potwierdzających prawidłowość

kalkulacji oraz zastrzegł, że wyjaśnienia muszą być „konkretne i przekonujące”. Zestawienie tego standardu z rzeczywistą zawartością odpowiedzi CST z dnia 10.04.2026 r. prowadzi do następujących wniosków:

a)kluczowy dowód kosztu dominującej pozycji kalkulacji – oferta handlowa Slican Sp. z o.o. z dnia 27.03.2026 r. (142 000,00 zł netto, tj. ok. 45% wszystkich kosztów) – został w całości utrzymany w tajemnicy przedsiębiorstwa, a w zakresie udostępnionym pozostaje nieczytelny (zaczerniony) w części cenowej; dowód, którego treści nie można skonfrontować z kalkulacją, nie może potwierdzać jej prawidłowości;

b)przedłożone umowy o pracę trzech pracowników zostały zanonimizowane właśnie w zakresie warunków zatrudnienia, wynagradzania i premii – a więc w jedynym zakresie istotnym dla weryfikacji kosztów pracy; co więcej, CST wnioskiem z dnia 22.06.2026 r. aktywnie sprzeciwiał się odtajnieniu tych postanowień, konsekwentnie uniemożliwiając sprawdzenie, czy przyjęta w kalkulacji stawka 40 zł/rbg odpowiada rzeczywistym wynagrodzeniom;

c)nie przedłożono żadnego dowodu dotyczącego kosztów lokalnej gotowości serwisowej warunkującej 2-godzinny czas reakcji – jedyny dokument „pobytowy” (koszt noclegów, 2

980,00 zł) dotyczy 14 dni instalacji, a nie 48 miesięcy świadczenia usług;

d)metodologia przyjętej pracochłonności (80 rbg miesięcznie) nie została wykazana w ogóle – kalkulacja podaje wynik, lecz nie zawiera drogi jego wyliczenia w odniesieniu do zakresu rzeczowego zamówienia, mimo że wezwanie żądało wprost „wykazania przyjętej do wyceny liczby godzin oraz metodologii wyliczenia tych kosztów”;

e)załączone umowy z innymi zamawiającymi (Uniwersytet Śląski, Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego) dowodzą jedynie faktu realizacji innych kontraktów – nie dowodzą natomiast ani stawek przyjętych w niniejszej kalkulacji, ani pokrycia kosztów specyficznych dla tego zamówienia.

8.2. Ocena prawna

Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa nie zwalnia wykonawcy z ciężaru dowodu wynikającego z art. 224 ust. 5 Pzp. Jeżeli wykonawca przedstawia dowody w postaci uniemożliwiającej Zamawiającemu weryfikację kluczowych pozycji kosztowych, ponosi procesowe ryzyko niewykazania realności ceny; dowód nieweryfikowalny w zakresie istotnym dla kalkulacji nie może być traktowany jak dowód potwierdzający realność ceny. W niniejszej sprawie Zamawiający stanął przed wyjaśnieniami, których nie mógł zweryfikować: pozycje kosztowe oparte były na dokumentach niejawnych lub zanonimizowanych w częściach decydujących, a żądana metodologia nie została przedstawiona. Uznanie takich wyjaśnień za „konkretne i przekonujące” – wbrew standardowi, który Zamawiający sam ustanowił w wezwaniu – oznacza, że ocena wyjaśnień miała charakter pozorny, a procedura z art. 224 Pzp została sprowadzona do formalności. Wyjaśnienia nieweryfikowalne nie różnią się w skutkach od wyjaśnień nieudzielonych, a ich akceptacja przenosi ryzyko nierealnej ceny na zamawiającego i pozostałych wykonawców.

Jeżeli natomiast Zamawiający – mimo opisanych braków – powziął przekonanie, że wyjaśnienia mogą być uzupełnione, dysponował możliwością skierowania ponownego, doprecyzowanego wezwania (na którą to możliwość wskazywał zresztą sam CST, cytując w wyjaśnieniach orzecznictwo dotyczące dopuszczalności dalszych wezwań). Zamawiający nie skorzystał jednak ani z tej możliwości, ani nie wyciągnął konsekwencji z art. 224 ust. 6 Pzp – poprzestał na akceptacji materiału, który nie odpowiadał jego własnemu wezwaniu. Taka ocena wyjaśnień narusza art. 224 ust. 5 i 6 Pzp oraz zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji i przejrzystości (art. 16 pkt 1–3 Pzp).

Dowód: wezwanie z dnia 03.04.2026 r.; wyjaśnienia CST z dnia 10.04.2026 r. wraz z załącznikami (w tym: oferta Slican z dnia 27.03.2026 r. – w zakresie udostępnionym; zanonimizowane umowy o pracę; koszt noclegów); pismo Zamawiającego z dnia 16.06.2026 r. w przedmiocie odtajnienia; wniosek CST z dnia 22.06.2026 r. o nieodtajnianie.

9. Uwagi końcowe – wzajemna relacja zarzutów i konstrukcja ewentualna

Odwolujący wskazuje, że podniesione zarzuty pozostają ze sobą w relacji wzajemnie się wzmacniającej, a częściowo – ewentualnej. Zarzuty A i B dotyczą braku konkretyzacji przedmiotu oferty i niedopuszczalnego jego uzupełnienia po terminie. Nawet jednak gdyby Izba uznała, że oznaczenie „Slican NCP” było wystarczające, a wskazanie konfiguracji CM600P.1BC stanowiło dopuszczalne wyjaśnienie, to i tak Zamawiający nie miał podstaw do przyjęcia zgodności oferty CST z OPZ – z przyczyn wskazanych w Zarzutach C i D, tj. dlatego że wyjaśnienia CST nie wykazywały technicznej możliwości integracji z rzeczywistą infrastrukturą Zamawiającego, a opisany sposób realizacji nie był w tej infrastrukturze wykonalny w ramach oferty. Braku tego CST nie może już usunąć: uzupełnienie oferty o brakującą licencję SIP Trunk i rozbudowę central stanowiłoby niedopuszczalną zmianę treści oferty po terminie (art. 223 ust. 1 Pzp), a nadto objęcie ofertą świadczenia wykraczającego poza przedmiot zamówienia i zmianę jej ceny – co czyni niezgodność oferty definitywną.

Analogicznie, Zarzuty E i F pozostają samodzielne: nawet gdyby przyjąć, że oferta CST jest zgodna z warunkami zamówienia, podlegałaby ona odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę (Zarzut E), a niezależnie od tego wadliwa była sama ocena wyjaśnień rażąco niskiej ceny (Zarzut F). Uwzględnienie któregośkolwiek z Zarzutów A, C lub E prowadzi samodzielnie do odrzucenia oferty CST.

10. Wpływ naruszeń na wynik postępowania

Wskazane naruszenia miały istotny wpływ na wynik postępowania w rozumieniu art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp. W postępowaniu złożono dwie oferty; oferta CST została wybrana jako najkorzystniejsza, a oferta Odwołującego sklasyfikowana została na drugim miejscu. Uwzględnienie któregośkolwiek z zarzutów A, C lub E (a tym bardziej ich łącznie) prowadzi do odrzucenia oferty CST, wskutek czego oferta Odwołującego pozostałaby jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu i podlegałaby wyborowi jako najkorzystniejsza. Zarzuty B, D i F wykazują z kolei wadliwość czynności, którymi Zamawiający doprowadził do utrzymania oferty CST w postępowaniu – ich uwzględnienie skutkuje koniecznością powtórzenia badania i oceny ofert w oparciu o rzeczywistą treść oferty CST i rzeczywistą zawartość jego wyjaśnień, co prowadzi do tego samego rezultatu.”.

Odwołujący załączył do odwołania.

1.oświadczenie techniczne Odwołującego z dnia 13 lipca 2026 r. dotyczące rzeczywistej konfiguracji centrali TELESIS PX-24X eksploatowanych przez UMCS oraz braku wystarczającej ilości licencji SIP Trunk, wraz z wykazem licencji tych central;

2.ulotkę platformy SILCAN NCP.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o:

1.oddalenie odwołania w całości;

2.obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego i zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W ocenie Zamawiającego - podniesione w odwołaniu zarzuty są w całości niezasadne i nie znajdują oparcia w zaistniałym stanie faktycznym i prawnym.

Zamawiający w swoim piśmie procesowym przedstawił następujące uzasadnienie.

„(...) odpowiedź na zarzut A dot. zaniechania odrzucenia oferty CST mimo braku wskazania wymaganego modelu centrali (art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp)

STANOWISKO ZAMAWIAJĄCEGO:

1.Powyższy zarzut jest w całości niezasadny, a przy tym został skonstruowany wadliwie już na poziomie wskazania rzekomej niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Odwołujący nie wykazał bowiem, aby oferowany przez CST system Slican NCP nie spełniał któregośkolwiek z parametrów, funkcjonalności albo warunków realizacji określonych przez Zamawiającego. Cała argumentacja Odwołującego sprowadza się do próby nadania określeniu „model” znaczenia niewynikającego z dokumentów zamówienia oraz do żądania, aby Wykonawca CST w formularzu wskazał pełną konfigurację sprzętowo-licencyjną, której Zamawiający nigdy nie wymagał. Taki zarzut nie wykazuje materialnej sprzeczności świadczenia zaoferowanego przez CST ze świadczeniem oczekiwanym przez Zamawiającego.

2.W punkcie 4 formularza oferty Zamawiający wymagał wyłącznie podania producenta oraz modelu oferowanej centrali telefonicznej. Zamawiający nie żądał wskazania symboli wszystkich jednostek centralnych, modułów rozszerzeń, interfejsów, licencji, aplikacji ani szczegółowej konfiguracji systemu. Nie żądał również próbki, opisu rozwiązania, kart katalogowych ani jakichkolwiek przedmiotowych środków dowodowych. Wprost przeciwnie, w punkcie 2.9 SWZ Zamawiający przesądził, że nie wymaga składania przedmiotowych środków dowodowych. Nie jest dopuszczalne, aby po upływie terminu składania ofert Odwołujący kreował dodatkowe obowiązki wobec treści ofert i na ich podstawie domagał się eliminacji oferty konkurenta.

3.CST wykonał obowiązek wynikający z punktu 4 formularza oferty dokładnie w takim kształcie, w jakim został on ustanowiony przez Zamawiającego. W formularzu złożono oświadczenie: „Oświadczamy, że w ramach zobowiązań wynikających z przedmiotu zamówienia zostanie wydzierżawiona następująca analogowo-cyfrowa centrala telefoniczna: Slican NCP”. Oznaczenie „Slican” wskazuje producenta, natomiast „NCP” wskazuje oferowany model systemu telekomunikacyjnego. Odwołujący sam przyznaje, że producent został wskazany, a przy tym w żaden sposób nie wykazuje, aby pod oznaczeniem Slican NCP Przystępujący oferował rozwiązanie niezgodne z wymaganiami OPZ.

4. Oświadczenie z punktu 4 formularza nie może być odczytywane w oderwaniu od pozostałej treści oferty. CST oświadczył, że zapoznał się z SWZ, nie wnosi do niej zastrzeżeń, zdobył informacje konieczne do właściwego wykonania zamówienia oraz oferuje wykonanie zamówienia w pełnym rzeczowym zakresie, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia i projektowanymi postanowieniami umowy. CST odbył również obligatoryjną wizję lokalną. Treścią zobowiązania CST od chwili upływu terminu składania ofert był zatem kompletny system Slican NCP skonfigurowany tak, aby spełniał wszystkie minimalne parametry OPZ, a nie dowolny element rodziny urządzeń wybrany dopiero po złożeniu oferty.

5. Ponadto, materiały ze strony internetowej samego producenta <https://www.slican.pl/> potwierdzają, że Slican NCP jest samodzielnie oznaczonym serwerem telekomunikacyjnym i modelem oferowanym w obrocie obok takich central jak Slican IPL-256, Slican IPM-032, Slican IPU-14 i Slican ITS.

6. Natomiast karta produktowa nosi tytuł „Serwer telekomunikacyjny Slican NCP”, a na poziomie opisu architektury technicznej wynika z niej, że system NCP tworzą współpracujące moduły: Call Manager, Gateway, Switch, moduły rozszerzeń oraz dedykowane aplikacje. Oznaczenie CM600P.1BC nie zastępuje zatem nazwy Slican NCP, lecz opisuje wybraną jednostkę Call Manager i konfigurację techniczną modularnego systemu NCP. Karta producenta wprost posługuje się sformułowaniem „Call Manager (NCP-CM)- jednostka centralna” oraz następnie wskazuje „Konfiguracje systemu do wyboru”: NCP-CM300P/1BC, NCP-CM400P.1BC i NCP-CM600P.1BC. Dla oceny prawnej decydujące jest to, że formularz wymagał identyfikacji oferowanej centrali, a nie symbolu każdego jej modułu/konfiguracji. Identyfikację tę CST zapewnił przez wskazanie Slican NCP.

Dowód:

- karta katalogowa Slican NCP

7. Przede wszystkim jednak podkreślenia wymaga, że załączona do odwołania przez samego Odwołującego karta katalogowa (plik o nazwie: Slican_NCP_tłumaczenie_PL.pdf) również dokładnie wyjaśnia i potwierdza, że jedną z dostępnych konfiguracji systemu Slican NCP może być konfiguracja CM600P.1BC. To oznaczenie zatem identyfikuje określoną konfigurację lub jednostkę centralną w ramach systemu Slican NCP, nie zaś odrębny produkt, którego nazwę Przystępujący miał wskazać obok oznaczenia NCP. Formularz wymagał podania producenta i modelu centrali, a nie pełnego symbolu jednostki centralnej ani konfiguracji modułowej.

8. Co więcej, wymagania OPZ jednoznacznie determinowały zastosowanie konfiguracji opartej na CM600P.1BC. Zamawiający wymagał obsługi co najmniej 1800 wyposażzeń abonenckich oraz co najmniej 1800 abonentów VoIP. Z karty produktowej wynika, że konfiguracja CM300 obsługuje do 300 abonentów, CM400 do 1000 abonentów, a CM600 do 10 000 abonentów. Dwie pierwsze konfiguracje obiektywnie nie mogły być przedmiotem oferty zgodnej z OPZ. Już zatem z zestawienia oznaczenia Slican NCP z bezwzględnie wiążącymi parametrami zamówienia wynikało zatem, że oferowany system musi zostać oparty na konfiguracji CM600P.1BC.

9. Zgodność ta była dodatkowo widoczna w dokumentach istniejących przed skierowaniem wezwania z dnia 11 maja 2026 r. W kalkulacji złożonej wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny w dniu 10 kwietnia 2026 r. wskazano kompletny system telekomunikacyjny składający się z centrali Slican NCP, okablowania, stojaków, przełącznic, osprzętu oraz materiałów instalacyjnych, spełniający wszystkie wymagania SWZ. Oferta producenta Slican z dnia 27 marca 2026 r. stanowiąca załącznik do wyjaśnień, sporządzona po szczegółowej analizie dokumentacji postępowania, również potwierdzała dostawę kompletnego systemu Slican NCP spełniającego wszystkie wymagania Zamawiającego. Dokumenty te nie kreowały nowego świadczenia, lecz potwierdzały treść zobowiązania złożonego w formularzu oferty Wykonawcy CST.

10. Również treść wezwania Zamawiającego z dnia 11 maja 2026 r. przeczy narracji Odwołującego. Zamawiający wskazał w nim: „Zgodnie z kartą produktową model centrali telefonicznej NCP występuje w kilkukonfiguracjach”, a następnie zwrócił się o potwierdzenie, czy zaoferowano Slican NCP w konfiguracji CM600P.1BC. Zamawiający nie wezwał CST do wybrania modelu ani do uzupełnienia brakującego oznaczenia. Przyjął, zgodnie z dokumentami zamówienia i nomenklaturą rynkową, że modelem centrali jest NCP, natomiast wątpliwość dotyczyła konfiguracji tego modelu. Samo powzięcie i wyjaśnienie wątpliwości jest przejawem rzetelnego badania oferty przez Zamawiającego, a nie dowodem jej niekompletności.

11. Podkreślić należy, że przesłanka z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp wymaga wskazania konkretnej niezgodności pomiędzy treścią oferty a konkretnym wymaganiem zamówienia. W wyroku z dnia 7 stycznia 2026 r., sygn. akt KIO 5134/25, Izba- odwołując się do wyroku z dnia 2 listopada 2021 r., sygn. akt KIO 3020/21- przypomniała, że zamawiający

musi jasno i precyzyjnie wykazać, co i w jaki sposób w ofercie jest niezgodne z merytorycznymi wymaganiami, a o niezgodności można mówić wtedy, gdy przedmiot wynikający z oferty nie odpowiada przedmiotowi opisanemu w SWZ w warstwie merytorycznej. Odwołujący takiej sprzeczności nie wskazał. Nie zakwestionował żadnego parametru zaoferowanej konfiguracji Slican NCP, lecz jedynie usiłuje w odwołaniu podnieść rzekomy brak informacji, której SWZ nie nakazywała podać.

12. Jednocześnie należy wskazać, że powołane przez Odwołującego wyroki Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt KIO 4870/24 oraz KIO 206/25 pozostają irrelevantne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, albowiem zostały wydane w odmiennych stanach faktycznych, które nie wykazują żadnego podobieństwa do okoliczności będących przedmiotem niniejszego postępowania. Odrzucenie oferty z powodu braku oznaczenia urządzenia może być zasadne, gdy zamawiający jednoznacznie zażądał konkretnego symbolu, numeru katalogowego albo pełnej konfiguracji i gdy bez tej informacji nie da się ustalić przedmiotu świadczenia. W tym postępowaniu Zamawiający takich wymagań nie ustanowił, a producenta i model centrali telefonicznej oferowanej przez CST dało się ustalić jednoznacznie z formularza ofertowego. Odwołujący nie może zatem zastępować analizy dokumentów tego postępowania mechanicznym przywołaniem orzeczeń wydanych w innych stanach faktycznych.

13. Skoro CST wskazał producenta i model, zobowiązał się do realizacji pełnego zakresu OPZ, a jedyna konfiguracja systemu NCP zdolna spełnić wymagane pojemności była obiektywnie określona, nie doszło ani do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, ani zasad z art. 16 Pzp, a zatem zarzut A powinien zostać oddalony w całości.

odpowiedź na zarzut B dot. niedopuszczalnego doprecyzowania treści oferty po terminie składania ofert (art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp)

STANOWISKO ZAMAWIAJĄCEGO:

14. Powyższy zarzut również jest w całości bezzasadny, ponieważ wyjaśnienia CST z dnia 14 maja 2026 r. nie uzupełniły oferty o nowy model ani nie zmieniły przedmiotu świadczenia, lecz potwierdziły konfigurację już wynikającą z oferty. Odwołujący błędnie utożsamia każde doprecyzowanie informacji technicznej z niedopuszczalną zmianą oferty. Art. 223 ust. 1 Pzp służy właśnie usuwaniu wątpliwości co do treści złożonego oświadczenia, pod warunkiem, że wyjaśnienie nie prowadzi do negocjacji ani do zastąpienia pierwotnego świadczenia innym. W niniejszej sprawie granica ta nie została przekroczona.

15. Na dzień upływu terminu składania ofert treść zobowiązania CST była obiektywnie przez Zamawiającego ustalona: producent Slican, model NCP. Z uwagi na maksymalne pojemności wskazane w karcie katalogowej producenta wymagania te mogła spełnić wyłącznie konfiguracja CM600P.1BC. Wyjaśnienie nie stworzyło zatem żadnej alternatywy co do tożsamości oferowanego systemu ani jego konfiguracji pojemnościowej, której wcześniej nie było, lecz nazwało techniczny element konfiguracji jednoznacznie wywiedziony z parametrów zamówienia. Nie nastąpiło rozszerzenie zakresu, zmiana ceny, zmiana modelu ani zmiana sposobu spełnienia jakiegokolwiek wymagania.

16. W odpowiedzi na wezwanie CST nie oświadczył, że dopiero teraz wybiera konfigurację CM600P.1BC. Wykonawca potwierdził, że została zaoferowana centrala telefoniczna Slican NCP, która została skonfigurowana w oparciu o moduły serwerów Slican NCP- CM600P.1BC oraz wskazał, że konfiguracja obejmuje wszystkie wymagane moduły, licencje i funkcjonalności po stronie oferowanego systemu Slican NCP. Użyte sformułowanie odnosi się wprost do stanu istniejącego w chwili złożenia oferty. CST dodatkowo zastrzegł, że wszystkie wskazane funkcjonalności istniały na dzień złożenia oferty i nie stanowią deklaracji przyszłego rozwoju systemu ani zmiany treści oferty.

17. Charakter wezwania także wyklucza tezę Odwołującego. Zamawiający zażądał odpowiedzi na pytanie zamknięte- potwierdzenia, czy zaoferowano konfigurację CM600P.1BC- i jednocześnie przypomniał, że wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany oferty. Nie przedstawiono CST katalogu możliwych konfiguracji do swobodnego wyboru, nie umożliwiono zmiany ceny i nie dopuszczono złożenia nowego formularza. Odpowiedź „tak” pozostawiła ofertę w dokładnie takim samym kształcie ekonomicznym, technicznym i prawnym jak w chwili jej złożenia.

18. Tym samym, Zamawiający postąpił w pełni zgodnie z przepisami ustawy Pzp, korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 223 ust. 1 Pzp i wzywając Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w celu usunięcia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych dotyczących treści oferty. Po dokonaniu wszechstronnej oceny zarówno treści oferty, jak i złożonych wyjaśnień oraz dokumentów pozostających już w dokumentacji postępowania, Zamawiający zasadnie uznał, że oferta CST od chwili jej złożenia obejmowała kompletny system spełniający wszystkie wymagania SWZ, a wyjaśnienia nie prowadziły do jakiegokolwiek zmiany, uzupełnienia czy negocjacji jej treści. Prawidłowość takiego sposobu postępowania znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 22 listopada 2021 r.,

sygn. akt KIO 3020/21, Izba uznała, że jeżeli wykonawca wskazał producenta oraz nazwę handlową oferowanego produktu, a wymagane parametry wynikały z treści oferty, to doprecyzowanie w ramach wyjaśnień dodatkowego oznaczenia identyfikacyjnego nie stanowi zmiany treści oferty. W konsekwencji Izba wskazała, że właściwym działaniem zamawiającego jest właśnie skorzystanie z instytucji wyjaśnień przewidzianej w art. 223 ust. 1 Pzp, a nie eliminacja wykonawcy z postępowania. Analogiczna sytuacja zachodzi w niniejszej sprawie- Zamawiający prawidłowo wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, prawidłowo ocenił ich treść w powiązaniu z pozostałymi dokumentami oferty i zasadnie uznał, że oznaczenie „Slican NCP” wraz z parametrami wynikającymi z OPZ od początku wyznaczało zamknięty i jednoznacznie identyfikowalny zakres świadczenia, natomiast symbol CM600P.1BC miał wyłącznie charakter identyfikacyjny i doprecyzowujący, nie prowadząc do jakiegokolwiek modyfikacji oferty.

19. Istotne jest również, że jak już wcześniej wskazano, dokumenty złożone wcześniej w procedurze badania rażąco niskiej ceny, wobec tego Wykonawcy potwierdzały ten sam przedmiot świadczenia. Kalkulacja odnosiła się do kompletnego systemu Slican NCP spełniającego wszystkie wymagania SWZ, a oferta producenta z dnia 27 marca 2026 r.- a więc sporządzona jeszcze przed złożeniem oferty CST- potwierdzała kompletność i zgodność systemu z warunkami zamówienia. Nie było zatem żadnego „braku”, który CST miałby uzupełnić dopiero po terminie składania ofert. Wyjaśnienia z dnia 14 maja 2026 r. były kolejnym, spójnym potwierdzeniem wcześniej złożonego oświadczenia. W tym kontekście również szczególnego znaczenia nabiera wyrok z dnia 10 lutego 2026 r., sygn. KIO 5353/25. Izba przyjęła w nim, że dokument dołączony do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, jeżeli został złożony jako dowód dotyczący sposobu realizacji i zgodności z wymaganiami, podlega ocenie wraz z ofertą. Przy czym nie ma znaczenia jego tytuł ani to, że formalnie towarzyszył wyjaśnieniom ceny. Izba podkreśliła, że wyjaśnienia ceny mogą ujawnić okoliczności istotne dla oceny zgodności oferty z warunkami zamówienia.

20. Wniosek z powyższego orzeczenia działa w obu kierunkach. Skoro Zamawiający może i powinien wykorzystać dokumenty złożone przy wyjaśnieniach ceny do stwierdzenia niezgodności, gdy taka niezgodność z nich wynika, to tym bardziej może wykorzystać je do potwierdzenia zgodności, gdy ich treść jest spójna z formularzem i OPZ. Nie istnieje żadna racjonalna ani prawna podstawa, aby materiał z procedury art. 224 Pzp uwzględniać wyłącznie na niekorzyść wykonawcy, a ignorować go wtedy, gdy potwierdza prawidłowość oferty. W niniejszej sprawie oferta Slican i kalkulacja potwierdzały kompletne rozwiązanie NCP zgodne z wymaganiami Zamawiającego.

21. Nie sposób nie odnieść zatem wrażenia, że w odwołaniu Odwołujący próbuje zastąpić zakaz zmiany oferty zakazem jej wyjaśniania. Takie podejście pozbawiałoby art. 223 ust. 1 Pzp praktycznego znaczenia i prowadziłoby do eliminacji ofert z przyczyn, które mogą zostać jednoznacznie wyjaśnione na podstawie ich pierwotnej treści. Zamawiający nie negocjował oferty, nie pozwolił Wykonawcy CST wybrać nowego świadczenia i nie przyjął żadnej deklaracji sprzecznej z dokumentami złożonymi przed wezwaniem. Ustalił jedynie, w ramach badania i oceny ofert, że pod oznaczeniem producenta i modelu Slican NCP objęto ofertą konfigurację wymaganą przez OPZ.

22. Tym samym, Zamawiający działał w pełni zgodnie z przepisami ustawy Pzp, w szczególności z art. 223 ust. 1 oraz zasadami udzielania zamówień publicznych określonymi w art. 16 pkt 1-3 Pzp. Prawidłowo skorzystał z instytucji wyjaśnień, a następnie dokonał wszechstronnej oceny treści oferty, złożonych wyjaśnień oraz pozostałych dokumentów zgromadzonych w toku postępowania. Ocena ta jednoznacznie potwierdziła, że wyjaśnienia z dnia 14 maja 2026 r. nie stanowiły niedopuszczalnego doprecyzowania ani zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert, jak błędnie twierdzi Odwołujący, lecz wyłącznie potwierdzały zakres zobowiązania wynikający z oferty złożonej w terminie. W konsekwencji czynność wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień oraz uznania ich za prawidłowe była zgodna z art. 223 ust. 1 Pzp, a jednocześnie pozostawała w pełnej zgodności z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności, o których mowa w art. 16 pkt 1-3 Pzp. Zarzut Odwołującego nie znajduje zatem żadnego oparcia ani w stanie faktycznym, ani w obowiązujących przepisach prawa i winien zostać oddalony.

odpowiedź na zarzut C dot. niezgodności oferty z OPZ w zakresie integracji i sieciowania z centralami TELESIS PX-24X (art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp)

STANOWISKO ZAMAWIAJĄCEGO:

23. W odniesieniu do tego zarzutu Zamawiający wskazuje, że na podstawie treści formularza oferty, parametrów OPZ oraz dokumentów zgromadzonych w toku badania oferty ustalił, iż CST zaoferował kompletny system Slican NCP, a treść jego zobowiązania obejmowała spełnienie wszystkich wymagań określonych w OPZ. Zamawiający przy tym nie wymagał od żadnego z wykonawców przedstawienia w ofercie szczegółowego projektu wykonawczego, kompletnego

schematu architektury rozwiązania ani technicznego przyporządkowania poszczególnych interfejsów, protokołów i mechanizmów sygnalizacyjnych do konkretnych funkcji przyszłego systemu. Tego rodzaju dokumenty i informacje nie stanowiły elementu treści oferty wymaganego przez SWZ ani OPZ. Należy zatem wyraźnie odróżnić identyfikację przedmiotu świadczenia objętego ofertą od szczegółowego sposobu jego technicznego wdrożenia. Oferta CST pozwalała na ustalenie, jaki system został zaoferowany i jakie wymagania ma on spełniać, nie musiała natomiast zawierać kompletnego projektu określającego każdy element przyszłej konfiguracji wykonawczej.

24. Zarzut dotyczący rzekomej niezgodności oferty CST z OPZ w zakresie integracji i sieciowania z istniejącymi centralami TELESIS PX-24X jest zatem w całości niezasadny. Został on oparty przez Odwołującego nie na literalnej treści oferty i wyjaśnieniach z dnia 14 maja 2026 r., lecz na stworzonej przez Odwołującego rekonstrukcji hipotetycznej architektury technicznej przyszłego rozwiązania. Odwołujący przyjął w sposób całkowicie bezpodstawny, że wskazanie przez CST na wykorzystanie protokołów VoIP/SIP oznacza zamiar przeniesienia całego ruchu przychodzącego, wychodzącego i międzycentralowego wyłącznie za pośrednictwem SIP Trunk, a następnie podważa możliwość realizacji tak skonstruowanego przez siebie wariantu. Takiego oświadczenia nie zawiera jednak ani oferta CST, ani udzielone przez tego Wykonawcę wyjaśnienia.

25. Dla oceny zarzutu podstawowe znaczenie ma rzeczywista treść wezwania Zamawiającego z dnia 11 maja 2026 r., w którym Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie, w jaki sposób oferowany system zapewni integrację i sieciowanie z istniejącymi centralami, w jaki sposób zostanie wdrożony jednolity plan numeracyjny oraz jak będzie realizowana wymiana informacji o zajętości portów. Zamawiający nie żądał natomiast wskazania wyłącznego rodzaju styku pomiędzy centralami, przyporządkowania poszczególnych interfejsów do konkretnych kategorii ruchu, przedstawienia kompletnego schematu połączeń ani opracowania szczegółowego projektu wykonawczego. Przedmiotem wezwania było wyjaśnienie sposobu osiągnięcia wymaganych funkcjonalności, a nie opisanie każdego elementu przyszłej konfiguracji technicznej.

26. CST udzielił odpowiedzi w zakresie odpowiadającym zagadnieniom wskazanym w wezwaniu Zamawiającego. Wykonawca wyjaśnił, że integracja i sieciowanie istniejących central TELESIS PX24X z oferowanym systemem Slicar NCP będą realizowane z zastosowaniem protokołów VoIP/SIP, poprzez konfigurację połączeń międzycentralowych oraz mechanizmy translacji i routingu połączeń.

W odniesieniu do jednolitego planu numeracyjnego CST wskazał na konfigurację tablic numeracyjnych, translacji i reguł routingu oraz synchronizację tablic routingu pomiędzy centralami. Wyjaśniając sposób wymiany informacji o zajętości portów, Wykonawca wskazał natomiast na funkcje sieciowania, mechanizmy sygnalizacji międzycentralowej oraz mechanizmy sygnalizacji SIP służące wymianie informacji o statusie zajętości abonentów i zasobów. CST oświadczył przy tym, że opisane mechanizmy zapewnią komunikację pomiędzy centralami, realizację jednolitego planu numeracyjnego, wymianę informacji niezbędnych dla prawidłowego routingu połączeń, optymalne wykorzystanie zasobów systemu oraz zachowanie ciągłości świadczenia usług telekomunikacyjnych.

27. Odwołujący bezpodstawnie przyjmuje, że wskazanie przez CST protokołów VoIP/SIP oznacza, iż cały ruch pomiędzy centralami miałby być realizowany wyłącznie przez SIP Trunk. Tymczasem wyjaśnienia CST nie zawierają takiego stwierdzenia. Wykonawca nie wskazał ani że SIP Trunk będzie jedynym połączeniem pomiędzy centralami, ani że za jego pomocą będzie przenoszony cały ruch telefoniczny. CST wyjaśnił jedynie, że protokoły VoIP/SIP oraz mechanizmy sygnalizacyjne zostaną wykorzystane do zapewnienia wymaganych funkcjonalności, w szczególności wymiany informacji o zajętości abonentów i zasobów, prawidłowego kierowania połączeń oraz współpracy pomiędzy centralami. Odwołujący sam zatem dodaje do wyjaśnień CST treść, której w nich nie ma, a następnie wskazuje ograniczenia techniczne rozwiązania, które sam wcześniej przypisał Przystępującemu. Nie sposób nie dostrzec, że zarzut odnosi się więc nie do rozwiązania rzeczywiście opisanego przez CST, lecz do hipotetycznego wariantu stworzonego przez Odwołującego na potrzeby odwołania.

28. Przyjętej przez Odwołującego interpretacji przeczy także literalna treść OPZ, której postanowienia należy odczytywać jako całość. W punkcie 4 ppkt 1 OPZ Zamawiający określił odrębne wymagania dotyczące wyposażenia i funkcjonalności oferowanej centrali, wskazując:

„1) Cyfrowa abonencka centrala telefoniczna w konfiguracji:

(...)

b) obsługa łączy ISDN PRA 30B+D-6 (z możliwością rozbudowy do 12),

c) obsługa minimum 1800 abonentów VoIP i 180 x SIP Trunk,

d)obsługa protokołu CAU (wewnętrzny protokół kłasta jednostek autonomicznych- do sieciowania istniejących 4 modułów central TELESIS PX-24X)".

Następnie Zamawiający w ramach odpowiedzi na pytania do SWZ zmienił wymaganie dotyczące protokołu CAU, dopuszczając: „rozwiązania równoważne zapewniające integrację i sieciowanie istniejących central TELESIS PX-24X z wdrożeniem jednolitego planu numeracyjnego, wraz z wymianą informacji o zajętości portów pomiędzy zsieciovanymi centralami telefonicznymi (...) bez konieczności implementacji protokołu CAU". Zmiana ta dotyczyła wyłącznie dopuszczenia rozwiązania równoważnego wobec protokołu CAU. Nie uchylała wymagania dotyczącego obsługi łączy ISDN PRA 30B+D, nie zastępowała tych łączy rozwiązaniem SIP Trunk ani nie przesądzała, że cały ruch pomiędzy centralami ma być realizowany wyłącznie z wykorzystaniem SIP. OPZ przewidywał zatem centralę obsługującą różne rodzaje połączeń i funkcjonalności, a nie system oparty wyłącznie na jednej technologii. Tym samym z samego wskazania przez CST protokołów VoIP/SIP nie można wyprowadzać wniosku, że SIP Trunk miał stanowić jedyne połączenie pomiędzy centralami i służyć do przenoszenia całego ruchu telefonicznego.

29.Samo wskazanie przez CST protokołów VoIP/SIP nie mogło zatem oznaczać rezygnacji z pozostałych elementów i funkcjonalności wymaganych w OPZ. W szczególności z wyjaśnień nie wynika, aby CST wyłączył możliwość wykorzystania innych rodzajów połączeń obsługiwanych przez oferowany system albo aby cały ruch pomiędzy centralami miał być prowadzony wyłącznie przez SIP Trunk. Taki wniosek został sformułowany jedynie przez Odwołującego.

30.Odwołujący błędnie łączy bowiem ze sobą dwa odrębne zagadnienia. Czym innym jest wskazanie protokołów i mechanizmów służących zapewnieniu wymaganych funkcjonalności, takich jak wymiana informacji o zajętości zasobów i prawidłowe kierowanie połączeń, a czym innym określenie jedynego połączenia pomiędzy centralami, przez które miałyby przechodzić cały ruch telefoniczny. Wyjaśnienia CST odnoszą się do pierwszej z tych kwestii. Twierdzenie, że SIP Trunk miałby stanowić jedyne połączenie pomiędzy centralami i służyć do przenoszenia całego ruchu, nie znajduje w nich żadnego oparcia i zostało samodzielnie wykreowane przez Odwołującego na potrzeby odwołania.

31.Odwołujący nie wykazał również, że mechanizmy opisane w wyjaśnieniach CST nie pozwalają na realizację wymaganej wymiany informacji o zajętości portów. Ogranicza się do ogólnego twierdzenia, że sam protokół SIP służy jedynie zestawianiu połączeń i nie przekazuje informacji o zajętości portów pomiędzy centralami różnych producentów. Wyjaśnienia CST nie sprowadzają jednak oferowanego rozwiązania do samego zestawienia połączenia w protokole SIP. Wykonawca wskazał na funkcje sieciowania, mechanizmy sygnalizacji międzycentralowej, mechanizmy sygnalizacji SIP, wymianę informacji o statusie zajętości abonentów i zasobów oraz wykorzystanie tych informacji przez mechanizmy routingu. Odwołujący nie przedstawił żadnego argumentu, że tak opisane mechanizmy nie mogą zapewnić funkcjonalności wymaganej przez Zamawiającego. Zamiast odnieść się do rzeczywistej treści wyjaśnień CST, Odwołujący ponownie sprowadził je do przyjętego przez siebie wariantu opartego wyłącznie na SIP Trunk.

32.Z tego względu Zamawiający wnosi o pominięcie dowodu z oświadczenia technicznego TELESIS jako całkowicie nieprzydatnego do rozstrzygnięcia sprawy i nieodnoszącego się do rzeczywistej treści oferty ani wyjaśnień CST. Dokument ten został sporządzony dla hipotetycznego wariantu, w którym SIP miałby stanowić jedyne połączenie pomiędzy centralami, a cały ruch telefoniczny byłby realizowany za pomocą SIP Trunk. Oświadczenie techniczne nie poddaje zatem ocenie konkretnego rozwiązania objętego ofertą, lecz założenie co do modelu technicznego subiektywnie skonstruowanego przez Odwołującego na potrzeby odwołania. W konsekwencji dokument ten nie może stanowić dowodu niezgodności oferty CST z OPZ i pozostaje bez znaczenia dla rozstrzygnięcia zarzutu C.

33.Nie został również wykazany podnoszony przez Odwołującego brak kosztów zakupu dodatkowych licencji SIP Trunk lub aktualizacji oprogramowania central TELESIS PX-24X. Twierdzenie o konieczności poniesienia takich kosztów wynika wyłącznie z przyjętego przez Odwołującego założenia, że cały ruch miałby być realizowany poprzez SIP Trunk. Skoro takie rozwiązanie nie wynika z oferty CST, to nie ma podstaw do przyjęcia, że wskazane przez Odwołującego licencje czy też inne dodatkowe elementy były niezbędne Przystępującemu do realizacji zamówienia i powinny zostać uwzględnione w cenie oferty.

34.Przypomnienia wymaga, że to na Odwołującym, zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp, spoczywa ciężar wykazania konkretnej i jednoznacznej sprzeczności pomiędzy treścią zobowiązania CST a wymaganiami OPZ. Odwołujący nie może zrealizować tego obowiązku poprzez wybranie jednego z potencjalnych wariantów technicznych, przypisanie go konkurentowi i wykazywanie ograniczeń wyłącznie tego wariantu. Biorąc pod uwagę powyższe, w żaden sposób nie doszło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ani art. 16 pkt 1-3 Pzp, wobec czego zarzut C powinien zostać oddalony w

całości.

odpowiedź na zarzut D

dot. błędnego uznania wyjaśnień CST za wystarczające do wykazania zgodności technicznej oferty (art. 223 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 16 Pzp)

STANOWISKO ZAMAWIAJĄCEGO:

35.W ocenie Zamawiającego także ten zarzut należy uznać za niezasadny w całości, ponieważ CST udzielił odpowiedzi na wszystkie cztery zagadnienia wskazane w wezwaniu, a zakres i poziom szczegółowości wyjaśnień odpowiadały treści pytań oraz wymaganiom ustanowionym w postępowaniu. Odwołujący buduje swoją narrację na braku złożenia dowodów przez Wykonawcę CST, podczas gdy takich dowodów nie żądał Zamawiający ani w tej procedurze dot. wyjaśnień treści oferty nie wymaga ich ustawa Pzp.

36.W odniesieniu do protokołów CST wskazał protokoły VoIP/SIP, konfigurację połączeń międzycentralowych, mechanizmy translacji i routingu oraz cele w postaci komunikacji, jednolitego planu numeracyjnego, wymiany informacji potrzebnych do routingu i ciągłości usług. W odniesieniu do numeracji Wykonawca ten opisał konfigurację tablic numeracyjnych, translacji, reguł routingu oraz synchronizację tablic. Natomiast co do zajętości portów wskazał mechanizmy sygnalizacji międzycentralowej, statusy abonentów i zasobów oraz ich wykorzystanie przy kierowaniu ruchu. Zaś w odniesieniu do konfiguracji potwierdził CM600P.1BC oraz komplet wymaganych modułów i licencji. Nie można zatem uznać jakoby były to wyłącznie ogólne zapewnienia. Nie jest więc prawdą, że Zamawiający zaakceptował „gołosłowne deklaracje” CST.

37.Należy dodać również, że czynność Zamawiającego była przejawem realnego, a nie pozornego badania oferty. Zamawiający samodzielnie zidentyfikował kwestie wymagające doprecyzowania, sformułował cztery konkretne pytania, wyraźnie zastrzegł, że składane wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty, a następnie odniósł odpowiedź Wykonawcy do wymagań wynikających z OPZ. Odwołujący traci przy tym z pola widzenia, że to Zamawiający, a nie wykonawca konkurencyjny, jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia i to do Zamawiającego należy badanie i ocena ofert, identyfikowanie powstałych wątpliwości, określanie zakresu koniecznych wyjaśnień oraz ocena, czy udzielona odpowiedź pozwala na zweryfikowanie zgodności oferty z warunkami zamówienia. Rolą Odwołującego nie jest zastępowanie Zamawiającego w wykonywaniu tych czynności ani narzucanie mu ex post własnego, znacznie dalej idącego modelu badania oferty. Odwołujący nie jest również uprawniony do tworzenia po upływie terminu składania ofert dodatkowego katalogu dokumentów, opracowań technicznych i środków dowodowych, których obowiązku przedstawienia Zamawiający nie ustanowił w SWZ. W postępowaniu odwoławczym powinien on wykazać konkretne naruszenie przepisów Pzp przez Zamawiającego, a nie przedstawiać własne oczekiwania co do tego, w jaki sposób Zamawiający powinien był prowadzić postępowanie wyjaśniające. Przyjęcie stanowiska Odwołującego oznaczałoby natomiast, że nawet pełna i rzeczowa odpowiedź wykonawcy na precyzyjnie sformułowane wezwanie nie mogłaby zostać przyjęta, jeżeli konkurent oczekiwał przedstawienia dodatkowo „opisu architektury rozwiązania odniesionego do konkretnych lokalizacji i zasobów Zamawiającego, specyfikacji zaoferowanej konfiguracji sprzętowej wraz z wykazem modułów, wykazu licencji, parametrów styku międzycentralowego, wyników testów, dokumentacji technicznej”. Oczekiwanie takie pozostaje całkowicie nieuprawnione, ponieważ prowadziłoby do niedopuszczalnego zastąpienia wymagań rzeczywiście ustanowionych przez Zamawiającego wymaganiami wykreowanymi dopiero na potrzeby odwołania.

38.Odwołujący nie wykazał więc ani niewystarczalności wyjaśnień w zakresie objętym wezwaniem, ani jakiegokolwiek zmiany treści oferty, ani konkretnego parametru niespełnionego przez Slican NCP. W zasadzie Odwołujący praktycznie nie uzasadnił tego zarzutu, lecz poprzestał jedynie na przedstawieniu swojego subiektywnego stanowiska jakie wymagania powinny spełniać wyjaśnienia CST, pomijając zupełnie, że Zamawiający takowych wobec tego Wykonawcy nie stawiał. Tak więc, zarzut D również powinien zostać oddalony w całości.

odpowiedź na zarzuty E i F dot. zaniechania odrzucenia oferty CST jako zawierającej rażąco niską cenę (art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 oraz art. 16 Pzp) oraz dot. błędnej ocena wyjaśnień rażąco niskiej ceny mimo braku dowodów wymaganych wezwaniem (art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp)

STANOWISKO ZAMAWIAJĄCEGO:

39.Również zarzuty E i F nie zasługują na uwzględnienie, albowiem pozostają bezpodstawne zarówno w świetle okoliczności faktycznych sprawy, jak i obowiązujących przepisów ustawy Pzp. Okoliczność, że cena oferty CST była niższa o co najmniej 30% od wartości wskazanych w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, uzasadniała przeprowadzenie procedury

wyjaśniającej, lecz sama w sobie nie przesądzała o rażąco niskim charakterze ceny. Próg ten wyznacza obowiązek wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień, a nie automatyczną podstawę odrzucenia jego oferty. Zamawiający prawidłowo wszczął procedurę, a następnie ocenił złożone wyjaśnienia wraz z dowodami.

40. Na wstępie należy wskazać, że argumentacja Odwołującego jest obarczona zasadniczym mankamentem, który podważa możliwość wyprowadzenia z niej wniosków uzasadniających podniesiony zarzut. Odwołujący sam wskazuje, że istotna część wyjaśnień oraz dokumentów została zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa, a udostępnione mu dokumenty były w określonym zakresie zanonimizowane lub zaczerpnięte. Tym samym przynajmniej, że nie dysponował pełną treścią materiału, który oceniał Zamawiający. Wskazać należy, że brak dostępu Odwołującego do pełnej treści informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa oczywiście nie pozbawia go prawa do kwestionowania czynności Zamawiającego na podstawie materiału, którym dysponuje. Okoliczność ta ma jednak zasadnicze znaczenie dla oceny kategoriycznych twierdzeń dotyczących treści dokumentów, których Odwołujący nie znał. Nie jest bowiem uprawnione przypisywanie tym dokumentom określonych braków ani twierdzenie, że nie potwierdzały one założeń kalkulacji, wyłącznie na podstawie przypuszczeń Odwołującego.

41. Zamawiający dysponował pełną treścią wyjaśnień CST oraz wszystkich załączonych do nich dokumentów, także tych objętych tajemnicą przedsiębiorstwa. Ochrona poufności ograniczała dostęp konkurenta, nie zaś dostęp Zamawiającego ani możliwość dokonania przez niego merytorycznej oceny. Zarzuty Odwołującego zostały zatem w znacznej części oparte nie na rzeczywistej treści dokumentów, lecz na przypuszczeniach co do tego, co dokumenty te miały albo czego miały nie zawierać.

42. Wbrew twierdzeniom Odwołującego- Wykonawca CST przedstawił kalkulację obejmującą cały okres realizacji zamówienia podstawowego, w tym pełny 48-miesięczny okres świadczenia usług. Kalkulacja odnosiła się do zasadniczych grup kosztów koniecznych do wykonania zamówienia, obejmowała koszty systemu, wdrożenia, świadczenia usług, organizacji realizacji oraz ryzyka kontraktowego, a także przewidywała rezerwę i dodatni wynik ekonomiczny. Nie była to kalkulacja fragmentaryczna ani odnosząca się wyłącznie do początkowego etapu realizacji.

43. Całkowicie niezasadne jest twierdzenie, że rentowność oferty została oparta na prawie opcji albo na przyszłej odsprzedaży systemu. Z wyjaśnień jednoznacznie wynika, że zamówienie podstawowe samo w sobie jest rentowne, ponieważ cena tego zamówienia pokrywa wszystkie skalkulowane koszty, uwzględnia rezerwę i pozostawia dodatni zysk. Ewentualne korzyści związane z prawem opcji albo dalszym wykorzystaniem systemu zostały wskazane wyłącznie jako możliwy dodatkowy efekt ekonomiczny i nie służą pokryciu kosztów zamówienia podstawowego.

44. Również porównanie ceny CST z ceną Odwołującego nie dowodzi nierealności ceny wybranej oferty. W postępowaniu złożono jedynie dwie oferty, a średnia arytmetyczna była bezpośrednio kształtowana przez cenę Odwołującego, wielokrotnie wyższą od ceny CST. Cena konkurenta nie stanowi sama przez się obiektywnego miernika ceny rynkowej, zwłaszcza gdy wykonawcy przyjmują odmienne rozwiązania techniczne, warunki handlowe, sposób organizacji personelu, poziom kosztów własnych i oczekiwaną marżę. Treść wyjaśnień CST, oceniana łącznie z przedstawioną kalkulacją i załączonymi dowodami, potwierdza natomiast, że zaoferowana cena została skalkulowana w sposób rzetelny, obejmuje koszty niezbędne do wykonania zamówienia i pozostaje ceną realną ekonomicznie.

45. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał również, aby w kalkulacji pominięto konkretny koszt niezbędny do prawidłowego wykonania zamówienia, nie określił wysokości takiego kosztu i nie przedstawił wyliczenia prowadzącego do wniosku, że po jego uwzględnieniu realizacja zamówienia byłaby nierentowna. Zamiast tego posługuje się własnym modelem realizacji i na tej podstawie formułuje wnioski o rzekomej niekompletności kalkulacji CST.

46. Powyższe dotyczy w szczególności zarzutu odnoszącego się do przyjętej pracochłonności. CST wskazał założoną liczbę roboczogodzin oraz sposób jej uwzględnienia w kosztach całego 48miesięcznego okresu świadczenia usług. Jeżeli Odwołujący twierdzi, że pracochłonność ta jest niewystarczająca, powinien wykazać, jaka liczba roboczogodzin jest rzeczywiście konieczna do wykonania zakresu objętego zamówieniem i z jakich obiektywnych danych taki wniosek wynika.

47. Odwołujący nie przedstawił jednak własnej kalkulacji pracochłonności, danych dotyczących liczby i częstotliwości czynności serwisowych, statystyk awaryjności, norm branżowych ani jakichkolwiek innych informacji pozwalających stwierdzić, że założenia przyjęte przez CST są nierealne. Poprzestał wyłącznie na głoślowym zakwestionowaniu liczby roboczogodzin uwzględnionej w kalkulacji Przystępującego. Co więcej, nawet gdyby Odwołujący przedstawił własną kalkulację i przyjął w niej większą liczbę roboczogodzin, okoliczność ta sama w sobie nadal nie potwierdzałaby nierealności założeń CST. Każdy wykonawca funkcjonuje bowiem w odmiennych warunkach

organizacyjnych, dysponuje innym zapleczem osobowym i technicznym, doświadczeniem, zasobami oraz przyjmuje właściwy dla siebie sposób organizacji świadczenia usług. Kalkulacja sporządzona według modelu działalności Odwołującego nie może zatem stanowić miarodajnego dowodu na nieprawidłowość kalkulacji konkurencyjnego wykonawcy. Zamawiający określił minimalny zasób osobowy wymagany do realizacji zamówienia, wskazując na obowiązek skierowania co najmniej dwóch różnych osób posiadających wymagane doświadczenie i właśnie dwie osoby zostały uwzględnione w kalkulacji CST. Zamawiający nie określił natomiast minimalnej liczby roboczogodzin, wymiaru czasu pracy każdej z tych osób, harmonogramu dyżurów, rozkładu czynności w poszczególnych miesiącach ani obowiązku utrzymywania odrębnego całodobowego etatu serwisowego. Elementy te pozostawiono wykonawcom jako należące do przyjętego przez nich sposobu organizacji realizacji zamówienia. Samo więc gołosłowne stwierdzenie, że zdaniem konkurenta wykonawca powinien przeznaczyć na realizację zamówienia więcej czasu, nie stanowi dowodu rażąco niskiej ceny

48. Tak samo niezasadna jest argumentacja dotycząca rzekomego braku kosztu gotowości i konieczności utrzymywania odrębnego, całodobowego dyżuru. Dokumenty zamówienia określały wymagany rezultat i czas przystąpienia do usuwania awarii, lecz nie narzucały wykonawcy szczególnego modelu organizacyjnego ani obowiązku wyodrębnienia w kalkulacji osobnej pozycji nazwanej „gotowość”. CST wyjaśnił przyjęty sposób organizacji realizacji i uwzględnił koszty świadczenia usług w pełnym okresie umowy.

49. Odwołujący bezpodstawnie utożsamia czas przystąpienia do usunięcia awarii z czasem fizycznego przyjazdu pracownika do każdej lokalizacji Zamawiającego. OPZ wprost wymagał zapewnienia zdalnego diagnozowania centrali telefonicznej, a pojęcie przystąpienia obejmowało przeprowadzenie diagnozy, ustalenie przyczyn usterki lub awarii oraz rozpoczęcie naprawy. W zależności od charakteru zdarzenia czynności diagnostyczne i pierwsze czynności naprawcze mogą być podejmowane zdalnie.

Dokumenty zamówienia nie ustanawiały zasady, zgodnie z którą każde zgłoszenie wymaga natychmiastowej obecności pracownika w siedzibie Zamawiającego.

50. Twierdzenia Odwołującego dotyczące konieczności każdorazowego przejazdu personelu z Tarnowa do Lublina są przy tym sprzeczne z treścią wyjaśnień. Przyjęty przez CST model realizacji nie opiera się na założeniu, że każda czynność serwisowa wymaga takiego przejazdu. Odwołujący konstruuje zatem koszt na podstawie sposobu realizacji, którego CST nie przyjął, a następnie zarzuca brak uwzględnienia tego kosztu w kalkulacji.

51. Zarzut dotyczący kosztów pracy również nie został w żaden sposób uzasadniony. Co szczególnie istotne, sam Odwołujący przyznaje w odwołaniu, że stawka przyjęta przez CST przewyższa minimalną stawkę godzinową obowiązującą w 2026 r. Tym samym Odwołujący nie twierdzi nawet, że doszło do przyjęcia kosztów pracy poniżej ustawowego minimum, lecz jedynie arbitralnie ocenia, że różnica ponad to minimum jest w jego przekonaniu niewystarczająca. Taka ocena nie dowodzi naruszenia przepisów ani nierealności ceny.

52. Nieuprawnione jest także porównywanie wewnętrznej stawki kosztowej przyjętej dla stałej usługi ze stawką sprzedaży odrębnej usługi objętej prawem opcji. Są to wartości o innym charakterze ekonomicznym i innym zakresie kosztów. Cena sprzedaży usługi opcjonalnej obejmuje nie tylko koszt pracy, lecz także pozostałe elementy wykonania świadczenia, obciążenia publicznoprawne, koszty organizacyjne i zysk. Zestawienie tych wartości bez uwzględnienia ich odmiennej funkcji nie prowadzi do żadnego miarodajnego wniosku.

53. Nieuzasadnione jest również twierdzenie, że koszt systemu nie został udowodniony. CST przedłożył ofertę pochodzącą bezpośrednio od producenta oferowanego rozwiązania, odnoszącą się do kompletnego systemu przeznaczonego do realizacji niniejszego zamówienia. Zamawiający dysponował pełną treścią tego dokumentu i mógł skonfrontować wynikającą z niego cenę z kalkulacją CST. Odwołujący nie może podważać wartości dowodowej dokumentu wyłącznie dlatego, że jego pełna treść została objęta ochroną tajemnicy przedsiębiorstwa.

54. Wyjaśnienia wskazywały ponadto obiektywne okoliczności wpływające na poziom kosztów CST, w szczególności warunki współpracy z producentem, doświadczenie w realizacji porównywalnych zamówień, znajomość specyfiki tego rodzaju usług oraz przyjęty sposób organizacji wykonania. Okoliczności te zostały poparte dokumentami i podlegały łącznej ocenie przez Zamawiającego.

Odwołujący nie przedstawił dowodów, które podważałyby ich prawdziwość albo znaczenie dla kalkulacji.

55. Kalkulacja przewidywała również rezerwę na zdarzenia nieprzewidziane, przy czym nawet po jej uwzględnieniu zamówienie podstawowe pozostawało rentowne. Odwołujący błędnie próbuje traktować rezerwę jako miesięczny budżet przeznaczony na zwykłe koszty wykonywania usługi. Rezerwa ma służyć zabezpieczeniu ryzyk

incydentalnych, natomiast stałe koszty realizacji zostały ujęte w odpowiednich elementach kalkulacji.

56. Podkreślenia wymaga, że szczególna reguła ciężaru dowodu z art. 537 Pzp nie oznacza, że Odwołujący może poprzestać na gołosłownym podważaniu wyjaśnień i przerzucić na Przystępującego całość obowiązku prowadzenia polemiki z nieudowodnionymi założeniami. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 marca 2025 r., sygn. akt KIO 584/25, Odwołujący nadal jest zobowiązany wykazać i udowodnić okoliczności faktyczne, które czyni podstawą zarzutu rażąco niskiej ceny. W niniejszej sprawie obowiązki temu nie sprostał.

57. W istocie argumentacja Odwołującego sprowadza się do założeń pozostających w sprzeczności z treścią wyjaśnień CST. Odwołujący zakłada niewłaściwy model organizacji serwisu, niewykazane koszty dojazdów, konieczność odrębnego całodobowego dyżuru oraz brak pokrycia kosztów w cenie, mimo że kwestie te zostały wyjaśnione przez Przystępującego i ocenione przez Zamawiającego. Poza własnymi тезami i przypuszczeniami Odwołujący nie przedstawił materiału dowodowego pozwalającego podważyć prawidłowość tej oceny.

58. CST wykazał zatem, że cena oferty obejmuje wykonanie pełnego zakresu zamówienia, uwzględnia koszty całego okresu realizacji, pozostaje zgodna z wymaganiami dotyczącymi kosztów pracy oraz zapewnia osiągnięcie zysku. Nie doszło zatem do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8, art. 224 ust. 5 lub 6 ani art. 16 Pzp, a zarzuty E i F powinny zostać oddalone w całości.

STANOWISKO ZAMAWIAJĄCEGO WOBEC WNIOSKÓW DOWODOWYCH ODWOŁUJĄCEGO

59. W odniesieniu do wniosku Odwołującego o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu telekomunikacji oraz wniosku o zobowiązanie Zamawiającego do przedłożenia dodatkowej dokumentacji technicznej i konfiguracyjnej central TELESIS PX-24X Zamawiający wnosi o ich pominięcie jako nieprzydatnych do rozstrzygnięcia sprawy, opartych na niewykazanym założeniu faktycznym oraz zmierzających w istocie do uzupełnienia brakującej argumentacji Odwołującego.

60. Wnioski te pozostają bezpośrednio związane z przyjętą przez Odwołującego hipotezą, zgodnie z którą CST miałby zamierzać zrealizować integrację istniejących central z oferowanym systemem wyłącznie za pośrednictwem SIP Trunk, z wykorzystaniem tego rozwiązania jako jedyne go styku służącego do przenoszenia całego ruchu telefonicznego. Jak jednak szczegółowo wykazano w stanowisku Zamawiającego dotyczącym zarzutu C, założenie takie nie wynika ani z oferty CST, ani z wyjaśnień z dnia 14 maja 2026 r.

61. Już sama teza dowodowa sformułowana przez Odwołującego została skonstruowana w sposób wadliwy, ponieważ zawiera w sobie założenie, które dopiero powinno zostać udowodnione. Odwołujący oczekuje bowiem, aby biegły ocenił, czy rozwiązanie oparte na SIP Trunk i przenoszeniu całego ruchu wyłącznie poprzez SIP jest możliwe przy aktualnej konfiguracji central TELESIS PX24X. W pierwszej kolejności Odwołujący powinien jednak wykazać, że właśnie takie rozwiązanie zostało zaoferowane przez CST. Nie jest dopuszczalne przyjęcie określonej architektury jako elementu tezy dowodowej, jeżeli architektura ta została skonstruowana wyłącznie przez stronę wnoszącą odwołanie.

62. Dowód z opinii biegłego nie może służyć ustalaniu ani rekonstruowaniu treści oferty wykonawcy. Ustalenie, jakie zobowiązanie wynika z oferty CST oraz udzielonych wyjaśnień, należy do Krajowej Izby Odwoławczej i powinno nastąpić na podstawie treści dokumentów złożonych w postępowaniu. Rolą biegłego może być wyjaśnienie wiadomości specjalnych dotyczących określonego, rzeczywiście zaoferowanego rozwiązania, nie zaś wybór jednego z teoretycznych wariantów technicznych i przypisanie go wykonawcy wbrew literalnej treści jego oświadczeń.

63. Nawet ustalenie przez biegłego, że obecne centrale TELESIS PX-24X nie posiadają określonych licencji SIP Trunk albo że sam protokół SIP nie pozwala na realizację wszystkich funkcjonalności przy założeniu przenoszenia całego ruchu wyłącznie za jego pośrednictwem, nie prowadziłoby do wykazania niezgodności oferty CST z OPZ. Ustalenie takie odnosiłoby się bowiem wyłącznie do jednego, przyjętego przez Odwołującego wariantu technicznego, nie zaś do wszystkich możliwych sposobów realizacji funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego. W tym właśnie zakresie wniosek o opinię biegłego jest nieprzydatny. Zmierza on nie do zbadania rozwiązania rzeczywiście wynikającego z oferty CST, lecz do wykazania ograniczeń wariantu technicznego stworzonego przez Odwołującego. Opinia sporządzona według takiej tezy mogłaby co najwyżej potwierdzić lub wykluczyć możliwość realizacji modelu opartego wyłącznie na SIP Trunk, nie mogłaby natomiast wykazać, że CST nie jest w stanie osiągnąć wymaganych rezultatów za pomocą innej konfiguracji kompletnego systemu. Końcowo należy wskazać, że dowodu z opinii biegłego w zaproponowanym przez Odwołującego kształcie prowadziłoby ponadto do nieuzasadnionego przedłużenia postępowania, nie dając odpowiedzi na zagadnienie rzeczywiście istotne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

64. Z tych samych przyczyn niezasadny pozostaje wniosek o zobowiązanie Zamawiającego do przedłożenia

dokumentacji technicznej i konfiguracyjnej centrali TELESIS PX-24X. Przedmiotowa dokumentacja może potwierdzać aktualny stan infrastruktury Zamawiającego, nie wykaże jednak, że CST zaoferował rozwiązanie oparte wyłącznie na SIP Trunk ani że nie istnieje inny sposób osiągnięcia wymaganych funkcjonalności. Brak określonej licencji nie ma rozstrzygającego znaczenia, dopóki Odwołujący nie wykaże, że licencja ta jest konieczna dla rozwiązania rzeczywiście zaoferowanego przez CST.

65. Zgodnie z art. 536 Pzp skład orzekający może zobowiązać strony lub uczestników postępowania do przedłożenia dokumentów istotnych dla rozstrzygnięcia. Uprawnienie to ma charakter fakultatywny i nie służy prowadzeniu poszukiwań dowodowych za stronę ani umożliwianiu jej pozyskania materiału, na podstawie którego dopiero mogłaby skonstruować lub uzupełnić zarzut. Postępowanie dowodowe przed Izbą nie może przekształcić się w badanie wszystkich możliwych wariantów realizacyjnych ani w opracowywanie po terminie składania ofert szczegółowego projektu technicznego rozwiązania CST.

66. W konsekwencji wniosek o opinię biegłego oraz wniosek o zobowiązanie Zamawiającego do przedstawienia dalszej dokumentacji powinny zostać pominięte jako nieprzydatne, zmierzające do wykazania okoliczności niemających istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia oraz prowadzące wyłącznie do nieuzasadnionego przedłużenia postępowania. (...).

Zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie Kartę katalogową Slican NCP

W nawiązaniu do zgłoszonych przez Odwołującego zarzutów odwołania Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 12 sierpnia 2026 r. przedstawił następujące stanowisko i wniósł o:

- oddalenie odwołania w całości jako całkowicie bezzasadnego;
- obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego;
- pominięcie wniosków dowodowych Odwołującego w postaci: dowodu z opinii biegłego z zakresu telekomunikacji, zobowiązania Zamawiającego na podstawie art. 536 Pzp do przedłożenia dokumentacji technicznej i konfiguracyjnej centrali TELESIS PX-24X, dowodu z prywatnego oświadczenia technicznego Odwołującego – jako nieprzydatnych do rozstrzygnięcia sprawy, zmierzających do wykazania okoliczności niemających znaczenia dla sprawy oraz prowadzących jedynie do nieuzasadnionego przedłużenia postępowania;
- dopuszczenie i przeprowadzenie przez Izbę dowodów z dokumentów wskazanych w dalszej części pisma procesowego, na okoliczności tam wskazane.

Przystępujący podał następujące uzasadnienie.

„Ad. zarzutu A – zaniechania odrzucenia oferty CST mimo braku wskazania wymaganego modelu centrali (art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp)

1. Bezsprorna w niniejszej sprawie pozostaje okoliczność, że stosownie do wzoru formularza oferty (Załącznik nr 2 do SWZ) wykonawca zobowiązany był do wskazania w formularzu ofertowym producenta oraz modelu: centrali telefonicznej, aparatów systemowych.

Przystępujący wskazuje, że wprost uczynił zadość wymaganiom SWZ i podał w złożonej ofercie informację, że wydzierżawi Zamawiającemu centralę telefoniczną produkcji: Slican model: NCP. Przystępujący podnosi, że taka nomenklatura i sposób oznaczania modeli central telefonicznych jest stosowany przez producenta Slican Sp. z o.o., co wynika choćby z informacji podanych na oficjalnej stronie internetowej producenta, pod adresem: :

Producent na swojej stronie internetowej wyraźnie wskazuje, że produkuje następujące modele central telefonicznych:

1. Slican NCP
2. Slican IPL-256
3. Slican IPM-032
4. Slican IPU-14
5. Slican ITS

Powyższe potwierdza również kolejna zakładka zamieszczona na stronie internetowej producenta pn.: „CENTRALE TELEFONICZNE”:

Przystępujący wnosi ponadto o dopuszczenie i przeprowadzenie przez Izbę dowodu z dokumentu, tj. z oświadczenia producenta Slican Sp. z o.o., na okoliczność, że zaoferowana przez Przystępującego centrala telefoniczna produkcji Slican sp. z o.o. ma oznaczenie modelu NCP, natomiast dodatkowe oznaczenia, takie jak np. CM600P.1BC, to

oznaczenia modułów / elementów ww. centrali, niemające wpływu na oznaczenie modelu centrali, oraz że niezależnie od zastosowanych modułów / elementów ww. centrali jak i niezależnie od konkretnej konfiguracji ww. centrali oznaczenie jej modelu jest niezmiennie i brzmi: NCP.

Podsumowując, Przystępujący sprostował wymaganiom SWZ i w prawidłowy sposób wskazał w ofercie przetargowej producenta oraz model centrali telefonicznej.

2.Przystępujący pragnie również podkreślić, że przedmiotowy zarzut odwołania opiera na wykreowanych przez Odwołującego oczekiwaniach i wymaganiach SWZ. Mianowicie, Odwołujący w pkt 3.2 odwołania zarzuca, że Wykonawca nie wskazał konkretnego wariantu (np. oznaczenia modułu/konfiguracji, takiego jak podane później CM600P.1BC) ani konfiguracji sprzętowo-licencyjnej. Zauważyć jednak trzeba, że żadne z postanowień SWZ nie nakazywało wykonawcy podania w ofercie wariantów oferowanego rozwiązania, czy też jego konfiguracji.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, Zamawiający nie wymagał na etapie złożenia oferty przetargowej tak szczegółowej konkretyzacji oferowanego świadczenia, ze wskazaniem parametrów, pojemności, funkcjonalności i konfiguracji centrali, jak oczekiwałby tego Odwołujący. Z powyższych względów zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Ad. zarzutu B – niedopuszczalne doprecyzowanie treści oferty po terminie składania ofert (art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp)

3.W odniesieniu do przedmiotowego zarzutu Przystępujący w pełni przywołuje argumentacją podniesioną już wyżej w pkt 1 i 2.

4.Niezależnie od tego Przystępujący wskazuje, że wyjaśnienia treści oferty dotyczyły w istocie elementów, których podanie nie było wymagane treścią SWZ. Przedmiotem wezwania Zamawiającego do wyjaśnienia treści oferty Przystępującego były następujące zagadnienia:

- sposób zapewnienia przez oferowany system/centralę telefoniczną Slican NCP integracji i sieciowania z istniejącymi centralami,
- sposób wdrożenia jednolitego planu numeracyjnego,
- sposób realizacji wymiany informacji o zajętości portów pomiędzy zsieciovanymi centralami,
- potwierdzenie czy w złożonej ofercie w ramach dzierżawy została zaoferowana centrala telefoniczna Slican NCP w konfiguracji CM600P.1BC.

Nie sposób nie zauważyć, że pierwsze trzy zagadnienia dotyczyły *stricte* sposobu realizacji umowy w sprawie zamówienia i nie były zagadnieniami, jakie należało podać/opisać w składanej ofercie. Ostatnie zaś zagadnienie dotyczyło konfiguracji centrali, czyli także elementu, którego podanie czy opisanie w ofercie nie było wymagane.

5.Przystępujący ponownie podkreśla, że Zamawiający w niniejszym postępowaniu oczekiwał podania w Formularzu ofertowym jedynie producenta i modelu centrali. Zamawiający nie wymagał od wykonawcy przedstawienia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, np. w postaci specyfikacji technicznej, innych szczegółów ilościowych i jakościowych dostarczanego systemu czy też konfiguracji oferowanego rozwiązania. Zamawiający nie żądał również złożenia wraz z ofertą próbki oferowanego przedmiotu zamówienia, ani też opisu oferowanego rozwiązania / sposobu realizacji umowy/usług.

Jak wynika z dokumentacji postępowania, wezwanie Zamawiającego wykraczało poza obszar informacji wymaganych w ofercie, jednak wobec wątpliwości zaistniałych po Jego stronie, Przystępujący wyszedł naprzeciw wezwaniu Zamawiającego i udzielił wyjaśnień w odniesieniu do wszystkich zagadnień objętych zapytaniem. Z tego tytułu Przystępujący nie może jednak ponosić negatywnych konsekwencji i nie sposób przypisać mu działania polegającego na zmianie treści oferty, w sytuacji, gdy udzielone wyjaśnienia Przystępującego stanowiły wprost odpowiedź na wątpliwości i wezwanie Zamawiającego, nie stanowiły natomiast zmiany treści oferty ani zaoferowania innego urządzenia.

6.Oдноśnie stanowiska Odwołującego dotyczącego modułów serwerów Slican NCP – CM600P.1BC, to wbrew temu, co twierdzi Odwołujący, element o nazwie: moduł CM600P.1BC jest jedynie jednym z wielu modułów centrali telefonicznej Slican model NCP. Moduł ten nazywa się Call Manager; liczba 600 oznacza moc obliczeniową serwera Call Manager, a skrót 1BC oznacza, iż moduł ten zawiera element zasilania awaryjnego. Już tylko załączona do odwołania karta katalogowa (plik o nazwie: Slican_NCP_tłumaczenie_PL.pdf) dokładnie wyjaśnia, że centrala Slican NCP składa się z wielu elementów, a jednym z nich może być moduł CM600P.1BC.

Zdaniem Przystępującego, Zamawiający prawidłowo zinterpretował przekazane mu w wyjaśnieniach jasne i jednoznaczne informacje, a Odwołujący zniekształcając te informacje w uzasadnieniu odwołania skonstruował

nieprawdziwy i nielogiczny zarzut. Odwołujący nie wykazał nawet w najmniejszym stopniu, że element centrali CM600P.1BC mógłby być modelem centrali. Opis producenta centrali Slican NCP na oficjalnej stronie internetowej, pod adresem: jest jednoznaczny i nie pozostawia wątpliwości, że zaoferowana została centrala produkcji: Slican model NCP:

7. Podsumowując, wezwanie Zamawiającego z dnia 11.05.2026 r. było wynikiem starannego badania ofert. Wyjaśnienia Przystępującego z dnia 14.05.2026 r., wskazujące, że centrala została skonfigurowana w oparciu o moduły CM600P.1BC, nie stanowiły zmiany treści oferty ani zaoferowania innego urządzenia, lecz były wyłącznie uszczegółowieniem i potwierdzeniem, w jaki sposób wykonawca zamierza zrealizować zakres prac budzący wątpliwości Zamawiającego. Nie doszło zatem do wykreowania nowego oświadczenia woli, lecz do usunięcia wątpliwości. Działanie to mieści się w granicach dopuszczalnych wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp.

Z powyższych względów zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Ad. zarzutu C – niezgodność oferty z OPZ w zakresie integracji i sieciowania z centralami TELESIS PX-24X (art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp) oraz ad. zarzutu D - błędne uznanie wyjaśnień CST za wystarczające do wykazania zgodności technicznej oferty (art. 223 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 16 Pzp)

8. Zgodnie z postanowieniami Załącznika nr 1 - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt. 4 ppkt. 1. Instalacja i dzierżawa nowej analogowo-cyfrowej centrali telefonicznej o minimalnych parametrach technicznych, Zamawiający wymaga cyfrowej abonenckiej centrali telefonicznej w konfiguracji:

a) obsługa minimum 1800 wyposażzeń abonenckich (CLIP/FSK) do podłączenia urządzeń typu fax, telefon analogowy (z możliwością rozbudowy do 3000),

b) obsługa łączy ISDN PRA 30B+D – 6 (z możliwością rozbudowy do 12),

c) obsługa minimum 1800 abonentów VoIP i 180 x SIP Trunk,

d) obsługa protokołu CAU (wewnętrzny protokół kłaster jednostek autonomicznych – do sieciowania istniejących 4 modułów central TELESIS PX-24X),

e) system zasilania awaryjnego zapewniający pracę systemu w warunkach zaniku napięcia 230V w czasie minimum 8 godzin,

f) programy – taryfikacji, programowania i monitoringu centrali w języku polskim.

9. Przystępujący na wstępie wskazuje, że zarzut odwołania opisany pod literą „C” stanowi subiektywną rekonstrukcję Odwołującego, opiera się bowiem na hipotetycznym założeniu wykreowanym przez Odwołującego, jakoby Przystępujący zamierzał realizować pełną integrację i przenieść cały ruch wyłącznie za pomocą protokołu SIP Trunk, co jest błędem i co zostało wykazane poniżej.

10. Odwołujący twierdzi ponadto, że Przystępujący nie sprostął wymaganiom SWZ, gdyż nie zaoferował centrali, która posiada łączy ISDN PRA 30B+D, co jest nieprawdziwą informacją.

Przystępujący wskazuje, że Zamawiający wyraźnie określił typ i ilość łączy (w odwołaniu Odwołujący nazywa to „stykami”) do współpracy międzycentralowej m.in. z centralami Telesis PX24-X, tj. łączy ISDN PRA 30B+D-6 (z możliwością rozbudowy do 12). Przystępujący składając ofertę potwierdził zgodność oferowanej do dzierżawy centrali z wymaganiami wskazanymi w OPZ. Zamawiający nie wymagał podania szczegółowej specyfikacji elementów centrali na etapie składania oferty, oczekiwał jedynie wskazania producenta i modelu centrali. Przystępujący zgodnie z OPZ zaoferował centralę z łączy (ze stykami) ISDN PRA 30B+D, które połączą m.in. centrale TELESIS PX-24X z oferowaną centralą Slican NCP.

11. Odwołujący niezgodnie z oświadczeniem i wyjaśnieniami treści oferty udzielonymi przez Przystępującego twierdzi, że centrale TELESIS PX-24X Przystępujący zamierza połączyć po SIP-TRUNKACH do centrali Slican NC. Jest to założenie błędne i stanowi manipulację, gdyż takiej informacji o sposobie realizacji zamówienia nie ma ani w ofercie Przystępującego, ani w udzielonych przez niego wyjaśnieniach. Protokół SIP wykonawca wykorzysta jedynie do osiągnięcia funkcjonalności wymiany informacji o zajętości portów pomiędzy zsieciovanymi centralami telefonicznymi. Natomiast sam Odwołujący, załączając do odwołania kartę katalogową centrali Slican NCP, pominął informację, a nawet jej zaprzeczył, że producent Slican, a co za tym idzie Przystępujący, wskazują na łączy ISDN PRA 30B+D z sygnalizacją DSS1 w zaoferowanej centrali Slican NCP:

Niezależnie od powyższego Przystępujący wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie przez Izbę dowodu z dokumentu, tj. z oświadczenia producenta Slican Sp. z o.o., na okoliczność, że centrala telefoniczna produkcji Slican sp. z o.o. o modelu

NCP posiada łącza ISDN PRA 30B+D (inaczej: ISDN PRI 30B+D) z sygnalizacją DSS1.

12. Na wstępie zaznaczyć trzeba, że wezwanie Zamawiającego dotyczyło rozwiązania równoważnego względem wymaganej w SWZ obsługi protokołu CAU a nie kompletnej architektury rozwiązania ani technicznego przyporządkowania poszczególnych interfejsów, protokołów i mechanizmów sygnalizacyjnych do konkretnych funkcji przyszłego systemu. Odpowiednio do tego w udzielonych na wezwanie wyjaśnieniach Przystępujący wskazał, że zamiast protokołu CAU zostanie zastosowany protokół VoIP/SIP. Protokół SIP spełni oczekiwania Zamawiającego w zakresie równoważności, cyt. wymagania SWZ:

„Punkt 4 ppkt 1) lit. d) opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ) brzmi: „1) Cyfrowa abonencka centrala telefoniczna w konfiguracji:

(...)

d) obsługa protokołu CAU (wewnętrzny protokół klastra jednostek autonomicznych – do sieciowania istniejących 4 modułów central TELESIS PX-24X)”

Zamawiający modyfikuje zapis dodając poniższą treść:

Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne zapewniające integrację i sieciowanie istniejących central TELESIS PX-24X z wdrożeniem jednolitego planu numeracyjnego, wraz z wymianą informacji o zajętości portów pomiędzy zsieciovanymi centralami telefonicznymi (jest to niezbędne dla zapewnienia spójnego routingu połączeń telefonicznych, optymalnego wykorzystania zasobów, skalowalności całego systemu oraz ciągłości świadczenia usług telekomunikacyjnych w warunkach normalnej pracy i sytuacjach) bez konieczności implementacji protokołu CAU.”

13. Odwołujący w całkowicie nieuprawniony sposób zarzucił Przystępującemu, że ten nie przewidział połączenia central TELESIS z centralą NCP przy pomocy styków (łączy) ISDN PRA 30B+D. Tymczasem nic takiego nie wynika z złożonych przez Przystępującego wyjaśnień. Odpowiadając na pytanie Zamawiającego w jaki sposób oferowany system/centrala telefoniczna Slican NCP zapewni integrację i sieciowanie z istniejącymi centralami Przystępujący nie ograniczył się bowiem do wskazania na zastosowanie protokołów VoIP/SIP, lecz wyjaśnił również, że: „Integracja i sieciowanie realizowane jest poprzez konfigurację połączeń międzycentralowych oraz mechanizmy translacji i routingu połączeń”, co Odwołujący całkowicie pominął. Tymczasem wskazanie na konfigurację połączeń międzycentralowych jest oczywistym dla każdego profesjonalisty w zakresie telekomunikacji wskazaniem na wykorzystanie styków (łączy) ISDN PRA 30B+D, gdyż tylko te styki (łącza) służą do połączeń międzycentralowych i tylko te styki (łącza) umożliwiają konfigurację połączeń międzycentralowych. Co najważniejsze, Odwołujący przyjął w sposób całkowicie bezpodstawny, że wskazanie przez Przystępującego na wykorzystanie protokołów VoIP/SIP oznacza zamiar przeniesienia całego ruchu przychodzącego, wychodzącego i międzycentralowego wyłącznie za pośrednictwem SIP Trunk. Tymczasem nic takiego nie wynika ani z oferty Przystępującego, ani z udzielonych przez Przystępującego wyjaśnień.

14. Dodatkowo, Zamawiający w wezwaniu do udzielenia wyjaśnień pytał nie o łącza (styki), lecz o sposób podłączenia central. Wezwanie do wyjaśnień dotyczyło zatem nie łączy (styków), lecz protokołu, który wykonawca dostarczy w zakresie równoważności z protokołem CAU. Przystępujący wskazał, że protokół VoIP/SIP (a nie, jak twierdzi Odwołujący, Trunk SIP) zabezpieczy oczekiwaną funkcjonalność „wymiany informacji o zajętości portów pomiędzy zsieciovanymi centralami telefonicznymi”. Przystępujący podtrzymuje to twierdzenie, bowiem jak wskazuje chociażby specyfikacja centrali TELESIS PX-24X zamieszczona na stronie internetowej Odwołującego pod adresem [każda pojedyncza jednostka TELESIS PX24 xrX obsługuje: 112 SIP, 1 xSIP, 1 E1](#), co oznacza, że obsługuje co najmniej jedno konto abonenckie SIP, które wykorzysta centrala Slican NCP do uzyskania informacji o zajętości portów pomiędzy zsieciovanymi centralami telefonicznymi”:

TELESIS PX24 xrX

Pojedyncza podstawowa jednostka autonomiczna AU:

xrX: 112 SIP, 1 xSIP xrX: 112 SIP, 1 xSIP, 1 E1

8 slotów dla kart wyposażenia w jednostce autonomicznej AU

Identyczne informacje można znaleźć na stronie internetowej tureckiego producenta centrali TELESIS PX-24X firmy TELESIS A.S., pod adresem

Stwierdzenie „The PX24 xrX PBX comes standard with 112 IP SIP extensions” oznacza:

„Centrala PX24 xrX jest standardowo wyposażona w 112 kont IP SIP”.

Ze strony internetowej tureckiego producenta centrali TELESIS PX-24X, firmy TELESIS A.S., można

również pozyskać m.in. oprogramowanie do central PX24-X :

Przystępujący wskazuje, że po analizie ww. oprogramowania bezspornie można stwierdzić, iż centrale TELESIS PX24-X obsługują telefony VoIP producentów np. Yealink i Fanvil w sygnalizacji SIP, a w ramach pracy tych telefonów rozgłaszają informacje o zajętości portów centrali w formule BLF (BLF feature).

Co więcej, turecki producent centrali TELESIS PX-24X, firma TELESIS A.S., w oficjalnej dokumentacji dotyczącej testów interoperacyjności sprzętu i oprogramowania VoIP innych firm z systemem Xymphony, zamieszczonej na swojej stronie internetowej, jednoznacznie wskazuje funkcję BLF jako funkcję podlegającą testowaniu:

Tłumaczenie:

Zasoby /

Specyfikacje testów interoperacyjności Xymphony

Interoperacyjność sprzętu i oprogramowania VoIP innych firm z systemem Xymphony została przetestowana zgodnie z następującymi specyfikacjami.

STTM180703

1. *Procedury rejestracyjne, uwierzytelnianie Digiest, ponowna rejestracja przed upływem limitu czasu rejestracji*
2. *Jakość głosu u abonenta*
3. *Funkcja przytrzymania, słuchanie muzyki w oczekiwaniu*
4. *Zadzwoń do transferu*
5. *Konferencja*
6. *LDAP*
7. *BLF*
8. *COLP*
- 8a. *Gdy nie ma przekierowania połączeń*
- 8b. *Gdy przekierowanie połączeń jest aktywne*
- 8c. *Podczas odbierania połączenia*

W instrukcji testowej STTM180306 funkcja ta jest wymieniona wprost jako „BLF feature”:

Tłumaczenie:

Zasoby /

STTM180306TestInstruction

1. *Telefon ma zostać zarejestrowany w centrali, obsługa uwierzytelniania Digiest. Aby ponownie zastosować procedurę rejestracji przed upływem limitu czasu rejestracji.*
2. *Test głosowy z rozszerzeniem centrali, jakość dźwięku*
3. *Czekanie na połączenie, słuchanie muzyki w oczekiwaniu.*
4. *Funkcja przekazywania połączeń*
5. *Funkcja konferencyjna*
6. *Funkcja LDAP*
7. *Funkcja BLF*

Jest zatem bezsporne, że centrale TELESIS PX24-X zapewniają funkcję BLF.

Przystępujący wyjaśnia, że funkcja BLF (ang. Busy lamp field) to jedna z funkcji dostępnych w ramach konta SIP. Funkcja ta pozwala telefonowi VoIP monitorować w czasie rzeczywistym stan linii innych numerów wewnętrznych. Wykorzystuje ona standardowe metody powiadamiania o zdarzeniach w protokole SIP, aby śledzić, czy inny numer jest wolny, zajęty albo czy ma przychodzące połączenie. Dzięki funkcji BLF można w szczególności:

- obserwować na telefonie status zajętości linii innego stanowiska,
- przechwycić połączenie przychodzące na inne stanowisko,
- transferować (przekazać) odebrane połączenie na inne stanowisko.

Tym samym, dzięki funkcji BLF, zapewnianej przez centrale TELESIS PX24-X, centrala Slican NCP wykorzystując konto abonenckie SIP i emulując aparat telefoniczny VoIP, uzyska informacje o stanie wszystkich portów w podłączonych poprzez protokół VoIP/SIP centralach TELESIS, dokładnie tak, jak to zostało wskazane w wyjaśnieniach złożonych przez Przystępującego.

Podsumowując, w celu rozwiania jakichkolwiek wątpliwości Przystępujący wyjaśnia, że:

- 1)centrale TELESIS PX24-X są standardowo wyposażone w 112 kont abonenckich SIP,
- 2)konto abonenckie SIP wykorzystuje protokół SIP,

3)korzystanie z konta abonenckiego SIP nie wymaga zastosowania SIP Trunk,

4)konto abonenckie SIP obsługuję funkcję BLF,

5)w ramach konta abonenckiego SIP Przystępujący będzie korzystał wyłącznie z funkcji

BLF i wyłącznie w celu wymiany informacji o zajętości portów pomiędzy zsieciovanymi centralami telefonicznymi.

Wszelkie odmienne twierdzenia Odwołującego są wyłącznie jego własnym i zarazem fałszywym wyobrażeniem co do modelu technicznego rzekomo przyjętego przez

Przystępującego.

15. Odnosząc się do załączonego do odwołania oświadczenia technicznego Odwołującego Przystępujący w pierwszej kolejności wskazuje, że oświadczenie to nie odnosi się do rozwiązania zaoferowanego przez Przystępującego. W oświadczeniu tym przyjęto bowiem, że sposób sieciowania wskazany przez Przystępującego opiera się rzekomo na obsłudze SIP Trunk, co jest niezgodne z faktyczną treścią złożonych przez Przystępującego wyjaśnień. Już tylko z tego względu ww. oświadczenie należy uznać za nieprzydatne do przedmiotowej sprawy – nie odnosi się ono bowiem do wskazanego przez Przystępującego sposobu uzyskania oczekiwanej przez

Zamawiającego funkcjonalności.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że w swoim oświadczeniu technicznym Odwołujący przyznaje sobie wiedzę i kompetencje jeśli nie biegłego, to przynajmniej producenta centrali TELESIS PX-24X. Tymczasem Odwołujący nie jest ani biegłym (i być nie może, choćby ze względu na oczywisty brak obiektywizmu), ani producentem centrali TELESIS PX-24X, gdyż takim producentem jest turecka firma TELESIS A.S. Mimo tego Odwołujący stwierdził swoim oświadczeniu, że:

„9. Zgodnie z wiedzą techniczną TELESIS, sam protokół SIP, nawet w przypadku zestawienia łącza SIP Trunk pomiędzy centralami różnych producentów, umożliwia jedynie zestawianie połączeń i nie przenosi pomiędzy centralami informacji o zajętości portów. Rozwiązanie oparte wyłącznie na protokołach VoIP/SIP nie zapewnia zatem wymiany informacji o zajętości portów pomiędzy zsieciovanymi centralami.

10. TELESIS nie są znane jakiegokolwiek rzeczywiste, potwierdzone wdrożenia interoperacyjności pomiędzy systemem Slican a centralami TELESIS w zakresie wymiany informacji o zajętości portów lub statusach zasobów.”

Wątpliwą jakość wiedzy technicznej Odwołującego Przystępujący wykazał powyżej, tłumacząc w jaki sposób możliwa będzie wymiana informacji o statusie zajętości abonentów i zasobów za pośrednictwem mechanizmów sygnalizacji SIP dostępnych w protokole VoIP/SIP zestawionych pomiędzy centralami Slican NCP oraz TELESIS P> 24X. Co więcej, możliwość ta wynika z oficjalnej dokumentacji dotyczącej testów interoperacyjności sprzętu i oprogramowania VoIP innych firm z systemem Xymphony, zamieszczonej na stronie internetowej producenta centrali TELESIS PX-24X, firmy TELESIS A.S. Odwołujący natomiast ograniczył się do zdawkowego i gołosłownego zaprzeczenia istnieniu takiej możliwości, nawet nie próbując uzasadnić swojego stanowiska a na jego potwierdzenie przedstawiając wyłącznie własne oświadczenie, równie zdawkowe. Jest oczywiste, że negowanie stanowiska Przystępującego nie jest wystarczające do wykazania jego wadliwości.

Z kolei brak wiedzy Odwołującego o rzeczywistych, potwierdzonych wdrożeniach interoperacyjności pomiędzy systemem Slican a centralami TELESIS w zakresie wymiany informacji o zajętości portów lub statusach zasobów nie jest żadnym argumentem w sprawie, w szczególności w żaden sposób nie dowodzi niezgodności treści oferty Przystępującego z warunkami zamówienia, nie dowodzi też, że taka wymiana nie jest możliwa. Odwołujący po raz kolejny brak jakichkolwiek dowodów na poparcie swoich twierdzeń usiłuje sanować przedstawiając własne, gołosłowne stwierdzenia.

16.Zauważyć należy, że wyjaśnienia treści oferty Przystępującego odnosiły się do wszystkich czterech pytań Zamawiającego w stopniu szczegółowości adekwatnym do wezwania.

Ani ustawa Pzp, ani treść SWZ, nie wymagają przedstawiania na etapie badania ofert pełnych projektów wykonawczych ani dokumentacji testowych. Zamawiający przyjął wyjaśnienia

Przystępującego jako wystarczające, wyczerpujące i usuwające powstałe u niego wątpliwości. W przeciwnym wypadku, Zamawiający skierowałby kolejne wezwania do Przystępującego lub odrzucił ofertę Przystępującego jako niezgodną z warunkami zamówienia, co jednak nie miało miejsca w niniejszej sprawie.

Przypomnieć również należy, że Zamawiający nie oczekiwał podania przez wykonawcę w ofercie specyfikacji szczegółowej dzierżawionej centrali ani opisu systemu, nie żądał próbki oferowanego rozwiązania lub złożenia innych

przedmiotowych środków dowodowych, zatem dywagacje Odwołującego co do tego, w jaki sposób Przystępujący chce zrealizować wymagania SWZ i OPZ przy zastosowaniu centrali telefonicznej produkcji Slican model NCP, są jedynie przypuszczeniami czy wręcz celowo skonstruowanymi tezami, które mają podważyć ofertę konkurencyjnego wykonawcy.

17. Odnośnie zarzutu brak kosztów zakupu dodatkowych licencji SIP Trunk lub aktualizacji oprogramowania centrali TELESIS PX-24X Przystępujący wskazuje, że jest on całkowicie bezzasadny.

Po pierwsze, zarzut ten opiera się wyłącznie na twierdzeniu Odwołującego, jakoby cały ruch miałby być realizowany poprzez SIP Trunk. Tymczasem takie rozwiązanie nie wynika ani z oferty Przystępującego, ani ze złożonych przez Przystępującego wyjaśnień. Zatem już tylko z tego względu nie ma podstaw do przyjęcia, że wskazane przez Odwołującego licencje czy też inne dodatkowe elementy były niezbędne Przystępującemu do realizacji zamówienia i powinny zostać uwzględnione w cenie oferty.

Po drugie, jak to już wskazano powyżej, centrala Slican NCP uzyska informacje o stanie wszystkich portów w podłączonych poprzez protokół VoIP/SIP w centralach TELESIS emulując konto aparatu telefonicznego SIP. W nawiązaniu do powyższego Przystępujący wyjaśnia, że wykorzystanie jednego konta aparatu telefonicznego SIP (jednego konta VoIP/SIP) w centrali TELESIS PX-24X nie wymaga żadnych dodatkowych licencji ani aktualizacji oprogramowania tej centrali. Przystępujący zwraca uwagę na powyższe wyłącznie z ostrożności procesowej, gdyż zarzut odwołania w ogóle tej kwestii nie dotyczy, lecz opiera na całkowicie fałszywym twierdzeniu jakoby cały ruch miałby być realizowany poprzez SIP Trunk.

Ad. zarzutu E - zaniechanie odrzucenia oferty CST jako zawierającej rażąco niską cenę (art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 oraz art. 16 Pzp) oraz zarzutu F - błędna ocena wyjaśnień rażąco niskiej ceny mimo braku dowodów wymaganych wezwaniem (art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp)

18. Opisany w odwołaniu zarzut rażąco niskiej ceny jest całkowicie chybiony. Przystępujący w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 03.04.2026 r. przedstawił wyjaśnienia ceny, poparte szczegółową, rzetelną i popartą dowodami kalkulacją kosztów. Podkreślić należy, że zarzuty odwołania są oparte jedynie na wybranych elementach wyjaśnień ceny, jawnych bądź odtajnionych przez Zamawiającego, a Odwołujący nie posiada wiedzy co do pełnej treści wyjaśnień ceny oraz kompletu dowodów złożonych wraz z wyjaśnieniami, jednocześnie nie formułując w odwołaniu zarzutu zaniechania udostępnienia pełnej treści wyjaśnień ceny wraz z załącznikami. W ocenie Przystępującego okoliczność ta ma zasadnicze znaczenie w sprawie i poddaje pod wątpliwość założenia przyjęte przez Odwołującego przy formułowaniu zarzutów w kwestii rażąco niskiej ceny. Fakt, że pewne dokumenty zostały zanonimizowane dla Odwołującego na etapie udostępniania akt, nie oznacza, że Zamawiający nie miał możliwości dokonania ich rzetelnej oceny. Zamawiający zweryfikował pełną treść wyjaśnień Przystępującego i uznał przedstawione wyliczenia za spójne, wiarygodne i pokrywające pełny zakres zamówienia.

19. Przystępujący wskazuje również, że różnica w cenie pomiędzy ofertą Przystępującego a ofertą Odwołującego nie wynika z zaniżenia kosztów, lecz z odmiennej struktury kosztowej obu firm. Przystępujący jako autoryzowany partner producenta Slican uzyskał wysoko skontowane warunki zakupu sprzętu i licencji, co zostało potwierdzone ofertą handlową Slican Sp. z o.o. będącą w posiadaniu Zamawiającego.

Kwestia 2-godzinnego czasu przystąpienia do usunięcia awarii (oraz ad. 7.3 a odwołania) 20. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, 2-godzinny czas reakcji (przystąpienia do naprawy/diagnozy) jest w pełni realny. Zamawiający dopuszcza diagnozę zdalną w pierwszej fazie poprzez sieć WAN/IP (opisaną w punkcie 2 i 3 OPZ), jak również skierowanie serwisanta z lokalnego punktu/oddziału bądź pracowników realizujących stałe zadania w regionie.

21. Odwołujący nie ma wglądu w model operacyjny i strukturę logistyczną Przystępującego, a wyciąganie wniosków wyłącznie z faktu rejestracji siedziby wykonawcy w Tarnowie (250 km) jest uproszczeniem niewykazującym w żaden sposób nierealności zobowiązania.

22. Nadto, zauważyć należy, że Zamawiający w SWZ określił następujący sposób oceny kryterium czasu przystąpienia do usunięcia usterek/awarii (...):

Po pierwsze, Zamawiający nie określił, że przystąpienie do usunięcia usterek/awarii musi następować w miejscu zatrzymania pracy systemu łączności. Tej nadinterpretacji używa zaś Odwołujący celem uzasadnienia stawianego, nieobiektywnego zarzutu. Przystąpienie do usunięcia usterek/awarii polega na przede wszystkim uruchomieniu procedur, które polegają najpierw na zdalnej diagnostyce przy pomocy dostępu zdalnego do systemów, uruchomieniu dróg awaryjnych w celu uruchomienia zapasowych, niewykorzystywanych lub rezerwowych zasobów systemu łączności i

procedur naprawczych przy wykorzystaniu systemu zdalnego dostępu do urządzeń i sieci, a dopiero w kolejnych etapach na uruchomieniu pracowników zatrudnionych do realizacji umowy w miejscu instalacji, których działania doprowadzą w konsekwencji do przywrócenia stanu sprzed awarii.

Po drugie, w wyjaśnieniach ceny objętych skutecznie tajemnicą przedsiębiorstwa

Przystępujący dokładnie wskazał, że na czas realizacji umowy przygotował się do zatrudnienia osób zamieszkałych i pracujących w pobliżu instalacji, posiadających odpowiednią wiedzę i doświadczenie, jednak ich zatrudnienie uwarunkowane jest uprzednim uzyskaniem niniejszego zamówienia publicznego (dowód: pełna treść wyjaśnień ceny Przystępującego – w aktach sprawy Zamawiającego).

Zarzut Odwołującego jest zatem całkowicie chybiony i wynika z braku znajomości niejawniej części wyjaśnień ceny Przystępującego.

Ad. pkt 7.3 b) odwołania

23. Przystępujący w pierwszej kolejności wskazuje, że wezwanie Zamawiającego nie dotyczyło metodologii wyliczenia przyjętej liczby godzin (80 rbg miesięcznie). Odwołujący w sposób rażący przeinacza treść wezwania Zamawiającego, które w tym zakresie brzmiało następująco:

„Zamawiający zwraca się do Wykonawcy o:

(...)

2. przedstawienie kalkulacji i wyjaśnień w odniesieniu do wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia, w szczególności w zakresie:

1) zaoferowania niskich kosztów stałej konserwacji i konfiguracji wewnętrznej sieci telefonicznej UMCS przez okres 48 miesięcy oraz wykazania przyjętej do wyceny liczby godzin oraz metodologii wyliczenia tych kosztów,”

Zamawiający zażądał zatem przedstawienia metodologii wyliczenia kosztów stałej konserwacji i konfiguracji wewnętrznej sieci telefonicznej UMCS przez okres 48 miesięcy. W odniesieniu do godzin (pracochłonności) Zamawiający zażądał jedynie wykazania przyjętej do wyceny liczby godzin. Przystępujący uczynił zadość obu ww. elementom wezwania Zamawiającego, tj. przedstawił zarówno metodologię wyliczenia ww. kosztów jak i wskazał przyjętą do wyceny liczbę godzin, co zresztą Odwołujący przyznaje wprost w odwołaniu. Już tylko z tego względu podniesiony zarzut jest całkowicie bezzasadny.

24. Przystępujący wskazuje ponadto, że doświadczenie wykonawcy, który prowadzi działalność na rynku telekomunikacyjnym od 30 lat, pozwala ocenić, iż zakres prac konserwacyjnych, pomimo braku prowadzenia statystyk przez zamawiającego, nie przekroczy obciążenia ½ etatu pracownika, czyli 80 rbg miesięcznie. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że liczba ta jest niewystarczająca. Ponadto w przypadku nieprzewidzianych sytuacji

Przystępujący przewidział rezerwę projektową w stosunku do całej umowy i całego okresu jej realizacji.

25. Rynek telekomunikacyjny nie zdefiniował aktów normatywnych, które wskazują, jak należy wyceniać pracę przy zdarzeniach losowych, którymi są ewidentnie usterki i awarie. Głównym elementem szacowania takich kosztów jest metoda porównawcza z dokonanymi wcześniej instalacjami i konserwacjami u innych zamawiających; stawka i ilość rbg wynikają więc z szacowania ryzyka, które wykonawca zawsze podejmuje składając jakąkolwiek ofertą na rynku.

26. Dodatkowo wskazać należy, iż konserwacja odbywać się będzie przez cały okres umowy, tj. 48 miesięcy, gdyby zatem zdarzyła się potrzeba przekroczenia ilości przewidzianych rbg w jednym lub dwóch miesiącach, to pozostałe miesiące będą powodować „zasypanie” takiego ubytku.

Ad. 7.3 c) odwołania

27. Przyjęte do kalkulacji ceny koszty pracy są wyższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę, czego nawet nie kwestionuje Odwołujący. Podniesiony zarzut jest nieuzasadniony i niezrozumiały.

Ad. 7.3 d) odwołania

28. Przystępujący na potrzeby kalkulacji ceny posłużył się ofertą producenta oferowanego rozwiązania, obejmującą kompletny system telekomunikacyjny. Takie oferty handlowe od producentów bądź dystrybutorów są standardowymi dowodami wykorzystywanymi przez wykonawców w celu poparcia składanych wyjaśnień ceny. Przystępujący nie widzi podstaw, aby odmówić wiarygodności złożonej przez producenta oferty handlowej, zwłaszcza mając na uwadze wzorową współpracę Przystępującego i Slican Sp. z o.o. w projektach telekomunikacyjnych na przestrzeni ponad 25 lat.

Ad. 7.3 e) odwołania

29. Przystępujący wskazuje, że wykup systemu jest opcją, ale jednocześnie zobowiązaniem do sprzedaży za

określoną kwotę systemu, który będzie dzierżawiony przez Zamawiającego. Niewątpliwie sprzedaż tego sprzętu będzie elementem zysku z tej umowy. Zamawiający określił warunki opcji wykupu w SWZ, gdyby jednak nie skorzystał z prawa opcji, to zdemontowany sprzęt i licencje oprogramowania po realizacji umowy rynkowo będą znacznie więcej warte niż kwota ewentualnego wykupu przez Zamawiającego. Zatem przyjęte wyliczenia nie zawierają wad ani logicznych a tym bardziej matematycznych.

Ad. zarzutu F - błędna ocena wyjaśnień rażąco niskiej ceny mimo braku dowodów wymaganych wezwaniem (art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp)

30. Zarzut Odwołującego, jakoby Zamawiający dokonał pozornej oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny z powodu utajnienia części dokumentów oraz rzekomego braku dowodów, opiera się na podstawowym błędzie pojęciowym, tj. Odwołujący utożsamia brak dostępu konkurenta do tajemnicy przedsiębiorstwa z brakiem weryfikacji tych dokumentów przez Zamawiającego. Procedura badania wyjaśnień z art. 224 ustawy Pzp toczy się pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. Zamawiający otrzymał pełny, nieutajniony wgląd we wszystkie dokumenty i dowody, ocenił je w sposób wyczerpujący i na tej podstawie uznał cenę oferty Przystępującego za realną i rynkową.

31. Fakt, że oferta cenowa producenta Slican (142 000,00 zł netto) została zaczerniona w wersji udostępnionej Odwołującemu, nie oznacza, że jest ona nieweryfikowalna dla Zamawiającego. Zamawiający otrzymał pełną, unikalną ofertę handlową producenta Slican Sp. z o.o., z której wprost wynika zobowiązanie producenta do dostarczenia opisanego sprzętu za wskazaną kwotę. Dostęp do tak preferencyjnych stawek wynika z wieloletniej współpracy i realizowanych projektów z firmą Slican Sp. z o.o. Ujawnienie tych stawek Odwołującemu

(bezpośredniemu konkurentowi rynkowemu) wyrządziłoby Przystępującemu oraz producentowi szkodę majątkową, co w pełni uzasadniało jej utajnienie na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

32. Stawki wynagrodzeń konkretnych pracowników stanowią ich dobra osobiste oraz tajemnicę przedsiębiorstwa pracodawcy. Przystępujący złożył zanonimizowane umowy o pracę, które jednoznacznie dowodzą zarówno faktu zatrudnienia kadry na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy (zgodnie z wymogami Projektowanych Postanowień Umowy), jak i stabilności zatrudnienia i posiadania ciągłej kadr inżynierjno-serwisowej.

33. Oświadczenie Przystępującego zawarte w wyjaśnieniach ceny jednoznacznie potwierdza, że przyjęty do kalkulacji koszt pracy przewyższa minimalne wynagrodzenie za pracę oraz minimalną stawkę godzinową. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że jest inaczej.

34. Odwołujący błędnie zakłada, że zapewnienie 2-godzinnego czasu reakcji wymaga ponoszenia stałych, dedykowanych kosztów hotelu/noclegów przez 48 miesięcy dla pracowników przyjeżdżających z Tarnowa. Jak wprost wskazano w wyjaśnieniach ceny z dnia 10.04.2026 r.,

Przystępujący od kilku lat realizuje ciągłą umowę na obsługę centrali telefonicznej dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie. W związku z tym wykonawca współpracuje ze stałą kadrą inżynierjno-serwisową zamieszkałą bezpośrednio na terenie Lublina. Serwisanci ci znajdują się na miejscu w Lublinie, reagują na zgłoszenia w ramach swoich codziennych obowiązków pracowniczych, co eliminuje konieczność ponoszenia kosztów delegacji, noclegów czy przejazdów na trasie Tarnów–Lublin. Koszt noclegów oraz dojazdów z

Tarnowa ujęto jedynie na etap wdrożenia i instalacji, ponieważ w tym zakresie będzie brała udział wyspecjalizowany zespół osób z centrali Spółki.

35. Przystępujący raz jeszcze wskazuje, że wezwanie Zamawiającego nie dotyczyło metodologii wyliczenia przyjętej pracochłonności (80 rbg miesięcznie). Odwołujący w sposób rażący przeinacza treść wezwania Zamawiającego, które w tym zakresie brzmiało następująco:

„Zamawiający zwraca się do Wykonawcy o:

(...)

2. przedstawienie kalkulacji i wyjaśnień w odniesieniu do wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia, w szczególności w zakresie:

1) zaoferowania niskich kosztów stałej konserwacji i konfiguracji wewnętrznej sieci telefonicznej UMCS przez okres 48 miesięcy oraz wykazania przyjętej do wyceny liczby godzin oraz metodologii wyliczenia tych kosztów,”

Zamawiający zażądał zatem przedstawienia metodologii wyliczenia kosztów stałej konserwacji i konfiguracji wewnętrznej sieci telefonicznej UMCS przez okres 48 miesięcy. W odniesieniu do godzin (pracochłonności) Zamawiający zażądał jedynie wykazania przyjętej do wyceny liczby godzin. Przystępujący uczynił zadość obu ww. elementom wezwania Zamawiającego, tj. przedstawił zarówno metodologię wyliczenia ww. kosztów jak i wskazał

przyjętą do wyceny liczbę godzin, co zresztą Odwołujący przyznaje wprost w odwołaniu. Już tylko z tego względu podniesiony zarzut jest całkowicie bezzasadny.

Ponadto przyjęcie 80 rbg miesięcznie jest wynikiem ponad 30-letniego doświadczenia rynkowego Przystępującego oraz analizy statystyk awaryjności nowoczesnych platform cyfrowych Pure IP. Slican NCP jest systemem wysoce bezawaryjnym, zarządzalnym zdalnie przez przeglądarkę (ConfigWEB / WebCTI). Ponad 90% prac konfiguracji, zmian numeracji czy diagnostyki wykonywanych jest zdalnie, w czasie kilkunastu minut. 80 rbg miesięcznie zakładane na konserwację wewnętrznej sieci i centrali UMCS to wymiar czasowy przewidziany z dużym zapasem, gwarantujący należyte wykonanie umowy.

36.Załączenie umów z Uniwersytetem Śląskim w Katowicach oraz Urzędem Marszałkowskim Województwa Lubelskiego miało dodatkowo na celu dowiedzenie rynkowości stawek stosowanych przez Przystępującego przy analogicznych zamówieniach publicznych.

Dowody te wskazują, że wykonawca CST kalkuluje ceny na poziomie realnym, pozwalającym na osiągnięcie zysku na podobnych kontraktach akademickich i samorządowych. Nie są to "hipotetyczne wyliczenia", lecz rzeczywiste, realizowane i opłacalne umowy rynkowe.

37.Podsumowując, Zamawiający dysponował pełną wiedzą, kompletem nieujawnionych dokumentów i dowodów (oświadczenie producenta, oferta handlowa Slican, kalkulacja szczegółowa, umowy o pracę, umowy referencyjne). Fakt, że Odwołujący, jako konkurent Przystępującego, otrzymał wersję zanonimizowaną na mocy prawnie chronionej tajemnicy przedsiębiorstwa, w żaden sposób nie podważa faktu, że Zamawiający dokonał rzetelnej, pełnej i merytorycznej oceny wyjaśnień, spełniając wymogi art. 224 ust. 5 i 6 Pzp. Zarzut F jest więc całkowicie bezzasadny i w ocenie Przystępującego zmierza jedynie do próby wyciągnięcia niejawnych danych handlowych konkurencyjnego wykonawcy. (...).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, odwołania, oferty Przystępującego, wezwania Zamawiającego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z dnia 3 kwietnia 2026 r., wyjaśnień Przystępującego w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 10 kwietnia 2026 r. wraz z dowodami, wezwania Zamawiającego do wyjaśnienia treści oferty z dnia 11 maja 2026 r., wyjaśnień Przystępującego w zakresie treści oferty z dnia 14 maja 2026 r., informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z 1 lipca 2026 r., odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 6 sierpnia 2026 r., pisma procesowego Przystępującego z dnia 12 sierpnia 2026 r., pisma procesowego Odwołującego z dnia 18 sierpnia 2026 r., jak również na podstawie złożonych przez strony i uczestnika wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.16, art.223 ust.1, art.224 ust.5 i 6, art.226 ust.1 pkt 5 i 8 ustawy Pzp.

Rozpoznając meritum przedmiotowej sprawy należy wskazać, że podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do odrzucenia oferty Przystępującego jako podmiotu, który złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, w okolicznościach prowadzenia z Zamawiającym niedopuszczalnych negocjacji po terminie składania ofert, a także czy takie odrzucenie oferty Przystępującego powinno nastąpić z powodu zaproponowania przez niego oferty z rażąco niską ceną.

W pierwszej kolejności, Izba ustaliła w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, że Zamawiający nie określił na gruncie SWZ definicji pojęcia model centrali telefonicznej zaoferowanego urządzenia, a zatem wszelkie argumenty Odwołującego zmierzające do nadania treści tym pojęciom dodatkowego znaczenia są bezprzedmiotowe.

Wymaga wskazania, że celem podania modelu w formularzu ofertowym wykonawców było jedynie umożliwienie Zamawiającemu zidentyfikowania zaoferowanego urządzenia, co nastąpiło poprzez podanie przez Przystępującego nazwy produktowej producenta „Slican NCP”, a także dodatkowo poprzez upewnienie się Zamawiającego granicach przepisu art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, co do konfiguracji tego modelu.

Przy czym nie można oczekiwać od Przystępującego kreowania oznaczenia modelu urządzenia wbrew podawanym przez producenta informacjom z karty katalogowej (vide: wywody Zamawiającego i Przystępującego zawarte w złożonych przez nich pismach procesowych).

Z tych powodów zarzut nr 1 odwołania nie mógł znaleźć uznania Izby.

Ponadto, co istotne Odwołujący w swoim odwołaniu w ogóle nie wskazał, które nominalne warunki zamówienia pozostają w sprzeczności z jakimi elementami oświadczenia woli Przystępującego, co czyni takie zarzuty dodatkowo bezzasadnymi.

Wobec tego Izba w całej rozciągłości zaaprobowala obszerną argumentację zaprezentowaną zarówno przez Zamawiającego, jak i Przystępującego (zob. odpowiedź na odwołanie i pismo procesowe Przystępującego) odnoszącą się do zarzutu nr 1 odwołania.

W dalszej kolejności Izba dostrzegła, że Zamawiający w treści SWZ nie żądał od wykonawców złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, w rozumieniu art.107 ustawy Pzp, a zatem nie jest dopuszczalne żądanie od Zamawiającego prowadzenia w stosunku do oferty Przystępującego postępowania dowodowego zmierzającego do wykazania posiadania przez zaoferowany przez niego produkt określonych właściwości czy funkcjonalności.

Zamawiający w pkt 2.1. SWZ wyraźnie postanowił, że nie wymaga składania przedmiotowych środków dowodowych.

Podkreślenia wymaga, że Zamawiający nie żądał od wykonawców dołączenia do oferty jakiejkolwiek dokumentacji wykonawczej, która w sposób szczegółowy opisywałaby wymagane przez niego funkcjonalności czy jakiejkolwiek próbkę przedmiotu zamówienia.

Zamawiający nie przewidział również procedury testowej czy prezentacyjnej zamawianych central telefonicznych w ramach, których nastąpiłoby badanie funkcjonalności przedmiotu zamówienia.

Jeżeli zatem Zamawiający ograniczył swoje warunki zamówienia do złożenia oferty ze wskazaniem producenta i modelu centrali telefonicznej, to należy przyjąć, że szczegółowe jej badanie od strony technicznej i funkcjonalnej nastąpi na etapie procedur odbiorczych.

Jednocześnie wymaga wskazania, że w granicach postępowania odwoławczego mieści się jedynie ocena naruszenia przez Zamawiającego obowiązujących przepisów ustawy Pzp, a nie dokonywanie przez Izbę badania i oceny przedmiotu zamówienia, która jest ustawową kompetencją Zamawiającego.

Izba natomiast bada czy Zamawiający prowadzi powyższe czynności zgodnie z warunkami zamówienia, które opisał w SWZ

Podsumowując, uwzględnienie argumentacji Odwołującego o konieczności wymagania dodatkowych przedmiotowych środków dowodowych byłaby w rażącej sprzeczności z zasadami określonymi w art.16 ustawy Pzp, bowiem te wszystkie dodatkowe czynności nieprzewidziane treścią SWZ byłyby skierowane jedynie do Przystępującego, podczas gdy Odwołujący byłby zwolniony z takich obowiązków.

W związku z tym - według zapastrywania Izby – wszelkie dowody złożone przez Odwołującego nie mogą przesądzać o naruszeniu przez Zamawiającego art.226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Należy wskazać, że Opis Przedmiotu Zamówienia ma na celu odwzorowanie wszystkich czynności, wymagań i procedur występujących w trakcie realizacji zamówienia, a także określenie praw i obowiązków strony umowy, która będzie wykonywać zamówienie.

Wykonawcy zatem nie mieli obowiązku wykazania się za pomocą przedmiotowych środków dowodowych posiadaniem przez sprzęt zaoferowanych właściwości w chwili składania ofert, lecz będą zobowiązani dostarczyć produkt zgodny z warunkami określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Na uwagę zasługuje również, że producent oferowanego rozwiązania – Slican Sp. z o.o. – potwierdził w pisemnym oświadczeniu z dnia 27 marca 2026 r., że oferowany system telekomunikacyjny spełnia wszystkie wymagania postępowania PN/2-2026/DZP-p.

Zdaniem Izby – nie potwierdził się również zarzut nr 2 odwołania naruszenia przez Zamawiającego art.223 ust.1 ustawy Pzp wskazujący na przeprowadzenie i zaakceptowanie przez niego niedopuszczalnego doprecyzowania (uzupełnienia) treści oferty po upływie terminu składania ofert.

Wymaga zauważenia, że w samym wezwaniu z dnia 11 maja 2026 r. do wyjaśnienia treści oferty Zamawiający wskazał, że „Zgodnie z kartą produktową model centrali telefonicznej NCP występuje w kilku konfiguracjach.”, co oznacza, że rozumiał, że chodzi o model występujący w określonych zestawieniach funkcjonalnych (konfiguracjach).

W związku z tym Zamawiający mógł na zasadzie art.223 ust.1 ustawy Pzp wnosić o wyjaśnienie następujących zagadnień:

–w jaki sposób oferowany system/centrala telefoniczna Slican NCP zapewni integrację i sieciowanie z istniejącymi centralami,
–określenie sposobu wdrożenia jednolitego planu numeracyjnego,
–wyjaśnienia sposobu realizacji wymiany informacji o zajętości portów pomiędzy zsieciovanymi centralami,
–potwierdzenie czy w złożonej ofercie w ramach dzierżawy została zaoferowana centrala telefoniczna Slican NCP w konfiguracji CM600P.1BC.

Izba stwierdziła przy tym, że Przystępujący w piśmie z dnia 14 maja 2026 r. wszechstronnie wyjaśnił interesujące Zamawiającego zagadnienia, nie proponując innego (nowego) modelu centrali telefonicznej, a zatem rozważania Odwołującego o jakiegokolwiek zmianie treści oferty przez Przystępującego w tym względzie należało uznać za bezprzedmiotowe.

Idąc dalej, opierając się na powyższym zapatrywaniu o zakazie prowadzenia dodatkowego postępowania dowodowego, jeżeli nie zostały przewidziane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe, zarzuty nr 3 i 4 należało uznać za nietrafne.

Z tego względu, Izba postanowiła oddalić dowody Odwołującego załączone zarówno do odwołania, jak i jego pisma procesowego z dnia 18 sierpnia 2026 r.

Ostatecznie, Izba nie uwzględniła również zarzutów nr 5 i 6 naruszenia przez Zamawiającego przepisu art.226 ust.1 pkt 8 i art.224 ust.5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty z rażąco niską ceną i błędną ocenę wyjaśnień odnośnie tej ceny.

W zakresie niezbędym do rozstrzygnięcia przedmiotowych zarzutów odwołania Izba ustaliła, że Zamawiający w piśmie z dnia 3 kwietnia 2026 r., zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy, w przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa, o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy, zwrócił się do Przystępującego o udzielenie wyjaśnień, wskazując, że cena jego oferty wypełnia obie ze wskazanych wyżej przesłanek i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Mając na względzie powyższe, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o:

1.wykazanie, poprzez złożenie wyjaśnień i dowodów, iż cena oferty obejmuje wykonanie przedmiotu zamówienia w całości, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia i pozostałymi wymaganiami Zamawiającego wyszczególnionymi w dokumentach zamówienia, ze szczególnym uwzględnieniem elementów ceny oferty, które Wykonawca uważa za istotne, i które miały wpływ na wysokość zaoferowanej ceny,

2.przedstawienie kalkulacji i wyjaśnień w odniesieniu do wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia, w szczególności w zakresie:

1)zaoferowania niskich kosztów stałej konserwacji i konfiguracji wewnętrznej sieci telefonicznej UMCS przez okres 48 miesięcy oraz wykazania przyjętej do wyceny liczby godzin oraz metodologii wyliczenia tych kosztów,

2)kosztów związanych między innymi z przystąpieniem do usunięcia usterek/awarii powodujących zatrzymanie pracy systemu łączności sieci wewnętrznej UMCS bądź jego części od momentu zgłoszenia w czasie 2 godzin, zgodnie z deklaracją Wykonawcy z punktu 3 formularza oferty. Wskazać należy, że Wykonawca w złożonej ofercie nie zadeklarował, iż będzie realizował zamówienie przy udziale podwykonawców, jego siedziba oddalona jest od siedziby Zamawiającego o około 250 km. Zgodnie z wymaganiami zawartymi w punkcie 2, podpunkcie 15) opisu przedmiotu zamówienia przez przystąpienie do usunięcia usterek/awarii, Zamawiający rozumie przeprowadzenie diagnozy, ustalenie przyczyn wystąpienia usterek/awarii oraz przystąpienie do naprawy,

3)kosztów pracy osób, które Wykonawca skieruje do realizacji zamówienia na podstawie umów o pracę (z zastrzeżeniem zapisów § 3 ust. 9 projektowanych postanowień umowy) w zakresie naprawy central telefonicznych będących w posiadaniu Zamawiającego, konserwacji i usuwania usterek i awarii w wewnętrznej sieci telefonicznej, pozwalających na wykonanie przedmiotowego zamówienia, zgodnie z wymaganiami zawartymi w punkcie 2 i 3 opisu przedmiotu zamówienia,

4)podania składowych stawki za 1 roboczogodzinę brutto zamówienia objętego opcją (zgodnie z §1 ust. 1 pkt 3) i pkt 4) umowy w kwocie 307,50 zł brutto, zgodnie z deklaracją Wykonawcy z punktu 2 podpunktu 2) formularza oferty,

5)przedłożenie dowodów (w postaci np.: ofert handlowych, zanonimizowanych umów, faktur lub innych dokumentów wybranych przez Wykonawcę), potwierdzających prawidłowość przedstawionej kalkulacji ceny oferty z

formularza cenowego,

6) wyjaśnienie czy w ramach ceny oferty Wykonawca na poczet realizacji zamówienia przewidział jakąkolwiek rezerwę kwotową (a jeżeli tak, to w jakiej wysokości) na pokrycie ewentualnych, nieprzewidzianych kosztów (takich jak np. kary umowne, odszkodowania),

7) wykazanie ewentualnego zysku z realizacji usługi (wyrażonego kwotowo lub procentowo).

Ponadto, na podstawie art. 224 ust. 4 ustawy, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o jednoznaczne potwierdzenie:

3. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,

4. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,

oraz przedstawienia wyjaśnień odnośnie uwzględnienia w cenie oferty, jeśli występują i miały wpływ na obniżenie ceny oferty:

5. wyjątkowo korzystnych warunków wykonania zamówienia dostępnych Wykonawcy przy realizacji zamówienia,

6. innych znanych Wykonawcy sprzyjających okoliczności mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny oferty i możliwość jej obniżenia przez Wykonawcę.

Zamawiający zaznaczył, że złożone wyjaśnienia, w tym dowody winny wykazać, iż cena oferty Wykonawcy jest uzasadniona i zapewnia wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia muszą być konkretne i przekonujące.

Oprócz dowodów w zakresie żądanym przez Zamawiającego, poinformował, że Wykonawca może przedstawić również dowody dotyczące innych elementów składowych oferty, które w jego ocenie mają wpływ na wysokość ceny oferty.

Dalej, Izba stwierdziła, że Przystępujący w piśmie z dnia 10 kwietnia 2026 r. przedstawił stosowne wyjaśnienia wraz z dowodami.

Izba dostrzegła również, że informacje odnoszące się do wyjaśnień i dowodów dotyczących wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zostały częściowo skutecznie objęte klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa, o której mowa w art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

W związku z tym należy wskazać, że Odwołujący nie ma pełnej wiedzy odnośnie kalkulacji tej ceny i wynikających z niej składników cenotwórczych, a zatem już chociażby z tego powodu zarzuty odwołania w tym zakresie nie zasługują na uwzględnienie.

W części klauzulowanej Przystępujący przewidział realizowanie 2 godzinnej gotowości serwisowej przez osoby dedykowane do tych czynności w miejscu działania centrali telefonicznych.

Ponadto, co istotne Odwołujący oczekuje od Przystępującego przedstawienia wyliczeń ceny w sposób przez Odwołującego wykreowany, podczas gdy Zamawiający badając dowody załączone do wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest zobowiązany do oceny tych dowodów w zakresie objętym treścią wezwania.

Na uwagę zasługuje to, że Zamawiający żądał podania przez Przystępującego metodologii wyliczenia kosztów stałej konserwacji i konfiguracji wewnętrznej sieci telefonicznej przez okres 48 miesięcy i wykazania przyjętej do wyceny liczby godzin, a nie wyliczenia przyjętej liczby 80 rbg na miesiąc, a zatem wywód Odwołującego w tym względzie jest nadmiarowy.

Według zapatrywania Izby – Przystępujący mógł oprzeć swoją kalkulację na podstawie oferty handlowej z dnia 27 marca 2026 r. producenta Slican sp. z o.o., która powstała przed wszczęciem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania w zakresie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Z tych względów Izba doszła do wniosku, że Zamawiający nie miał dostatecznej podstawy do zastosowania przepisu art. 226 ust. 6 ustawy Pzp stosownie, do którego odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem,

podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Należy podkreślić, że ocena wyjaśnień i dowodów jest zgodnie z ustawą domeną Zamawiającego, a nie wykonawcy konkurencyjnego. Ustawodawca nie przewidział instytucji współdziałania z innymi wykonawcami do kreowania zarówno treści wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, jak i warunków tej oceny.

Interpretując przepis art.226 ust.6 ustawy Pzp, Izba stanęła na stanowisku, że przesłankę do odrzucenia może stanowić jedynie wykazanie braku realności oferty, czego Odwołujący nie udowodnił, a Zamawiający nie mógł w sposób uznaniowy przyjąć, że złożone przez Przystępującego wyjaśnienia wraz z dowodami są nieuzasadnione, a zatem cena jest nierealna.

Zdaniem Izby – za cenę rażąco niską można uznać jedynie cenę niewiarygodną, nierealną, poniżej kosztów świadczenia.

Mając, to na względzie Zamawiający nie mógł skorzystać z przepisu art.226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art.576 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący:.....