

WYROK

Warszawa, dnia 24 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu

19 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę BBF Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika:

A. wykonawcy ECM Group Polska S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

B. wykonawcy Inko Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

C. wykonawcy SAFEGE S.A.S. z siedzibą w Nanterre (Francja) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę BBF Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego na zarządzanie i sprawowanie nadzoru inwestorskiego w ramach projektu pn.: „Prace na linii kolejowej C-E 20 na odcinku Skierniewice - Czachówek Wschodni”, nr referencyjny postępowania: 9090/IREZA1/01743/05209/25/P (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 listopada 2025 r.; numer publikacji ogłoszenia: 785652-2025; numer wydania Dz.U. S: 228/2025.

W dniu 3 lipca zamawiający wezwał wykonawcę BBF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „BBF” lub „odwołujący”) do uzupełnienia Wykazu personelu - Potencjał kadrowy (dalej: „Wykaz personelu”), stanowiącego załącznik nr 4 do Instrukcji dla wykonawców (dalej: „IDW”) stwierdzając, że pierwotnie złożony Wykaz personelu wraz z wyjaśnieniami BBF z 16 czerwca 2026 r., nie potwierdza spełnienia przez odwołującego warunku udziału w postępowaniu

w zakresie doświadczenia Pana W.B. (Inżynier Projektu).

W dniu 13 lipca 2026 r. odwołujący złożył odwołanie na tę czynność, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-2 ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, polegające na wezwaniu w dniu 3 lipca 2026 r. BBF do złożenia Wykazu personelu, podczas gdy pierwotnie złożony Wykaz personelu

z 11 czerwca 2026 r., wraz z wyjaśnieniami BBF z 16 czerwca 2026 r., potwierdzają spełnienie przez odwołującego warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia Pana W.B. (Inżynier Projektu), co świadczy o bezzasadności wezwania oraz prowadzeniu postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji oraz przejrzystości.

Odwołujący, w oparciu o przedstawione wyżej zarzuty, wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności z 3 lipca 2026 r., polegającej na wezwaniu BBF do złożenia Wykazu personelu.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy: (1) ECM Group Polska S.A. z siedzibą w Warszawie; (2) Inko Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie; (3) SAFEGE S.A.S. z siedzibą w Nanterre (Francja).

Zamawiający złożył do akt sprawy pismo procesowe z 27 lipca 2026 r. - Odpowiedź na odwołanie, w którym odniósł się do zarzutów odwołania, wnosząc o jego oddalenie w całości jako niezasadnego.

Odwołujący złożył swoją replikę na odpowiedź zamawiającego (pismo z 18 sierpnia 2026 r.).

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią na nie, a także po wysłuchaniu stanowisk stron i uczestnika postępowania, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania.

Odwołujący uzasadniał swój interes we wniesieniu odwołania wskazując, że złożył swoją ofertę w postępowaniu i w jego ocenie powinna ona otrzymać najwyższą punktację w kryteriach oceny ofert i jako najkorzystniejsza zostać wybrana przez zamawiającego.

Na powyższe wskazuje także to, że odwołujący w dniu 28 kwietnia 2026 r. odebrał

od zamawiającego wezwanie w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, co przemawia za tym, iż jego oferta została najwyżej oceniona. Przy czym zamawiający skierował wezwanie

do odwołującego bezpodstawnie, błędnie uznając, że pierwotnie złożony Wykaz personelu, nie potwierdza spełnienia przez odwołującego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia Pana W.B. (Inżynier Projektu).

Wezwanie zamawiającego powoduje zatem sytuację, w której odwołujący, chcąc uzyskać zamówienie zmuszony jest uzupełnić Wykaz personelu, pomimo że doświadczenie wskazanej wyżej osoby - zostało w nim prawidłowo wykazane.

Odwołujący wskazał, że 6 lipca 2026 r. uzupełnił Wykaz personelu poprzez podanie dwóch dodatkowych realizacji, gdzie W.B. (Inżynier Projektu) uzyskał wymagane doświadczenie, jednakże nie ma on pewności, jak te realizacje zostaną ocenione przez zamawiającego, tj. czy nie będzie on ich kwestionował. Chcąc zabezpieczyć się przed tym ryzykiem, konieczne było zaskarżenie ww. czynności zamawiającego, gdyż wniesienie odwołania dopiero po wyborze oferty najkorzystniejszej, w sytuacji, gdy zamawiający uzewnętrzniał swoją ocenę pierwotnego Wykazu personelu w dniu 3 lipca 2026 r. może zostać uznane przez Krajową Izbę Odwoławczą za podniesienie spóźnionego zarzutu, po terminie ukonstytuowanym w art. 515 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

W tej sytuacji uwzględnienie odwołania i unieważnienie zaskarżonej czynności zamawiającego wpływa bezpośrednio na możliwość wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu. W konsekwencji, niewniesienie odwołania i utrzymanie w mocy zaskarżonej czynności zamawiającego spowoduje poniesienie przez odwołującego szkody. Utrata możliwości uzyskania pozytywnego dla niego rozstrzygnięcia postępowania poprzez wybór jego oferty jako najkorzystniejszej, a tym samym osiągnięcia przychodu i zysku z realizacji zamówienia, stanowi potencjalną szkodę odwołującego, uzasadniającą złożenie odwołania.

Izba stwierdziła, że odwołujący wykazał swój interes we wniesieniu odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba dopuściła dowód z dokumentacji postępowania, przesłanej przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba dopuściła i oceniła inne dowody, o przeprowadzenie których wnosili strony, na okoliczności przez nich wskazane.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia, zgodnie z Rozdziałem 2 SWZ (IDW) jest zarządzanie i pełnienie nadzoru oraz kontrola nad realizacją Kontraktu budowlanego w czasie realizacji Robót w ramach projektu: „Prace na linii

kolejowej C-E 20 na odcinku Skierniewice

- Czachówek Wschodni”.

Ponadto, w zakresie zarzutów objętych odwołaniem, ustalono następujący stan faktyczny.

Zgodnie z treścią warunku opisanego w pkt 8.6.2 IDW, w brzmieniu ustalonym Zmianą nr 5 do SWZ zamawiający wymagał, aby osoba wskazana na stanowisko Inżyniera Projektu spełniała niżej opisane wymagania:

- wykształcenie wyższe;
- minimum 5 lat doświadczenia na stanowisku Inżyniera Projektu lub Inżyniera Rezydenta lub Dyrektora Kontraktu* lub równorzędnym w zakresie zarządzania projektami inwestycyjnymi o wartości co najmniej 246 mln brutto PLN**

- w ciągu ostatnich 8 lat liczonych do terminu składania Ofert w postępowaniu zdobył doświadczenie w zakresie zarządzania projektami, na stanowiskach, o których mowa powyżej, na minimum 2 inwestycjach infrastruktury transportowej (przez okres co najmniej 12 miesięcy na każdej inwestycji), w tym przynajmniej 1 dotyczącej infrastruktury kolejowej

przy tym:

*Przez stanowisko Dyrektora Kontraktu zamawiający rozumie przedstawiciela wykonawcy robót budowlanych w zakresie zarządzania projektami inwestycyjnymi, przy ich realizacji, który był zgłoszony do zamawiającego oraz posiadał odpowiednie pełnomocnictwa do reprezentowania wykonawcy.

**Jako kurs przeliczeniowy na PLN danych finansowych wyrażonych w walutach innych niż PLN, należy przyjąć średni kurs publikowany przez Narodowy Bank Polski z pierwszego dnia roboczego miesiąca, w którym opublikowano ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Odwołujący, wezwany 29 kwietnia 2026 r., na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp,

do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym między innymi: wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych

do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez te osoby czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (wzór wykazu stanowi Załącznik nr 4 do IDW) - przedłożył wymagany dokument wraz z pismem z 11 maja 2026 r.

W tymże, na potwierdzenie doświadczenia Pana B.ego wykonawca wskazał w Wykazie personelu poniższe zadania:

1. Pełnienie nadzoru inwestorskiego w ramach projektu pn.: „Rewitalizacja linii kolejowej

nr 360 na odcinku Gostyń - Kąkolewo” realizowanego w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej Kolej+ do 2029 roku. Inwestycja infrastruktury transportowej - kolejowa. Zajmowane stanowisko - Inżynier Projektu.

2. Zarządzanie i sprawowanie nadzoru nad realizacją zadania pn.: „Budowa skrzyżowania wielopoziomowego linii kolejowej z przejściem drogi powiatowej nr 3837W pod linią kolejową w km 41,740 linii kolejowej nr 3 Warszawa-Kunowice – Tunelu drogowego pod linią kolejową wraz z rozbudową i przebudową drogi powiatowej”. Inwestycja infrastruktury transportowej (drogowa i kolejowa). Zajmowane stanowisko - Inżynier Projektu.

3. NADZÓR ORAZ PEŁNIENIE FUNKCJI INŻYNIERA W RAMACH PROJEKTU „PRACE NA LINII KOLEJOWEJ ODCINKU WARSZAWA - POZNAŃ - POZOSTAŁE ROBOTY, ODCINEK SOCHACZEW-SWARZ REALIZOWANEGO W RAMACH UNIJNEGO INSTRUMENTU FINANSOWEGO CONNECTING EUROPE F (CEF). Kontrakt nr 3: Wykonanie robót budowlanych w obszarze LCS Konin - odcinek Barłogi – Swarzędz w ramach projektu pn.” Prace na linii kolejowej E20 na odcinku Warszawa-Poznań – pozostałe roboty, odcinek Sochaczew-Swarzędz”, realizowanego

w ramach unijnego instrumentu finansowego Connecting Europe Facility (CEF). Zajmowane stanowisko - Zastępca Inżyniera Rezydenta.

Następnie zamawiający, pismem z 11 czerwca 2026 r., działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę BBF do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym doświadczenia osób wskazanych w Wykazie personelu. Odwołujący złożył wyjaśnienia w piśmie z 16 czerwca 2026 r.

Zamawiający, po weryfikacji doświadczenia i wyjaśnień wykonawcy stwierdził, że jedynie doświadczenie wskazane w poz. 1 Wykazu personelu spełnienia warunki udziału w postępowaniu, natomiast pozostałe dwa, wskazane poz. 2 i 3 - tego warunku nie spełniają.

W konsekwencji zamawiający, powołując się na przepis art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał odwołującego do

uzupełnienia Wykazu personelu (Załącznik nr 4 do IDW Potencjał kadrowy).

W piśmie zamawiający wskazał, że według posiadanych przez niego informacji na zadaniu wskazanym w pozycji 2. Pan W.B. pełnił stanowisko Inżyniera Projektu w terminie od 24 kwietnia 2024 r., czyli od terminu z jakim przejął obowiązki Inspektora nadzoru Inwestorskiego w imieniu firmy BBF, potwierdzone dokumentem „PROTOKÓŁ PRZEKAZANIA OBOWIĄZKÓW NADZORU INWESTORSKIEGO z dnia 24 kwietnia 2024 r.” podpisanym przez Pana W.B. jako Inżyniera Projektu. Protokół został podpisany również przez przedstawicieli zamawiającego tj. Powiatowy Zarząd Dróg w Sochaczewie oraz PKP PLK potwierdzających przekazania ww. obowiązków. Pan B. funkcję Inżyniera Projektu pełnił do dnia 8 kwietnia 2025 r., tj. do dnia, w którym zamawiający (Gmina Teresin) zatwierdził wniosek wykonawcy z dnia 4 kwietnia 2025 r. o zmianę na stanowisku Inżyniera Projektu.

Z powyższego wynika, że Pan W.B. pełnił funkcję Inżyniera Projektu przez okres 11 miesięcy i 15 dni, co nie daje spełnienia warunku w zakresie wymaganego minimum tj. 12 miesięcy.

Nie sposób również uznać wyjaśnień wykonawcy jakoby czynności podejmowane przez Pana B.ego przed datą formalnego zgłoszenia jego osoby jak i po formalnym zatwierdzeniu zmiany na stanowisku Inżyniera Projektu stanowiły dowód na nabycie doświadczenia stanowiskowego. Tak przyjęty przez wykonawcę tok rozumowania mógłby prowadzić do sytuacji, w której wykonawcy wymagaliby uznania doświadczenia personelu już od momentu wyboru oferty w przetargu na długo przed podpisaniem umowy. Co więcej, w przypadku w których po wyborze oferty do zawarcia umowy by nie doszło, a wykonawca wykazałby podjęcie czynności przygotowawczych lub wyprzedzających, mógłby na podstawie uznania doświadczenia wykazanego w niniejszym postępowaniu żądać uznania doświadczenia w przypadku, gdy formalnie do świadczenia usługi by nie doszło.

Podobnie sytuacja ma się w przypadku formalnego zakończenia pełnienia danej funkcji. Zamawiający podkreśla, że dokonuje potwierdzenia doświadczenia na podstawie jednoznacznych dowodów, a nie w sposób uznaniowy.

Z kolei jak wskazał wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 16 czerwca 2026 r. w ramach zadania wskazanego z pozycji 3 ówczesny wykonawca SUEZ Consulting - SAFEGE S.A.S. Oddział w Polsce wystąpił w dniu 14 lutego 2019 r. : prośbą o zgodę na dodatkowy personel w osobie Pana W.B., na stanowisku zastępcy Inżyniera Rezydenta jako wsparcie i wzmocnienie zespołu stałego Kontraktu. W odpowiedzi zamawiający Zespół Projektu 5/1/2 pismem z dnia 20 lutego 2019 r. wskazał, że zgodnie z postanowieniami Umowy oraz Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) zadania z pozycji 3. wykonawca zobowiązany był bez wezwania ze strony zamawiającego zapewnić dodatkowy personel w sytuacji, gdy było to zasadne do prawidłowego wykonywania usługi.

W dniu 13 marca 2019 r. wystawiono pełnomocnictwo dla Pana W.B. na stanowisku Asystenta Inżyniera (niezależnego inspektora ds. technicznych) a nie na stanowisku Zastępcy Inżyniera, jak wskazano w wykazie doświadczenia oraz późniejszych wyjaśnieniach wykonawcy. Zapisy OPZ przedmiotowego zadania również nie stawiały wymogu zaangażowania ani nie określały wymagań dla osoby na stanowisku Asystenta Inżyniera zatem nie ma podstaw, aby uznać, że Asystent Inżyniera posiadał tożsame kompetencje jak Inżynier Rezydent w ramach prowadzonego kontraktu, w szczególności, że nie wynika to z treści pełnomocnictwa Pana W.B..

Jednocześnie zamawiający wskazał, że wykonawca nie sprostął treści wezwania i nie wykazał, że ww. osoba zdobyła niezbędne doświadczenie na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wyjaśnienia w tym zakresie nie potwierdzają ani posiadania odpowiednich pełnomocnictw, ani realizacji zadań, o których mowa w treści warunku udziału w postępowaniu przez okres 12 miesięcy.

Podobnie sytuacja ma miejsce w zakresie przedstawionych dowodów przez wykonawcę. Z ich treści nie można wywieść wskazywanych w wyjaśnieniach okoliczności mających potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu przez Pana W.B.. Zamawiający zweryfikował dowody jakimi sam dysponuje w sprawie i nie potwierdzają one twierdzeń wykonawcy.

Z uwagi na powyższe, zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia Wykazu personelu w zakresie osoby Pana W.B. i jego doświadczenia potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie, że w ciągu ostatnich 8 lat liczonych do terminu składania ofert w postępowaniu zdobył doświadczenie w zakresie zarządzania projektami, na stanowiskach, o których mowa powyżej, na minimum 2 (przez okres co najmniej 12 miesięcy na każdej inwestycji) inwestycjach infrastruktury transportowej, w tym przynajmniej 1 dotyczącej infrastruktury kolejowej.

Z powyższym nie zgodził się odwołujący, wnosząc swoje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Izba, biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron i uczestnika

postępowania, a także zakres zarzutów podnoszonych w odwołaniu uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje treść przepisów, które miały znaczenie dla orzekania w niniejszej sprawie.

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: (pkt 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; (pkt 2) przejrzysty; (pkt 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: (1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub (2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Z kolei zgodnie z art. 128 ust. 4 zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu. Ust. 5 stanowi, że jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

W myśl art. 112 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Art. 116 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 z późn. zm.) - dalej „Rozporządzenie”:

§ 9 ust. 1 - W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału

w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:

pkt 3) wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego,

w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Mając na uwadze zakres zarzutów, jak też podnoszoną przez odwołującego argumentację w pierwszej kolejności Izba pragnie podkreślić, że to obowiązkiem wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia jest wykazanie zamawiającemu, że spełnia

on warunki udziału w postępowaniu, w brzmieniu określonym w SWZ. Zamawiający dokonując oceny spełnienia warunków musi dysponować wszelkimi, niezbędnymi informacjami, aby

w sposób kompleksowy, w zależności od okoliczności danej sprawy, mógł ocenić czy, tak jak to ma miejsce w niniejszym postępowaniu, wymienione przez wykonawcę osoby posiadają doświadczenie, wymagane celem potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu o treści określonej w SWZ.

Uwaga powyższa nabiera szczególnego znaczenia w sytuacji, w której jak to miało miejsce w okolicznościach tego postępowania zamawiający nabral wątpliwości w zakresie doświadczenia posiadanego przez Pana W.B. na dwóch ze wskazanych inwestycji i wszczął w tym zakresie procedurę wyjaśniającą. Zwrócił się do wykonawcy BBF w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp prosząc o udzielenie wyjaśnień

w zakresie dotyczącym spełniania wskazanych w SWZ wymagań. To rolę odwołującego było złożenie wyjaśnień i przedłożenie dowodów, które pozwoliłyby zamawiającemu na jednoznaczną ocenę w zakresie doświadczenia nabytego przez wskazaną w Wykazie personelu osobę. W sytuacji, w której odwołujący ich nie przedstawił - zamawiający trafnie zakwestionował dwie, spośród trzech realizacji wskazanych przez odwołującego, w konsekwencji wzywając go do uzupełnienia Wykazu personelu.

Rozpoznając zarzuty odwołania Izba miała także na względzie brzmienie warunku udziału w postępowaniu, zgodnie z którym w pkt 8.6.2 IDW (treść po zmianie nr 5 do SWZ) zamawiający wymagał, aby osoba wskazana na stanowisko Inżyniera Projektu nabyła doświadczenie w zakresie zarządzania projektami na wskazanych przez zamawiającego stanowiskach, przez okres co najmniej 12 miesięcy na każdej inwestycji.

Tym samym zamawiający miał obowiązek zbadać czy wskazana przez BBF na to stanowisko osoba - Pan W.B. faktycznie sprawowała swoją funkcję, przy tym w realiach przedmiotowej sprawy istotne jest, że zamawiający zobligowany był zweryfikować czy osoba ta sprawowała ją, zajmując wymienione stanowisko. Tym samym istotne było nie samo wykonywanie określonych czynności, które być może wpisywały się nawet w zakres zadań, które przypisane są do określonej funkcji, ale kluczowym do ustalenia był fakt czy zadania te były realizowane w okresie, kiedy formalnie wskazana osoba sprawowała daną funkcję. Innym istotnym elementem, który także zamawiający precyzyjnie określił w treści warunku udziału w postępowaniu był okres, przez który Pan W.B. pełnił swoją funkcję, gdyż w SWZ wskazano minimalny czas w jakim winno być nabywane doświadczenie, tj. 12 miesięcy.

Jednocześnie, odnosząc się do kwestii pełnienia funkcji, tak jak w przypadku zdefiniowanego przez zamawiającego stanowiska Dyrektora Kontraktu, tak też w przypadku równorzędnych stanowisk należało przyjąć, że pełnienie funkcji, do której referuje warunek wiąże się po pierwsze z formalnym zgłoszeniem takiej osoby na określone stanowisko,

po drugie konieczne było posiadanie stosownych pełnomocnictw do reprezentowania zamawiającego.

Tak określone w SWZ zasady obowiązywały na równi wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie i zamawiający zobowiązany był wskazywać wyżej zasad przestrzegać.

Stąd też Izba nie podziela prezentowanego przez odwołującego stanowiska, zgodnie z którym zamawiający winien oceniać doświadczenie Pana W.B., zdobyte podczas wykonywania faktycznych czynności w ramach realizacji, z pominięciem okoliczności czy te były realizowane w ramach pełnionej funkcji na danym zadaniu.

Stwierdzić należy, że to właśnie formalne dokumenty takie jak umowa, czy też protokoły odbioru decydowały o tym czy wskazana osoba nabyła wymagane doświadczenie, gdyż

to one dokumentowały wykonywanie faktycznych czynności pozwalających uzyskać doświadczenie. Z drugiej zaś strony wyłącznie na ich podstawie odwołujący miał możliwość wykazania w jakim okresie pełnił swoje funkcje Pan W.B..

Odnosząc się kolejno do zakwestionowanych przez zamawiającego realizacji wskazać należy, że w zakresie pierwszej z nich pn. „Zarządzanie i sprawowanie nadzoru nad realizacją zadania pn.: „Budowa skrzyżowania wielopoziomowego linii kolejowej z przejściem drogi powiatowej nr 3837W pod linią kolejową w km 41,740 linii kolejowej nr 3 Warszawa-Kunowice - Tunelu drogowego pod linią kolejową wraz z rozbudową i przebudową drogi powiatowej” (dalej: „realizacja Warszawa-Kunowice”) zamawiający prawidłowo ustalił, że doświadczenie Pana W.B. na tej inwestycji nie osiągnęło wymaganych 12 miesięcy.

Odwołujący podał, że powyższa realizacja miała miejsce w okresie od kwietnia 2024 r. do kwietnia 2025 r.

Tymczasem, z posiadanych przez zamawiającego i zgromadzonych w toku postępowania dokumentów wynika, że Pan W.B. objął funkcję Inżyniera Projektu od dnia 24 kwietnia 2024 r. (data przekazania obowiązków potwierdzona „Protokołem przekazania obowiązków nadzoru inwestorskiego” - dowód zamawiającego załączony do odpowiedzi na odwołanie).

W tym zakresie należy ponownie wskazać, że warunek wymagał doświadczenia „na stanowisku”, stąd wszelkie wywody odwołującego dotyczące tego, że faktyczna realizacja zamówienia rozpoczęła się wcześniej, a w konsekwencji Pan W.B. również wykonywał swoje obowiązki przed formalnym przekazaniem mu zadań - jest bezprzedmiotowe. Gdyby przyjąć taki pogląd, jaki prezentuje odwołujący, to każdy wykonawca mógłby, powołując się na okoliczność faktycznego wykonywania zadań czy to jeszcze przed formalnym przejęciem obowiązków, czy też np. po ich formalnym przekazaniu innej osobie twierdzić, że faktycznie sprawował swoją funkcję przez bliżej nieokreślony okres,

a w konsekwencji, że czas ten należy zaliczyć do okresu wymaganego doświadczenia. Zajmowanie danego stanowiska jest kwestią wymagającą sformalizowania, którym w tym przypadku było podpisanie przez Pana B.ego stosownego protokołu, na mocy którego przekazane mu zostały formalnie obowiązki. W konsekwencji stwierdzić należało, że to od tej daty rozpoczął on pełnienie swojej funkcji.

Trafnie też zamawiający ustalił, że Pan W.B. pełnił wskazaną funkcję do dnia 8 kwietnia 2025 r., tj. do dnia

zatwierdzenia przez zamawiającego (Gminę Teresin) wniosku wykonawcy z 4 kwietnia 2025 r. o zmianę na stanowisku Inżyniera Projektu (pismo Powiatowego Zarządu Dróg w Sochaczewie z dnia 8 kwietnia 2025 r. - dowód zamawiającego załączony do odpowiedzi na odwołanie).

Za datę miarodajną dla zakończenia pełnienia funkcji należy bowiem w tym przypadku uznać również datę formalnego zatwierdzenia zmiany personelu przez zamawiającego, a nie - jak twierdzi odwołujący - datę sporządzenia Raportu miesięcznego za kwiecień 2025 r.

Zgodnie z § 10 umowy z dnia 24 kwietnia 2024 r. dokonanie zmian w składzie personelu było możliwe po wyrażeniu uprzedniej, pisemnej zgody zamawiającego, przy czym o taką zgodę wykonawca zobowiązany był wystąpić na co najmniej 14 dni przed terminem proponowanej zmiany. Powyższe nie jest równoznaczne z tym, że po wyrażeniu przedmiotowej zgody osoba zastępowana pełniła swoją funkcję przez 14 dni, po zatwierdzeniu zmiany na stanowisku. Tym samym, skoro zgoda na zastąpienie Pana W.B. Panem M.m została wyrażona 8 kwietnia 2024 r., i jest to data, w której zamawiający (Powiat Sochaczewski) zatwierdził zmianę na stanowisku - to od niej Pan W.B. nie mógł skutecznie pełnić swojej funkcji, bowiem na tym stanowisku zastąpił go Pan M.

W tym zakresie również aktualna pozostaje poczyniona wyżej uwaga, że wykazywanie doświadczenia w oparciu o „faktyczne czynności” podejmowane po zatwierdzeniu zmiany personelu prowadziłyby do nieweryfikowalności i dowolności w liczeniu okresów doświadczenia. Powyższe byłoby sprzeczne z zasadami obowiązującymi w postępowaniu, w szczególności zasadą przejrzystości i równego traktowania wykonawców.

Odnosząc się do kluczowego w ocenie odwołującego dowodu - oświadczenia złożonego przez Pana W.B. (załączony do wyjaśnień odwołującego z 16 czerwca 2026 r.) należy zwrócić uwagę, że składający oświadczenie stwierdza jedynie, że „brał udział w realizacji zamówienia”, nie zaś, że wykonywał czynności „na stanowisku”. Być może zatem nawet realizował on zadania na rzecz wykonawcy BBF związane z tym projektem, przy czym nie sposób jest stwierdzić jaki był ich zakres i jaka była jego faktyczna rola w tej realizacji.

Również dowody odwołującego w postaci potwierdzenia płatności za marzec i kwiecień 2025 r., jak również korespondencja e-mail z 12 kwietnia 2024 r. i 15 kwietnia 2024 r. stanowią jedynie dowody na to, że być może Pan W.B. wykonywał określone czynności przed, jak też po formalnym przejściu obowiązków na stanowisku, na którym faktycznie nabył doświadczenie, tym niemniej nie sposób jest ustalić na ich podstawie jaki był zakres tych czynności i jakie były wewnętrzne ustalenia w tym zakresie między stronami.

Z całą pewnością dowody te nie mogą być podstawą do uznania, że w spornym okresie Pan W.B. zajmował na wskazanym projekcie stanowisko Inżyniera Projektu, jak to wskazał wykonawca BBF w treści Wykazu personelu.

Tym samym należało stwierdzić, że dla realizacji Warszawa - Kunowice nie został spełniony wymóg minimum 12 miesięcy doświadczenia, a pierwotny Wykaz personelu w tym zakresie nie potwierdzał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Odnosząc się z kolei do drugiej z kwestionowanych przez zamawiającego realizacji pn. „NADZÓR ORAZ PEŁNIENIE FUNKCJI INŻYNIERA W RAMACH PROJEKTU „PRACE NA LINII KOLEJOWEJ NA ODCINKU WARSZAWA - POZNAŃ - POZOSTAŁE ROBOTY, ODCINEK SOCHACZEW-SWARZĘDZ REALIZOWANEGO W RAMACH UNIJNEGO INSTRUMENTU FINANSOWEGO CONNECTING EUROPE FACILITY (CEF). Kontrakt nr 3: Wykonanie robót budowlanych w obszarze LCS Konin - odcinek Barłogi - Swarzędz w ramach projektu pn. „Prace na linii kolejowej E20 na odcinku Warszawa-Poznań - pozostałe roboty, odcinek Sochaczew-Swarzędz”, realizowanego w ramach unijnego instrumentu finansowego Connecting Europe Facility (CEF)” - dalej: „realizacja Barłogi-Swarzędz” - zamawiający trafnie w ocenie Izby uznał, że nie został spełniony określony treścią warunku wymóg dotyczący tego, że wskazana osoba pełniła funkcję Inżyniera Projektu lub Inżyniera Rezydenta lub Dyrektora Kontraktu lub równorzędnym w zakresie zarządzania projektami inwestycyjnymi, przez okres co najmniej 12 miesięcy.

Odwołujący powoływał się na treść pism: zgłoszenia personelu Etap II z 14 lutego 2019 r., w którym wykonawca SUEZ Consulting - SAFAGE S.A.S. Oddział w Polsce zgłosił Pana W.B. na stanowisk zastępcy Inżyniera Rezydenta, celem wsparcia działań i wzmocnienia zespołu stałego Kontraktu 3, jak też na odpowiedź zamawiającego udzieloną na ten wniosek z 20 lutego 2019 r., w której ten stwierdza, że w sytuacji, gdy jest to niezbędne celem prawidłowego wykonania usługi - obowiązkiem wykonawcy jest zapewnienie dodatkowego personelu. W konsekwencji zamawiający nie uznał za zasadne wydania stanowiska w tej sprawie. To z treści tych dokumentów odwołujący wyciąga daleko idące wnioski twierdząc, że wskazują one na to, że na zajmowanym stanowisku Pan W.B. nabył doświadczenie równorzędne do wymaganego na wymienionych w treści warunku stanowiskach. Izba tych twierdzeń nie podziela, nie sposób bowiem w oparciu o powyższe ustalić jakie faktycznie czynności wykonywał Pan W.B. na wskazanej realizacji.

Nie sposób jest też pomijać w tym przypadku, że inwestorem na tym zadaniu był również zamawiający, stąd nie sposób jest kwestionować, że posiada on pełną wiedzę i dysponuje kompletną dokumentacją, które pozwalały mu na dokonanie kompleksowej oceny w zakresie spełnienia postawionych w SWZ wymagań. Dysponując pełną dokumentacją miał najlepszą wiedzę w zakresie, jakie faktycznie czynności były wykonywane przez Pana W.B., stąd też z łatwością ustalił, że deklaracja zawarta w Wykazie personelu - nie była zgodna z dokumentami źródłowymi.

Zamawiający powołał się na pełnomocnictwo z dnia 13 marca 2019 r. z którego wynikało, że zostało ono wystawione dla „Asystenta Inżyniera (niezależnego inspektora ds. technicznych)”, a nie jak deklarował wykonawca w Wykazie personelu i wyjaśnieniach składanych w piśmie z 16 czerwca 2026 r. dla „Zastępcy Inżyniera Rezydenta”. Zakres pełnomocnictwa obejmował stricte czynności o charakterze inspektorskim (m.in. Personel Zamawiającego, opieka nad dokumentami, polecenia i narady, odbiory), typowe dla niezależnego inspektora, stąd nie mógł być automatycznie utożsamiany z zarządzaniem projektem inwestycyjnym właściwym dla Inżyniera Rezydenta. Zamawiający, odnosząc się do zapisów opisu przedmiotu zamówienia dla tego zadania wskazywał, że te nie określały dla stanowiska Asystenta Inżyniera wymagań tożsamyh z wymaganiami dla Inżyniera Rezydenta, stąd brak też podstaw do przyjęcia, że doświadczenie zdobyte w tej roli spełniało warunek, tj. było „równorzędne w zakresie zarządzania projektami”.

Co jednak kluczowe w tej sprawie zamawiający uznał, że Pan W.B. nie nabył stosownego doświadczenia z tego powodu, że odwołujący nie przedstawił w tym zakresie żadnych dokumentów, które przesądziłyby, że faktyczny zakres zadań wykonywanych przez wskazaną osobę wpisywał się w te zadania, które można przypisać osobom na wskazanych i wymienionych w treści warunku stanowiskach. Zamawiający oparł się zatem trafnie na dokumentacji, którą dysponował, swojej faktycznej wiedzy wynikającej z faktu, że był inwestorem w tym przedsięwzięciu i na tej podstawie dokonał oceny.

Zaznaczyć należy, że samo powoływanie się przez odwołującego na klauzule 3.1 - 3.3 Warunków Kontraktowych FIDIC oraz na szeroki zakres pełnomocnictwa nie może przesądzać o równorzędności stanowiska. Kwalifikacja stanowiska na potrzeby warunku udziału powinna następować w oparciu o rzeczywistą rolę i zakres odpowiedzialności, który powinien zostać przez odwołującego wykazany dokumentami, nie może zaś opierać się wyłącznie o samą nomenklaturę kontraktową.

Niezależnie od kwestii zajmowanego stanowiska, nie został także spełniony wymóg w zakresie zdobycia doświadczenia na tej inwestycji przez okres co najmniej 12 miesięcy. Zamawiający, który dysponuje dokumentacją kontraktową, jako strona zawartej umowy ustalił, że zaangażowanie Pana W.B. trwało od 13 marca 2019 r. (data udzielenia pełnomocnictwa) do 31 lipca 2019 r. (ostatni podpis złożony na liście obecności Personelu Inżyniera), co łącznie stanowi 4 miesiące i 18 dni.

Wskazać należy, że powyższa kwestia była przedmiotem wyjaśnień. Odwołujący, odpowiadając na wezwanie zamawiającego z 11 czerwca 2026 r. ograniczył się w tym zakresie do ogólnego potwierdzenia, że Pan B. „był zaangażowany i zdobył wymagane doświadczenie”, wyjaśniając jaka jest praktyka korporacyjna BBF, tj. że polega ona na delegowaniu „dodatkowych osób pełniących funkcje zastępców ze względów organizacyjnych”. Przy czym jedynym dokumentem, który przedłożył odwołujący było zgłoszenie z 14 lutego 2019 r. Także w piśmie procesowym złożonym do akt sprawy

z 18 sierpnia 2026 r. odwołujący stwierdza jedynie, że zamawiający nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność braku zaangażowania Pana W.B. w sporną realizację przez wymagany okres zapominając, że to rolą odwołującego było wykazanie,

że faktyczne pełnienie funkcji przez wskazaną w Wykazie personelu osobę obejmowało wymagany w treści warunku okres.

Mając na uwadze wyżej wskazaną argumentację Izba stwierdziła, że zamawiający zasadnie skierował do odwołującego wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, tj. Wykazu personelu stwierdzając, że wykazane przez BBF doświadczenie Pana W.B. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: