

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez:

A) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DGP Security Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, "Dersław" Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu, CTG Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, Security 24 Sp. z o.o. z siedzibą w Pecnie,
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi,
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Maxus Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie, MM Service Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi,

orzeka:

1. umarza postępowaniu w zakresie zarzutu: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp w zw. z art. 359 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Agencji Eskort Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, a także art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp w zw. z art. 359 ustawy Pzp poprzez: błędną ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę Agencji Eskort Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Multi Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, Token Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi,
 2. uwzględnia odwołanie i:
 - 2.1. nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
 - 2.2 nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Maxus Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie, MM Service Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi,
 3. kosztami postępowania obciąża uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw: Maxus Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie, MM Service Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi,
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DGP Security Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, "Dersław" Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu, CTG Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, Security 24 Sp. z o.o. z siedzibą w Pecnie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika ww. wykonawcy,
 - 3.2. zasądza od uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Maxus Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie, MM Service Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DGP Security Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, "Dersław" Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu, CTG Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, Security 24 Sp. z o.o. z siedzibą w Pecnie kwotę 11 100 zł 00 gr (jedenastę tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

„Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie w trybie przetargu podstawowym pn.: „Ochrona (dozór) obiektów Wojewódzkiego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi” (numer postępowania: 10/ZP/US/TP/26, ID 1309718). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 maja 2026 r. pod numerem: 2026/BZP 00241554.

W dniu 13 lipca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: DGP Security Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, "Derśław" Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu, CTG Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, Security 24 Sp. z o.o. z siedzibą w Pecnie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności, zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXUS sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE MONITORING sp. z o. o. z siedzibą w Kruszwie, M Service Security Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, dalej: „Maxus”

2) zaniechaniu odrzucenia oferty niezgodnej z warunkami zamówienia a złożonej przez wykonawców:

a) Maxus, który zaoferował realizację usługi przy udziale pracowników w ilości niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego; Maxus zaoferował realizację zamówienia z udziałem 24 osób w przeliczeniu na pełen etat: 10,74 etatu, podczas gdy łączna suma etatów wymaganych przez Zamawiającego do realizacji usługi to 13,5 etatu. Wykonawca był uprawniony do przewidzenia większej liczby osób, jednak suma ich etatów powinna wynieść łącznie wymagane 13,5 etatu, a w konsekwencji wybór oferty mimo, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia;

b) Agencja Ochrony Eskort sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, dalej: „Eskort”, który zaoferował realizację usługi przy udziale pracowników w ilości niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego; Eskort zaoferował realizację zamówienia z udziałem 13,5 osoby w przeliczeniu na pełen etat: 10,74 etatu, podczas gdy łączna suma etatów wymaganych przez Zamawiającego do realizacji usługi to 13,5 etatu. Wykonawca był uprawniony do przewidzenia większej liczby osób, jednak suma ich etatów powinna wynieść łącznie wymagane 13,5 etatu, a w konsekwencji wybór oferty mimo, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia;

3) błędnej ocenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez: a) Maxus, b) Eskort, c) Multi Security Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, Token Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, dalej: „Multi Security” mimo, iż:

(1) zawierają one cenę skalkulowaną nierzetelnie, rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, stawkę za osoby zatrudnionej na umowę o pracę (w zakresie kalkulacji kosztów wynagrodzeń dla poszczególnych świadczeń objętych przedmiotem zamówienia, kosztów związanych z zatrudnieniem osób na umowę o pracę) w odniesieniu do wszystkich poszczególnych świadczeń objętych przedmiotem zamówienia,

(2) ww. wykonawcy nie udźwignęli ciężącego na nich ciężaru wykazania i udowodnienia, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, albowiem przedłożone wyjaśnienia:

(a) nie spełniają wymagań określonych w ustawie Pzp, (b) nie odpowiadają na wątpliwości Zamawiającego wyrażone wprost w wezwaniu do wyjaśnień z dnia 3 czerwca 2026 r. w szczególności nie wyjaśniają i nie wykazują kosztów minimalnego wynagrodzenia za pracę, zastępstw urlopowych, zastępstw chorobowych, PPK, poprawnej wysokości dodatku z tytułu pracy w godzinach nocnych

(c) są lakoniczne, ogólne, wybiórcze, niewystarczające, nierzetelne, niespójne, co więcej zawarte w nich treści wprost wskazują na okoliczność zaoferowania przez ww. wykonawców rażąco niskiej ceny poprzez nieuwzględnienie wszystkich kosztów związanych z wyceną wymagań określonych w SWZ i załącznikach, przewidują niedoszacowanie ceny oferty, przyjęcie innego wymiaru etatu

(d) wyjaśnienia nie zawierają dowodów, które potwierdzałyby twierdzenia w nich zawarte; ponadto w przypadku Maxus w konsekwencji wybór jako najkorzystniejszej oferty zawierającej rażąco niską cenę, co do której Maxus nie wzruszył domniemania rażąco niskiej ceny,

4) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców co przejawiało się jak opisano powyżej.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 oraz art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 359 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Maxus , pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia albowiem Maxus zaoferował realizację usługi przy udziale pracowników w ilości niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego; Maxus zaoferował realizację zamówienia z udziałem 24 osób w przeliczeniu na pełen etat: 10,74 etatu, podczas gdy łączna suma etatów wymaganych przez Zamawiającego do realizacji usługi to 13,5 etatu. Maxus był uprawniony do przewidzenia większej liczby osób, jednak suma ich etatów powinna wynieść łącznie wymagane 13,5 etatu, a w konsekwencji – wybór oferty mimo, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia; – przeprowadzenie

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co przejawiało się jak opisano powyżej,

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 oraz art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 359 Pzp poprzez: zaniechanie odrzucenia oferty Eskort, który zaoferował realizację usługi przy udziale pracowników w ilości niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego; Eskort zaoferował realizację zamówienia z udziałem 13,5 osoby w przeliczeniu na pełen etat: 10,74 etatu, podczas gdy łączna suma etatów wymaganych przez Zamawiającego do realizacji usługi to 13,5 etatu. Wykonawca był uprawniony do przewidzenia większej liczby osób, jednak suma ich etatów powinna wynieść łącznie wymagane 13,5 etatu, a w konsekwencji zamieszczenie na drugim miejscu w rankingu ofert, oferty, której treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia; przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co przejawiało się jak opisano powyżej,

3) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 w zw. art. 16 Pzp w zw. z art. 17 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 359 Pzp poprzez: błędną ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Maxus, Eskort oraz Multi Security i błędnym uznaniu, iż przedłożone wyjaśnienia, spełniają wymagania określone w ustawie Pzp oraz odpowiadają na wezwanie Zamawiającego z dnia 3 czerwca 2026 r., a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Maxus, Eskort oraz Multi Security w sytuacji, gdy:– Maxus, Eskort oraz Multi Security złożyli nierzetelne, niewystarczające, wybiórcze, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia, a tym samym nie wykazali, że ich oferty nie zawierają rażąco niskiej ceny, co więcej zawarte w nich treści wprost wskazują na okoliczność zaoferowania przez Maxus, Eskort oraz Multi Security rażąco niskiej ceny i nie uwzględnienie wszystkich wymagań SWZ wraz z załącznikami, wymagań wynikających z regulacji ubezpieczeń społecznych oraz regulacji odnoszących się do praw pracowniczych (szczegółowo opisanych w tirecie poniżej); Ponadto Maxus, Eskort, Multi Security nie wykazali i nie przedstawili dowodów potwierdzających, że do realizacji zamówienia są w stanie skierować

(1) posiadających orzeczonego konkretny stopień niepełnosprawności,

(2) osoby które ukończyły w przypadku kobiet 55 a w przypadku mężczyzn 60 rok życia (uprawnione do nieodprowadzania składek na Fundusz Pracy (FP) oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (FGŚP),

(3) ZFŚS; Ponadto Eskort oraz Multi Security nie przedstawili dowodów na preferencyjną stawkę wypadkową, ponadto Maxus nie przedstawił dowodów potwierdzających posiadanie wyposażenia oraz umundurowania, dokonaną amortyzację, złożenie przez pracowników oświadczeń o rezygnacji z PPK, potwierdzenia przyjętego procentu wykorzystania urlopu, ponadto Multi Security nie przedstawił dowodu potwierdzającego zawarcie z pracownikami porozumień w zakresie momentu korzystania z prawa do urlopu, wykorzystania przez pracowników całego urlopu za 2026 do terminu złożenia ofert, posiadanego umundurowania; – Maxus, Eskort oraz Multi Security nie skalkulowali pełnego zakresu przedmiotu zamówienia [a tym samym przyszłego zobowiązania umownego] i nie są oni w stanie wykonać przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności z uwagi na: konieczność zapewnienia pracownikom praw pracowniczych, uwzględnienia wynikających z SWZ kosztów pracowniczych i innych elementarnych składników ceny. Wykonawcy mieli obowiązek zapewnić odpowiednią ilość osób, wyposażenia, zapewniającą kompleksowe, należyte i staranne wykonanie usługi, ustalić cenę brutto zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami prawnymi a w ofercie Zamawiający otrzymał wycenę która nie uwzględnia tych wymogów, tj. w przypadku wszystkich ofert nie uwzględnienia:

(1) konieczności zapewnienia minimalnego wynagrodzenia za pracę na rok 2027 tj. nie uwzględnia konieczności zawarcia w cenie oferty kwot na pokrycie wzrostu wynagrodzenia przez pierwsze 6 miesięcy 2027 r., za który to okres nie będzie udzielona waloryzacja wynagrodzenia,

(2) konieczności zapewnienia pracownikom praw pracowniczych (kosztów PPK, zastępstw urlopowo- chorobowych, poprawnej wysokości dodatku za pracę w godzinach nocnych); ponadto w przypadku ofert Eskort oraz Maxus: nie uwzględnienia wymaganej ilości osób (etatu) niezbędnej do realizacji zamówienia a tym samym nie obejmują kosztów wynagrodzenia za pracę i innych kosztów związanych z zatrudnieniem pracownika na umowę o pracę w wymiarze 13,5 etatu; ponadto w przypadku oferty Maxus oraz Multi Security: nie uwzględnienia kosztów umundurowania (Maxus oraz Multi Security) oraz wyposażenia (Maxus); Maxus, Eskort, Multi Security przedłożyli oferty, które w swej treści merytorycznej z uwagi powyżej opisane uchybienia nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego, nie obejmuje wyceny całego przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji: – zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Maxus, Eskort, Multi Security mimo, iż oferty te zawierają rażąco niską cenę; mimo, iż Maxus, Eskort, Multi Security nie udźwignęły ciężącego na nich ciężaru udowodnienia, iż oferta, nie zawiera rażąco niskiej ceny, – wybór oferty Maxus mimo, iż oferta ta zawierała rażąco niską cenę; mimo, iż Maxus nie udźwignął ciężącego na nim ciężaru udowodnienia, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny; Zamawiający tym samym wbrew dyspozycji art. 224 ust. 6 Pzp jedynie formalnie dopełnił procedury wyjaśniającej, nie przeprowadzając pogłębionej merytorycznej analizy wyjaśnień złożonych przez Maxus, Eskort, Multi Security, mimo iż ww. wykonawcy nie udźwignęły spoczywającego na nich ciężaru dowodu, a tym samym

nie obalił domniemania, że cena oferty jest rażąco niska, – przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co przejawiało się jak opisano powyżej.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę - Odwołującego,
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, a w tym: – odrzucenie oferty Maxus, Eskort, Multi Security, – wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, ponadto wnoszę o:

1) obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa prawnego przed Krajową Izbą Odwoławczą. Dodatkowo wnoszę o:

1) dopuszczenie dowodu z dokumentów w postaci:

1. z wiadomości prasowej z dnia 29 maja 2026 r.,
2. propozycji wysokości minimalnego wynagrodzenia o pracę oraz minimalnej stawki godzinowej 2027 ogłoszonej dnia 09.06.26 na stronie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, na fakty: podania do publicznej wiadomości proponowanej stawki wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, wysokości proponowanej na moment składania ofert stawki minimalnego wynagrodzenia za pracę,
3. kalkulatora Polskiego Związku Pracodawców Ochrony,
4. kalkulatora Polskiej Izby Ochrony, na fakt: wysokości stawki wypadkowej w usługach ochrony.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący stwierdził, że: „ (...) Tymczasem Maxus w części opisowej wyjaśnień ceny wskazał, że przy realizacji zamówienia będzie korzystał z 24 pracowników bez wskazania łącznego przewidzianego dla nich wymiaru etatu. Jednakże jeżeli dokonamy przeliczeń danych zawartych w przykładowych dwóch miejsca wyjaśnień ceny uzyskamy informację, że wyjaśnienia ceny dotycząc wyliczeń wykonywanych przy założeniu 10. 74 etatu. I tak na stronie drugiej wyjaśnień Maxus wskazuje: „Łączna liczba roboczogodzin dla poszczególnych obiektów wynosi 43 129 (731 x 59 rbh), z czego czas pracy w porze nocnej wynosi 11 696 rbh (731 dni x 8 rbh x 2 osoby). Czas pracy w porze nocnej stanowi zatem 27,118644 % ogólnego czasu pracy pracowników (11 696 / 43 129). (...) Średniomiesięczna norma czasu pracy w okresie 01.07.2026 – 30.06.2028 wyniesie 167,3333 rbh (wyliczenie własne Wykonawcy – 502 dni w okresie 24 miesięcy). Czas pracy w porze nocnej wynosi 167,3333 x 27,118644 % = 45,37853 rbh ” (...) Biorąc pod uwagę 11.696 rgb w porze nocnej : 24 m-ce : 10,74 etatu = 45,38 rgb/etat (zaokrąglenie do dwóch miejsc po przecinku wartości podanej w powyżej przywołanym fragmencie wyjaśnień ceny, powtórzony następnie w kolumnie „uwagi” w tabeli 1 znajdującej się na stronie 3 wyjaśnień ceny w odniesieniu do punktu 2 dodatek za pracę w godzinach nocnych). Dokonując przeliczenia podanego przez Maxus całkowitego kosztu wynagrodzeń pracowników w analizowanym okresie tj. 1 485 362,80 zł, na koszt przypadający na 1 etat otrzymujemy wartość: 1 485 362,80 zł : 24 m-cy realizacji = 61.890,12 zł/m-c : 10,74 etat = 5.7625,58 zł/etat. Powyższe wyrażnie wskazuje i potwierdza, że Maxus do wyliczenia ceny ofertowej przewidział zatrudnienie w wymiarze 10, 74 etatu nie zaś wymagane przez Zamawiającego 13,5 etatu. (...) Na podstawie przesłanych przez Wykonawców wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty przedłożonej w niniejszym postępowaniu Odwołujący dokonał analizy poszczególnych elementów kosztowych. W ocenie Odwołującego powyższa analiza prowadzi do wniosku, iż Wykonawcy nie wycenili całego zakresu przedmiotu zamówienia. W tym miejscu podkreślić należy, iż opisane powyżej uchybienia w zakresie treści wyjaśnień Wykonawców nie pozwalają na prawidłową weryfikację poprawności złożonej oferty. Są to wyjaśnienia, które w żaden sposób nie mogły usunąć wątpliwości Zamawiającego wyartykułowanych w wezwaniu z dnia 3 czerwca 2026 r.. Brak skalkulowania wszystkich kosztów (co zostało opisane powyżej), spowoduje poszukiwanie na etapie realizacji zamówienia „oszczędności” kosztem jakości świadczonej usługi a nawet konieczności zaprzestania wykonywania umowy. Przypomnieć należy natomiast, że momentem, w którym Wykonawcy winni wyjaśnić szczegóły kalkulacji i przyjęte założenia, zarówno co do ceny, jak też sposobu wykonania zamówienia, jest moment prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. To Zamawiający ma otrzymać na tyle wiarygodne i szczegółowe informacje, które pozwolą ustalić, czy mamy do czynienia z rażąco niską ceną, czy też nie. Wszelkie dowodzenie i składanie wyjaśnień w postępowaniu odwoławczym przed Izbą należy uznać za spóźnione. W trakcie postępowania odwoławczego możliwe jest uzupełnienie informacji przekazanych Zamawiającemu w niewielkim zakresie. Nie jest natomiast możliwe wskazywanie na konkretne okoliczności, które przełożyły się na cenę oferty, ale Wykonawcy nie wspomnieli o nich w wyjaśnieniach złożonych Zamawiającemu. Znamienne jest, iż w niniejszym postępowaniu Zamawiający w treści wezwania do wyjaśnień wyraźnie wskazał, iż oczekuje od Wykonawców wyjaśnienia ceny jednostkowej, ponadto nie tylko udzielenia wyjaśnień ale też złożenia dowodów. Nie będzie innego momentu badania i oceny ofert w toku trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w którym Wykonawcy będą mieli możliwość przedstawienia dowodów na potwierdzenie poprawności zaoferowanej ceny. Wykonawcy nie przedstawili zaś dowodów na poparcie przedstawionych twierdzeń. Mając powyższe

na uwadze należy uznać, iż nie udźwignął spoczywającego na nim ciężaru dowodu, a tym samym w konsekwencji nie wzruszył domniemania, iż cena przez niego zaoferowana jest rażąco niska. Uprzedzając ewentualną argumentację, Odwołujący wskazuje dodatkowo, że na gruncie art. 224 Pzp nie ma obowiązku wielokrotności wyjaśnień ceny danego wykonawcy. Kolejne wezwanie może więc służyć jedynie doprecyzowaniu złożonych wyjaśnień, czy też wyjaśnieniu niejasności, jakie powstały na tle złożonych przez wykonawcę w „pierwotnych” wyjaśnieniach dokumentów, stanowisk. W niniejszej sprawie Wykonawca nie skorzystał z możliwości złożenia odpowiednich wyjaśnień, a co za tym idzie w tej sytuacji nie sposób znaleźć uzasadnienia dla kierowania do niego ewentualnych kolejnych, uzupełniających wezwań. Takie wezwania służyłyby wyłącznie obejściu dyspozycji art. 224 ust. 6 Pzp. Reasumując, należy uznać, iż czynności dokonane przez Zamawiającego, opierające się na wskazanych powyżej błędach i zaniechaniach, są nieprawidłowe i w sposób bezsporny naruszają przepisy ustawy Pzp. W związku z powyższym, niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie, dlatego też wnoszę jak w petitum.”

Izba ustaliła, iż spełniły się przesłanki wskazane w art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 8 lipca 2026 r. (opublikowanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 13 lipca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych (został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 22 lipca 2026 r. oświadczył, że uwzględni niniejsze odwołanie w całości.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2026 r. przystępujący wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Maxus Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie, MM Service Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi złożył sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez Zamawiającego.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Maxus Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie, MM Service Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Maxus Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie, MM Service Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odwołania, a także do przystąpienia złożonego przez Konsorcjum Maxus.

Izba dopuściła dowód w postaci treści dokumentów załączonych przez Przystępującego Maxus wraz z przystąpieniem pn. KALKULACJA CENY OFERTOWEJ 1 oraz KALKULACJA CENY OFERTOWEJ.

Izba dopuściła następujące dowody przedłożone przez Odwołującego:

1. formularz _ofertowy - załącznik nr 1A będących dokumentami złożonymi w postępowaniu nr OG.261.3.2025 prowadzonym przez Sąd Okręgowy w Katowicach,
2. treści wezwania do wyjaśnień ceny z dnia 25 lipca 2025 r. skierowanego przez Zamawiającego Sąd Okręgowy w Katowicach w postępowaniu nr: OG.261.3.2025,
3. treść wyjaśnień ceny wraz z treścią załączonych do nich dowodów złożonymi w dniu 30 lipca 2025 r. w postępowaniu nr: OG.261.3.2025 prowadzonym przez Sąd Okręgowy w Katowicach, przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DGP

Security Partner Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum ul. rtm. Witolda Pileckiego 63, 02-781 Warszawa, Derśław Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum Zawada 26, 28-230 Polanec, SECURITY 24 Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum ul. Spokojna 6, 62-051 Pecna, Security Service Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum ul. rtm. Witolda Pileckiego 63, 02-781 Warszawa,

Odwołujący wniósł o przeprowadzenie ww. dowodów z pkt 1, 2 i 3 powyżej na wykazanie faktów:

- a) dokumenty pn. KALKULACJA CENY OFERTOWEJ 1 oraz KALKULACJA CENY OFERTOWEJ 2 nie stanowią odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny a były jedynie kalkulacjami składanymi jako załącznik do

formularza ofertowego, a konsekwencji w momencie ich przedkładania nie istniał obowiązek przedłożenia dowodów na potwierdzenie twierdzeń w nich zawartych,

b) pierwsze wezwanie do wyjaśnień ceny miało miejsce dopiero w dniu 25 lipca 2025 r., c) w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień ceny zostały przedłożone dowody potwierdzające twierdzenia i fakty zawarte w treści wyjaśnień,

4. treści odwołania złożonego przez MM SERVICE MONITORING sp. z o. o. z siedzibą w Kruszwie, MAXUS sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE SECURITY sp. z o. o. z dnia 10 sierpnia 2026r. w postępowaniu prowadzonym przez: Sąd Rejonowy w Łasku wnosząc o przeprowadzenie ww. dowodów z pkt 4 powyżej na wykazanie faktów:

a) że Przystępujący Maxus w sytuacji, gdy jest Odwołującym podnosi konieczność uwzględnienia w cenie oferty wzrostu wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę za okres od stycznia 2027r., zmienia ulega stanowisko Przystępującego w zależności od zajmowanego stanowiska procesowego.

5. Kalkulacji własnej Odwołującego - odnoszącej się do nowych twierdzeń (odmiennych niż miało to miejsce w wyjaśnieniach ceny) podniesionych przez Maxus w zgłoszeniu przystąpienia jakoby jego zamiarem kalkulacyjnym było przeznaczenie 10,739 etaty na zapewnienia posterunków a pozostałe z 24 pracowników przeznaczonych na absencję chorobową oraz urlopową – znamienne bez wyraźnego podania wymiaru etatów w tym zakresie)

Wniósł o przeprowadzenie ww. dowodów z pkt 5 powyżej na wykazanie faktów: poziomu niedoszacowania oferty Przystępującego Maxus, zaoferowania przez Maxus (przy założeniu ww. nowych twierdzeń z przystąpienia, których poprawność Odwołujący w kontekście przywołanych w odwołaniu postanowień dokumentów zamówienia kwestionuje) obsady i tak łącznie jedynie w wymiarze 11, 51 etatu.

Izba dopuściła dowody przedłożone przez Przystępującego: w postaci pytań i odpowiedzi do SWZ w odniesieniu wskazanej przez Odwołującego okoliczności dotyczącej Sądu Rejonowego w Łasku.

Ponadto, z wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny przedłożonych w innych postępowaniach w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na okoliczność, że zjawiskiem powszechnym jest zatrudnianie na rynku usług ochrony pracowników w wieku przedemerytalnym zwolnionym ze składek ZUS na FP, FGŚP i nie uczestniczących w PPK.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba uwzględniła opozycję Odwołującego odnoszącą się do przystąpienia po stronie Zamawiającego złożonego przez Agencję Eskort Sp. z o.o.

Izba stwierdziła, że wykonawca Agencja Eskort Sp. z o.o. bezskutecznie przystąpił do niniejszego postępowania, bowiem przystąpienie wniósł do Prezesa Izby przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, na adres poczty elektronicznej Izby udostępniony na stronie internetowej Urzędu. Zgodnie z art. 508 ust. 2 PZP w zw. z § 4 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453 ze zm.), pisma w postępowaniu odwoławczym, z wyjątkiem odwołania i przystąpienia do postępowania odwoławczego, wnoszone do Prezesa Izby lub Izby w postaci elektronicznej, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, mogą być przekazywane również na adres poczty elektronicznej Izby udostępniony na stronie internetowej Urzędu. Tym samym, Należy wskazać, że przystąpienie może być przekazane wyłącznie na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2026 r.), zaś przekazane drogą mailową jest bezskuteczne.

Ponadto Izba uwzględniła opozycję Odwołującego wobec przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, zgłoszonego przez wykonawcę Professional Security Sp. z o.o. W treści zgłoszenia przystąpienia wykonawca wskazał, że „posiada interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ złożyła ofertę w przedmiotowym postępowaniu, a uwzględnienie odwołania i nakazanie ponownej oceny ofert może mieć bezpośredni wpływ na sytuację prawną i faktyczną Przystępującego”. Jak wynika jednak z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, oferta wykonawcy Professional Security Sp. z o.o. została odrzucona, przy czym wykonawca ten nie wniósł odwołania wobec czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu jego oferty. Tym samym czynność ta stała się wobec Professional Security Sp. z o.o. ostateczna i nie jest objęta granicami niniejszego postępowania odwoławczego. W zaistniałym stanie faktycznym Izba nie stwierdziła zatem, aby wykonawca Professional Security Sp. z o.o. wykazał interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Odwołującego, o którym mowa w art. 525 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ewentualne uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert nie prowadziłyby bowiem samo przez się do przywrócenia oferty tego wykonawcy do postępowania ani do zmiany jego sytuacji prawnej, wobec braku skutecznego zakwestionowania czynności odrzucenia jego oferty. W konsekwencji brak było podstaw do uznania, że rozstrzygnięcie odwołania na korzyść Odwołującego mogłoby przynieść Professional Security Sp. z o.o. jakąkolwiek konkretną korzyść w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Z tych względów Izba uznała opozycję Odwołującego za zasadną.

Zamawiający, pismem z dnia 22 lipca 2026 r., oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2026 r. Przystępujący po stronie Zamawiającego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Maxus Sp. z o.o., MM Service Monitoring Sp. z o.o. oraz MM Service Security Sp. z o.o.– wniósł

sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Izba miała przy tym na uwadze, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Multi Security Sp. z o.o. oraz Token Security Sp. z o.o. nie przystąpili do niniejszego postępowania odwoławczego, natomiast zgłoszenie przystąpienia Agencji Eskort Sp. z o.o. zostało uznane za bezskuteczne. Tym samym w odniesieniu do zarzutów dotyczących ofert tych wykonawców żaden wykonawca skutecznie uczestniczący w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania.

W następstwie uwzględnienia przez Izbę opozycji Odwołującego przeciwko przystąpieniu wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Multi Security Sp. z o.o. oraz Token Security Sp. z o.o. oraz wykonawcy Agencji Eskort Sp. z o.o. jedynym uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego pozostali wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Maxus Sp. z o.o., MM Service Monitoring Sp. z o.o. oraz MM Service Security Sp. z o.o. Izba na posiedzeniu z udziałem stron jednoznacznie określiła wynikającą z tego sytuację procesową, wskazując, że przedmiotem dalszych stanowisk stron i uczestnika mają pozostawać wyłącznie zarzuty objęte skutecznie wniesionym sprzeciwem. Odwołujący, a także wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Maxus Sp. z o.o., MM Service Monitoring Sp. z o.o. oraz MM Service Security Sp. z o.o. nie zgłosili zastrzeżeń co do tak określonego zakresu postępowania. W konsekwencji przedmiot merytorycznego rozpoznania został ograniczony do zarzutów objętych skutecznym sprzeciwem, natomiast w pozostałej części, wobec uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego i braku skutecznego sprzeciwu, zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego. Przepisy ustawy Pzp nie regulują wprost niniejszej sytuacji. Tym samym, Izba, stosując odpowiednio regulację wynikającą z art. 522 ust. 4 ustawy Pzp, uznała, że w zakresie zarzutów uwzględnionych przez Zamawiającego, co do których nie został wniesiony sprzeciw przez wykonawcę skutecznie uczestniczącego w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Powyższe dotyczyło zarzutów naruszenia:

– art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp w zw. z art. 359 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Agencja Eskort Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi;

– art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 239 ustawy Pzp, w zw. z art. 16 ustawy Pzp, w zw. z art. 17 ustawy Pzp, w zw. z art. 266 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 359 ustawy Pzp, poprzez błędną ocenę wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę Agencja Eskort Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Multi Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i Token Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.

W konsekwencji, wobec uwzględnienia przez Zamawiającego powyższych zarzutów oraz braku skutecznie wniesionego sprzeciwu w tym zakresie, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w części dotyczącej wskazanych wyżej zarzutów, bez ich merytorycznego rozpoznania.

Stosownie zaś do regulacji ustawy Pzp, w zakresie, w jakim postępowanie odwoławcze zostało umorzone wskutek uwzględnienia zarzutów odwołania, Zamawiający zobowiązany jest wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający w dokumentach zamówienia jednoznacznie określił wymagania dotyczące sposobu realizacji zamówienia w zakresie zatrudnienia personelu. Zgodnie z postanowieniami rozdziału I pkt 9 SWZ oraz rozdziału VII SWZ Zamawiający wymagał, aby osoby wykonujące wskazane w SWZ czynności były zatrudnione przez wykonawcę na podstawie umowy o pracę. Jednocześnie w rozdziale VI pkt 7 SWZ Zamawiający zastrzegł, że: „W celu prawidłowej realizacji zamówienia Zamawiający wymaga zabezpieczenia obstawy posterunków w minimalnej ilości 13,5 etatu”.

Wymaganie to zostało dodatkowo potwierdzone przez Zamawiającego w toku postępowania w odpowiedzi na wniosek wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ. W pytaniu nr 15, odnoszącym się do § 1 ust. 9 wzoru umowy, wykonawca zwrócił się o potwierdzenie, czy Zamawiający wymaga do realizacji usługi bezpośredniej ochrony osób i mienia co najmniej 13,5 etatu, wskazując jednocześnie, że w jego ocenie, z uwagi na liczbę godzin świadczenia usługi, wystarczające byłoby zabezpieczenie co najmniej 10 etatów. Wykonawca wniósł w związku z tym o zmianę tego wymagania. Zamawiający odpowiedział jednoznacznie: „Zamawiający nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy SWZ”.

Powyższe wymaganie znalazło również odzwierciedlenie we wzorze umowy. Zgodnie z § 1 ust. 1 wzoru umowy wykonawca zobowiązany został do świadczenia całodobowej, stałej bezpośredniej ochrony fizycznej mienia, a także do zapewnienia obecności pracowników w miejscach wskazanych przez Zamawiającego – na poszczególnych posterunkach. Natomiast w § 1 ust. 9 wzoru umowy Zamawiający ponownie wskazał, że: „W celu prawidłowej realizacji zamówienia Zamawiający wymaga zabezpieczenia obstawy posterunków w minimalnej ilości 13,5 etatu”.

Nie budziło zatem wątpliwości Izby, że zapewnienie obsady w wymiarze co najmniej 13,5 etatu stanowiło warunek realizacji zamówienia wynikający wprost z dokumentów zamówienia. Wymaganie to nie miało charakteru informacyjnego czy orientacyjnego, lecz wyznaczało minimalny poziom zatrudnienia, jaki wykonawca zobowiązany był uwzględnić przy

kalkulacji sposobu oraz kosztów realizacji przedmiotu zamówienia. Okoliczność ta została dodatkowo przesądzona odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 15, w której odmówił on obniżenia wymaganego poziomu zatrudnienia z 13,5 do 10 etatów.

Stosownie zaś do art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 239 ustawy Pzp

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

W myśl art. 266 ustawy Pzp Do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów , , , , , , , , , , , i , chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Na podstawie art. 16 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy Pzp zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Zamawiający, jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jest uprawniony do określenia w dokumentach zamówienia zakresu wymagań, w tym w szczególności wymagań odnoszących się do treści oferty. Zamawiający opracowuje wzory formularzy oraz precyzuje sposób ich prawidłowego wypełnienia, a także formułuje wymogi dotyczące sposobu wykazania spełniania parametrów określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ). Wymagania zawarte w dokumentacji postępowania należy interpretować ściśle, zgodnie z ich literalnym brzmieniem. Zarówno zamawiający, jak i wykonawcy, są związani treścią SWZ przez cały czas trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W celu zastosowania przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, niezbędne jest jednoznaczne wykazanie, na czym konkretnie polega niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Oznacza to konieczność wskazania, które elementy oferty oraz w jaki sposób pozostają w sprzeczności z precyzyjnie sformułowanymi wymaganiami zamawiającego zawartymi w dokumentacji zamówienia.

Odrzuceniu może zatem podlegać wyłącznie taka oferta, której treść jest wprost niezgodna z treścią warunków zamówienia. Punkt wyjścia dla oceny zgodności oferty z wymaganiami zamawiającego stanowią postanowienia SWZ, w których zamawiający w sposób jasny, przejrzysty i zrozumiały wyraził swoje oczekiwania względem wykonawców. W konsekwencji, ocena zgodności oferty musi być dokonywana wyłącznie w oparciu o literalne brzmienie postanowień dokumentów zamówienia. Niedopuszczalne jest formułowanie zarzutów niezgodności oferty w oparciu o niewyrażone wprost w warunkach zamówienia oczekiwania, domniemania lub subiektywną, rozszerzającą interpretację zapisów dokumentacji. Wykonawca, przygotowując ofertę, działa w zaufaniu do jednoznaczności i przejrzystości treści dokumentów zamówienia, a jego obowiązek dostosowania oferty dotyczy wyłącznie tych wymagań, które zostały przez zamawiającego sformułowane w sposób wyraźny i niebudzący wątpliwości. Podkreślenia wymaga, iż w celu skutecznego zastosowania podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia szczegółowej analizy porównawczej treści złożonej oferty z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Warunki zamówienia, w szczególności opis przedmiotu zamówienia, stanowią wyraz woli zamawiającego w zakresie oczekiwanego świadczenia, które ma być przedmiotem umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Oferta wykonawcy, zgodnie z definicją zawartą w art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, stanowi oświadczenie woli zobowiązujące do wykonania świadczenia odpowiadającego warunkom zamówienia – w przypadku uznania oferty za najkorzystniejszą. Dopiero przeprowadzenie wskazanego porównania pomiędzy treścią oferty a wymaganiami SWZ pozwala na przesądzenie, czy oferta rzeczywiście odpowiada wymogom zamówienia. O niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia można mówić jedynie wówczas, gdy jej merytoryczna zawartość – tj. deklarowane przez wykonawcę świadczenie – nie odpowiada jednoznacznie określonym wymaganiom ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia. W tym kontekście istotne jest, iż niezgodność ta musi mieć charakter oczywisty i niewątpliwy, a zatem zamawiający powinien posiadać pewność, iż oferta nie spełnia jego wymagań. Warunkiem koniecznym dla takiej kwalifikacji jest również to, by postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia były sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Brak tych cech po stronie dokumentacji przetargowej wyłącza możliwość przypisania wykonawcy odpowiedzialności za rzekomą niezgodność

treści oferty z warunkami zamówienia. (wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20).

Z wyjaśnień dotyczących ceny złożonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Maxus Sp. z o.o., MM Service Monitoring Sp. z o.o. oraz MM Service Security Sp. z o.o. wynika, że kalkulacja kosztów pracowniczych została sporządzona przy przyjęciu liczby etatów niższej niż wymagane przez Zamawiającego 13,5 etatu.

Wprawdzie w części opisowej wyjaśnień wykonawca wskazał, że do realizacji zamówienia skieruje 24 pracowników, jednak nie określił, jaki łączny wymiar etatów odpowiada zatrudnieniu tych osób. Sama liczba osób przewidzianych do realizacji zamówienia nie przesądza zaś o spełnieniu wymagania dotyczącego łącznego wymiaru zatrudnienia, skoro Zamawiający posłużył się w SWZ jednoznaczłą kategorią minimalnej liczby etatów.

Analiza przedstawionych przez wykonawcę kalkulacji prowadzi natomiast do wniosku, że zostały one sporządzone przy założeniu około 10,74 etatu.

Na stronie 2 wyjaśnień wykonawca wskazał bowiem:

„Łączna liczba roboczogodzin dla poszczególnych obiektów wynosi 43 129 (731 x 59 rbh), z czego czas pracy w porze nocnej wynosi 11 696 rbh (731 dni x 8 rbh x 2 osoby). Czas pracy w porze nocnej stanowi zatem 27,118644 % ogólnego czasu pracy pracowników (11 696 / 43 129). (...) Średniomiesięczna norma czasu pracy w okresie 01.07.2026 – 30.06.2028 wyniesie 167,3333 rbh (wyliczenie własne Wykonawcy – 502 dni w okresie 24 miesięcy). Czas pracy w porze nocnej wynosi $167,3333 \times 27,118644 \% = 45,37853$ rbh”.

Następnie w pozycji 2 tabeli „Kalkulacja wynagrodzeń na 2026 rok”, znajdującej się na stronie 3 wyjaśnień, wykonawca wskazał:

„DODATEK ZA PRACĘ W GODZINACH NOCNYCH DLA 1 ETATU – 260,66 zł; $4806 \text{ zł} / 167,3333 \text{ rbh} \times 20 \% \times 45,37853 \text{ rbh}$ ”.

Powyższe dane pozostają spójne z przyjęciem przez wykonawcę do kalkulacji około 10,74 etatu. Łączna liczba 11 696 roboczogodzin przypadających na pracę w porze nocnej, podzielona przez 24 miesiące realizacji zamówienia oraz przez około 10,74 etatu, daje bowiem około 45,38 roboczogodzin pracy w porze nocnej przypadającej miesięcznie na jeden etat, a więc wartość odpowiadającą wartości przyjętej przez wykonawcę w kalkulacji.

Do analogicznego wniosku prowadzi analiza całkowitych kosztów wynagrodzeń przedstawionych przez wykonawcę w tabeli nr 1 „Kalkulacja kosztów przygotowana na etapie składania ofert”. Wykonawca przyjął całkowity koszt wynagrodzeń pracowników w okresie realizacji zamówienia w wysokości 1 485 362,80 zł. Po podzieleniu tej kwoty przez 24 miesiące realizacji zamówienia otrzymuje się miesięczny koszt wynagrodzeń w wysokości 61 890,12 zł. Z kolei podzielenie tej wartości przez 10,74 etatu daje kwotę około 5 762,58 zł na jeden etat.

Wartość ta odpowiada kwocie wskazanej przez wykonawcę w pozycji 13 tabeli „Kalkulacja wynagrodzeń na 2026 rok”, znajdującej się na stronie 3 wyjaśnień. Także ten element kalkulacji potwierdza zatem, że przedstawione przez wykonawcę koszty wynagrodzeń zostały ustalone przy założeniu zatrudnienia w wymiarze około 10,74 etatu, a nie wymaganych przez Zamawiającego co najmniej 13,5 etatu.

W ocenie Izby nie można przy tym utożsamiać deklarowanego skierowania do realizacji zamówienia 24 pracowników ze spełnieniem wymagania dotyczącego 13,5 etatu. Liczba pracowników oraz wymiar etatów stanowią odrębne kategorie. Jeden pracownik może być bowiem zatrudniony w niepełnym wymiarze czasu pracy, wobec czego samo wskazanie liczby 24 osób nie dowodzi, że łączny wymiar ich zatrudnienia odpowiada wymaganym 13,5 etatu. Dla oceny zgodności oferty z warunkami zamówienia miarodajne pozostają zatem dane wynikające z kalkulacji wykonawcy, które pozwalają ustalić rzeczywiście przyjęty przez niego wymiar zatrudnienia.

Skoro więc Zamawiający jednoznacznie wymagał zabezpieczenia realizacji zamówienia przy wykorzystaniu co najmniej 13,5 etatu, zaś z kalkulacji przedstawionej przez wykonawcę wynika, że przy wycenie świadczenia przyjęto około 10,74 etatu, to treść oferty, odczytywana łącznie z wyjaśnieniami dotyczącymi sposobu jej skalkulowania, nie odpowiada wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia.

Nie jest przy tym możliwe usunięcie wskazanej niezgodności poprzez przyjęcie, że wykonawca na etapie realizacji zamówienia zapewni większą liczbę etatów niż wynika to z jego kalkulacji. Prowadziłoby to bowiem do zaakceptowania odmiennego sposobu wykonania i wyceny zamówienia niż ten, który stanowił podstawę złożonej oferty, a w konsekwencji do sanowania po upływie terminu składania ofert niezgodności dotyczącej jednego z istotnych wymagań określonych przez Zamawiającego.

W konsekwencji Izba uznała, że oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Maxus Sp. z o.o., MM Service Monitoring Sp. z o.o. oraz MM Service Security Sp. z o.o. nie uwzględniała określonego przez Zamawiającego minimalnego wymiaru 13,5 etatu, co uzasadniało jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 224 ust 1, 5 i 6 ustawy Pzp

1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający skierował wezwanie do Przystępującego Konsorcjum Maxus o następującej treści:

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że w wezwaniu do złożenia wyjaśnień Zamawiający w sposób jednoznaczny wymagał od wykonawcy nie tylko przedstawienia samego opisu sposobu kalkulacji ceny, lecz również przedłożenia dowodów odnoszących się do ceny oferty, jej istotnych części składowych oraz poszczególnych elementów cenotwórczych. Oznaczało to, że obowiązkiem wykonawcy było przedstawienie takich wyjaśnień i dowodów, które pozwalałyby Zamawiającemu na rzeczywistą i obiektywną weryfikację wszystkich istotnych kategorii kosztowych przyjętych przy kalkulacji ceny ofertowej.

Ciężar wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywał na wykonawcy. Nie było zatem wystarczające samo wskazanie określonego założenia kosztowego czy powołanie się na korzystne dla wykonawcy okoliczności realizacji zamówienia. Jeżeli określona okoliczność miała prowadzić do obniżenia kosztów względem kosztów typowych, wykonawca powinien był ją nie tylko opisać, ale również wykazać za pomocą adekwatnych dowodów. W ocenie Izby wyjaśnienia złożone przez Przystępującego Maxus nie spełniały powyższych wymagań w odniesieniu do szeregu istotnych elementów cenotwórczych.

Przede wszystkim Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że kalkulacja kosztów pracowniczych przedstawiona przez Przystępującego została sporządzona przy założeniu około 10,74 etatu, podczas gdy Zamawiający jednoznacznie wymagał zabezpieczenia obsady posterunków w wymiarze co najmniej 13,5 etatu. Okoliczność ta ma zasadnicze znaczenie również dla oceny realności ceny oferty. Przyjęcie do kalkulacji liczby etatów niższej od wymaganej przez Zamawiającego prowadzi bowiem do zaniżenia kosztów realizacji zamówienia, w szczególności kosztów wynagrodzeń oraz tych kosztów pracowniczych, których wysokość pozostaje zależna od liczby etatów i czasu pracy personelu. Nie można przy tym uznać, że stwierdzona różnica ma charakter wyłącznie rachunkowy lub pozostaje bez wpływu na cenę oferty. Różnica pomiędzy wymaganymi 13,5 etatu a przyjętymi do kalkulacji około 10,74 etatu jest istotna i oddziałuje na szereg pozycji kosztowych przedstawionych przez wykonawcę. Już z tej przyczyny przedstawiona kalkulacja nie odzwierciedla pełnego kosztu realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Kolejną okolicznością wpływającą na ocenę realności zaoferowanej ceny był brak uwzględnienia wzrostu kosztów wynagrodzeń w pierwszych dwunastu miesiącach realizacji zamówienia. Przedmiot zamówienia ma być realizowany w okresie od dnia 1 lipca 2026 r. do dnia 30 czerwca 2028 r. Jednocześnie Zamawiający przewidział możliwość pierwszej waloryzacji wynagrodzenia związanej ze wzrostem minimalnego wynagrodzenia za pracę dopiero po upływie pierwszych 12 miesięcy świadczenia usługi, tj. po dniu 30 czerwca 2027 r. Wynikało to zarówno z odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 16 z dnia 20 maja 2026 r., jak i z § 12 ust. 7 projektu umowy. W konsekwencji ryzyko wzrostu kosztów pracy w okresie od dnia 1 stycznia 2027 r. do dnia 30 czerwca 2027 r. obciążało wykonawcę i powinno zostać uwzględnione już na etapie kalkulacji ceny ofertowej. Wykonawca, składając ofertę obejmującą świadczenie usług również w 2027 r., powinien był zatem przewidzieć środki pozwalające na pokrycie wzrostu kosztów wynagrodzeń przypadającego na okres, w którym mechanizm waloryzacyjny nie znajdował jeszcze zastosowania. Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że z przedstawionych przez Przystępującego Maxus wyjaśnień i kalkulacji nie wynika, aby koszt taki został rzeczywiście uwzględniony. Przystępujący Maxus nie wskazał odrębnej pozycji kalkulacyjnej przeznaczonej na pokrycie przewidywanego wzrostu kosztów pracy ani nie wykazał istnienia w innych pozycjach kalkulacji rezerwy lub nadwyżki pozwalającej na sfinansowanie tego wzrostu. Brak jest tym samym podstaw do przyjęcia, że koszt świadczenia usługi w okresie od stycznia do czerwca 2027 r. został w tym zakresie prawidłowo zabezpieczony w cenie oferty.

Dalszym źródłem niedoszacowania ceny jest sposób skalkulowania dodatku za pracę w porze nocnej. Jak wskazano powyżej, kalkulacja Przystępującego Maxus opierała się na przyjęciu około 10,74 etatu. Tymczasem Zamawiający wymagał zapewnienia co najmniej 13,5 etatu. Skoro określona część roboczogodzin przypada na pracę wykonywaną w porze nocnej, to koszt dodatku nocnego powinien zostać ustalony z uwzględnieniem rzeczywistego poziomu zatrudnienia niezbędnego do wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ. Kalkulacja tego kosztu w oparciu o

niższy niż wymagany wymiar zatrudnienia powoduje, że również ta pozycja nie odzwierciedla pełnego kosztu prawidłowej realizacji zamówienia.

Izba podzieliła również stanowisko Odwołującego w zakresie niewykazania podstaw do pominięcia w kalkulacji pełnych kosztów składek obciążających pracodawcę, w szczególności składek na Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Przystępujący przyjął w kalkulacji korzystne dla siebie założenia dotyczące personelu, które miały skutkować brakiem obowiązku ponoszenia części wskazanych obciążeń publicznoprawnych. Jeżeli jednak wykonawca wywodzi z wieku lub innych indywidualnych cech zatrudnianych osób określone zwolnienia składkowe, powinien wykazać, że osoby spełniające warunki zastosowania tych zwolnień rzeczywiście pozostają w jego dyspozycji i zostaną skierowane do realizacji przedmiotowego zamówienia. Przystępujący nie przedstawił dowodów pozwalających na ustalenie wieku konkretnych osób przewidzianych do realizacji zamówienia ani innych danych pozwalających powiązać przyjęte zwolnienia składkowe z personelem tego konkretnego kontraktu. Nie wystarcza w tym zakresie możliwość hipotetycznego zatrudnienia osób, wobec których obowiązek opłacania określonych składek nie powstaje. Przedmiotem oceny Izby nie jest bowiem możliwość skonstruowania po złożeniu oferty takiego modelu zatrudnienia, który odpowiadałby kalkulacji, lecz ocena, czy w chwili składania wyjaśnień wykonawca wykazał realność przyjętych przez siebie założeń cenowych. Skoro Przystępujący nie wykazał występowania szczególnie korzystnych warunków realizacji zamówienia uzasadniających pominięcie wskazanych obciążeń, koszty te powinny zostać uwzględnione przy kalkulacji ceny w wysokości odpowiadającej zasadom ogólnym. Analogicznie Izba oceniła kwestię kosztów związanych z pracowniczymi planami kapitałowymi. Jeżeli Przystępujący przyjął, że w odniesieniu do osób skierowanych do wykonania przedmiotu zamówienia nie będzie ponosił kosztu wpłat finansowanych przez pracodawcę z uwagi na rezygnację tych osób z dokonywania wpłat do PPK, okoliczność ta powinna zostać w sposób jednoznaczny przedstawiona w wyjaśnieniach, a następnie wykazana odpowiednimi dowodami. Nie jest wystarczające samo twierdzenie, że pracownicy zrezygnowali z uczestnictwa w PPK, jeżeli wykonawca nie wskazuje, których osób dotyczy to założenie i nie przedstawia dowodów pozwalających zweryfikować jego prawdziwość oraz możliwość zastosowania przyjętego założenia do personelu przeznaczonego do realizacji tego konkretnego zamówienia. W konsekwencji twierdzenie Przystępującego w tym zakresie pozostało niewykazane i jako takie nie mogło stanowić dostatecznej podstawy do obniżenia kosztów przyjmowanych w kalkulacji ceny. Izba zgodziła się także z Odwołującym, że możliwość korzystania z ekonomicznych korzyści związanych z zatrudnieniem osób z niepełnosprawnościami nie może być oceniana wyłącznie w oderwaniu od personelu rzeczywiście przewidzianego do wykonania przedmiotu zamówienia. Przedłożone przez Przystępującego dokumenty INF-1 za marzec i kwiecień 2026 r. oraz dokumentacja odnosząca się do uzyskanej pomocy publicznej potwierdzają, że Maxus jako pracodawca zatrudnia osoby z niepełnosprawnościami, w tym osoby posiadające lekki stopień niepełnosprawności, oraz korzysta z przewidzianych prawem form wsparcia związanego z ich zatrudnianiem. Dowody te potwierdzają jednak ogólną sytuację zatrudnieniową tego wykonawcy. Nie wykazują natomiast, że przyjęte w kalkulacji ceny przedmiotowego zamówienia obniżenie kosztu każdego etatu o kwotę 575 zł rzeczywiście znajdzie zastosowanie w odniesieniu do osób skierowanych do realizacji tego zamówienia. Wyjaśnienia nie pozwalają bowiem ustalić, który z członków konsorcjum będzie pracodawcą osób wykonujących poszczególne czynności w ramach zamówienia, ani nie wykazują, że osoby rzeczywiście skierowane do jego realizacji posiadają taki stopień niepełnosprawności oraz takie pozostałe cechy, które łącznie umożliwiłyby osiągnięcie przyjętego przez Przystępującego poziomu redukcji kosztów. W szczególności Przystępujący nie wykazał, że w odniesieniu do tego samego personelu kumulatywnie wystąpią wszystkie korzystne założenia przyjęte w kalkulacji, dotyczące m.in. niepełnosprawności, zwolnienia z określonych składek oraz braku kosztów związanych z PPK.

W konsekwencji przedłożone dokumenty potwierdzają możliwość korzystania przez Maxus z określonych instrumentów obniżających koszty zatrudnienia, nie pozwalają jednak na zweryfikowanie szczególnie korzystnej konfiguracji kosztowej przyjętej jako podstawa kalkulacji ceny w niniejszym postępowaniu.

Zastrzeżenia Izby wzbudził również sposób kalkulacji kosztów urlopów pracowniczych. Przystępujący wskazał, że 24 pracowników przewidzianych do wykonywania przedmiotowego zamówienia będzie jednocześnie świadczyć pracę na innych obiektach, w związku z czym niniejszy kontrakt powinien zostać obciążony kosztami urlopowymi jedynie w części odpowiadającej 69,23% pełnego kosztu urlopu. W rezultacie, przy założeniu przysługujących pracownikowi 26 dni urlopu, w kalkulacji kosztów przedmiotowego zamówienia uwzględniono koszt odpowiadający 18 dniom. Przystępujący Maxus nie przedstawił jednak materiału dowodowego pozwalającego na zweryfikowanie tego założenia. W szczególności nie przedstawiono danych historycznych uzasadniających przyjęcie wskaźnika 69,23%, wykazu 24 osób, których założenie to miałyby dotyczyć, informacji dotyczących wymiaru ich zatrudnienia, rozkładu czasu pracy pomiędzy poszczególnymi kontraktami ani danych odnoszących się do rzeczywistego wykorzystania urlopów. Nie przedstawiono również metodologii pozwalającej odtworzyć sposób ustalenia wartości 69,23%. Samo twierdzenie, że pracownicy będą realizować jednocześnie inne kontrakty, nie stanowi dostatecznego dowodu, że określona część kosztów związanych z ich nieobecnością urlopową będzie mogła zostać ekonomicznie przypisana innym zamówieniom. Przyjęte przez

Przystępującego Maxus ograniczenie kosztu wymagało zatem wykazania za pomocą danych pozwalających na jego obiektywną weryfikację. Takich dowodów Przystępujący Maxus nie przedstawił.

Podobnie należało ocenić koszty zastępstw związanych z absencjami chorobowymi. Przystępujący nie przedstawił dowodów pozwalających uznać przyjęty przez niego poziom kosztów absencji chorobowych i zastępstw za realny. W szczególności wyjaśnieniom nie towarzyszyły dane historyczne dotyczące absencji pracowników, dokumenty obrazujące przeciętny poziom nieobecności chorobowych ani inne materiały pozwalające na zweryfikowanie, czy przyjęty wskaźnik odpowiada rzeczywistym warunkom działalności wykonawcy. Nie można przy tym opierać kalkulacji ceny na niewykazanym założeniu, że pracownicy skierowani do realizacji zamówienia nie będą korzystać ze zwolnień lekarskich albo że związane z tym koszty zastępstw będą miały marginalny charakter. Ryzyko wystąpienia typowych absencji pracowniczych stanowi normalny element kosztowy realizacji wieloletniej usługi wymagającej zapewnienia ciągłej obsady posterunków i powinno zostać w cenie odpowiednio uwzględnione, chyba że wykonawca wykaże szczególne okoliczności pozwalające na przyjęcie odmiennego poziomu tego kosztu.

Odmiennej oceny wymagała natomiast część zarzutów dotyczących kosztów umundurowania. W ocenie Izby nie można zgodzić się z twierdzeniem, że przedstawione przez Przystępującego faktury mają charakter jedynie symboliczny lub pozostają bez znaczenia dla oceny realności tej części kalkulacji. Przystępujący przedłożył dokumenty potwierdzające dokonywanie w latach 2023–2025 zakupów znacznej liczby elementów umundurowania, obejmujących m.in. koszule, kurtki, spodnie, koszulki oraz polary. Część dokumentów z 2025 r. obejmuje zakupy liczone w setkach sztuk poszczególnych elementów odzieży, zaś jedna z faktur z 2024 r. dokumentuje zakup łącznie 120 bluz w różnych rozmiarach. Jednocześnie z przedstawionej kalkulacji wynika, że Przystępujący nie przyjął kosztu umundurowania i wyposażenia na poziomie zerowym. W kalkulacji przewidziano kwotę 6 500 zł w pozycji obejmującej „sprzęt niezbędny do realizacji usługi oraz umundurowanie”. W tych okolicznościach przedstawione faktury stanowią dowód na dysponowanie przez wykonawcę zasobem umundurowania nabytym w ramach prowadzonej działalności, a okoliczność ta mogła być brana pod uwagę przy ocenie wysokości kosztów koniecznych do poniesienia bezpośrednio na potrzeby niniejszego zamówienia.

Faktury dotyczące systemu Active Track potwierdzają, że wykonawca w latach 2018–2019 nabywał urządzenia i systemy wykorzystujące technologie GPS/RFID. Z przedłożonych dokumentów wynika zakup co najmniej dziewięciu urządzeń tego rodzaju. Dokumenty te dowodzą zatem, że wykonawca rzeczywiście dokonywał zakupów tego rodzaju wyposażenia. Nie potwierdzają jednak same przez się, że urządzenia te nadal pozostają w posiadaniu wykonawcy w dacie składania oferty i wyjaśnień, pozostają sprawne, nie są wykorzystywane przy realizacji innych kontraktów oraz mogą zostać skierowane do wykonywania przedmiotowego zamówienia. Dokumenty zakupu z lat 2018–2019 nie stanowią również wystarczającego dowodu na podnoszoną przez wykonawcę okoliczność pełnego amortyzowania konkretnych urządzeń wykorzystywanych przy realizacji niniejszego zamówienia. Podobnie faktura wystawiona przez operatora telekomunikacyjnego potwierdza, że Przystępujący Maxus posiada rozbudowane konto abonenckie obejmujące znaczną liczbę aktywnych numerów, co uwiarygodnia twierdzenie o dysponowaniu przez wykonawcę infrastrukturą telekomunikacyjną wykorzystywaną w prowadzonej działalności. Sama faktura za świadczenie usług telekomunikacyjnych nie stanowi jednak dowodu własności konkretnych aparatów telefonicznych ani ich dostępności na potrzeby przedmiotowego zamówienia.

Izba stwierdziła, że dowody w postaci:

wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny przedłożonych w innych postępowaniach w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, pytań i odpowiedzi do SWZ,

treści odwołania złożonego przez MM SERVICE MONITORING sp. z o. o. z siedzibą w Kruszwie, MAXUS sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE SECURITY sp. z o. o. z dnia 10 sierpnia 2026r. w postępowaniu prowadzonym przez: Sąd Rejonowy w Łasku, formularza _ofertowego dokumentami złożonymi w postępowaniu nr OG.261.3.2025 prowadzonym przez Sąd Okręgowy w Katowicach, treści wezwania do wyjaśnień ceny z dnia 25 lipca 2025 r. skierowanego przez Zamawiającego Sąd Okręgowy w Katowicach,

treści wyjaśnień ceny wraz z treścią załączonych do nich dowodów złożonymi w dniu 30 lipca 2025 r. w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Okręgowy w Katowicach, przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DGP Security Partner Sp. z o. o. – Lider Konsorcjum ul. rtm. Witolda Pileckiego 63, 02-781 Warszawa, Dersław Sp. z o. o. – Partner Konsorcjum Zawada 26, 28-230 Połaniec, SECURITY 24 Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum ul. Spokojna 6, 62-053 Pecna, Security Service Sp. z o. o. – Partner Konsorcjum ul. rtm. Witolda Pileckiego 63, 02-781 Warszawa, czyli dotyczących innego postępowania prowadzonego przez odmiennego Zamawiającego nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odmiennie sformułował dokumenty zamówienia, w tym warunki określone w SWZ. W konsekwencji w ramach niniejszego postępowania odwoławczego Izba dokonuje oceny wyłącznie faktów i okoliczności mających miejsce w przedmiotowym postępowaniu, bez odwoływania się do innych postępowań prowadzonych przez odmiennego Zamawiającego.

W konsekwencji Izba uznała, że Przystępujący Konosrcjum Maxus nie wykazał w sposób wymagany przepisami ustawy Pzp, że zaoferowana przez niego cena uwzględnia wszystkie koszty niezbędne do wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Przedstawione wyjaśnienia i dowody, nie dawały podstaw do przyjęcia, że wskazane niedoszacowania zostaną pokryte z innych, realnie istniejących i wykazanych pozycji kalkulacyjnych. Tym samym wyjaśnienia nie obaliły wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny.

Mają na uwadze powyższe, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437)

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....