

## WYROK

Warszawa, 24 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący:** Michał Rozbiewski

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie 18 sierpnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **Resculine sp. z o.o. w Zielonej Górze**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej - Celestynów**

przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego - wykonawcy **Paramedyk sp. z o.o. w Markach**

### o r z e k a :

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę Paramedyk sp. z o.o. w Markach z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. Zasądza od odwołującego Resculine sp. z o.o. w Zielonej Górze na rzecz wykonawcy Paramedyk sp. z o.o. w Markach kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....

## Uzasadnienie

Skarb Państwa – Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej - Celestynów („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Dostawa sprzętu medycznego”, znak postępowania: WOFiTM/17/2025/PN, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 16 lutego 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 106910-2026 (OJ S 32/2026). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy. Zamówienie jest podzielone na części (zadania).

22 czerwca 2026 r. wykonawca Resculine sp. z o.o. w Zielonej Górze (zwany także „Odwołującym”) wniósł

odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące zadania nr 1 Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Paramedyk sp. z o.o. („Paramedyk”), pomimo że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji tego naruszenia Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy Paramedyk jako najkorzystniejszej, mimo że oferta ta podlega odrzuceniu;

2) art. 16 pkt 1 w związku z art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Paramedyk do należytego wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie spełniania parametru z poz. 9 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 6.1 do specyfikacji warunków zamówienia – „SOPZ”) w części 1, wskutek czego, w przypadku niepotwierdzenia się zarzutu nr 1, dokonana czynność wyboru oferty najkorzystniejszej miała charakter przedwczesny;

3) art. 16 pkt 1 w związku z art. 107 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Paramedyk do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego dotyczącego opakowania transportowego dla zaoferowanego urządzenia z wyposażeniem, wskutek czego, w przypadku niepotwierdzenia się zarzutu nr 1, dokonana czynność wyboru oferty najkorzystniejszej miała charakter przedwczesny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert i nakazania Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Paramedyk z przyczyn wskazanych w odwołaniu albo alternatywnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1, powtórzenia czynności badania i oceny ofert i nakazania Zamawiającemu wezwania wykonawcy Paramedyk do wyjaśnienia, na jakiej podstawie wykonawca Paramedyk zadeklarował spełnianie przez zaoferowane przez siebie w części 1 urządzenie parametru określonego w poz. 9 SOPZ oraz do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego dotyczącego opakowania transportowego.

Odwołujący wskazał, że w przypadku odrzucenia oferty Paramedyk oferta Odwołującego stałaby się ofertą najkorzystniejszą w świetle przyjętego kryterium oceny ofert, lecz wskutek niezgodnych z Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego Odwołujący może zostać pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Odwołujący wskazał w szczególności, że pojedyncza bateria niezbędna do ogrzania 2000 ml wody z temp. 10 °C do temp. 37 °C musi posiadać minimum 62,64 Wh energii, a wyliczenia opart na stałych wartościach fizycznych takich jak np. ciepło właściwe poszczególnych płynów przeliczone z dzuły na Wh. Zaznaczył, że wyliczenia mają charakter czysto teoretyczny, dotyczą bowiem warunków idealnych, bez jakichkolwiek strat ciepła. Stwierdził, że w praktyce zawsze występują straty ciepła w trakcie samego procesu podgrzewania, a zatem konieczne jest dostarczenie jeszcze większej ilości energii w celu podgrzania określonej objętości płynu do zadanej temperatury.

Odwołujący stwierdził, że dla oceny spełniania przez urządzenie oferowane przez Paramedyk nie ma znaczenia, iż w praktyce stosuje się różne preparaty krwiopochodne i płyny infuzyjne, które z uwagi na swoje cechy fizyczne mogą wymagać większej lub mniejszej ilości energii do podgrzania takiej samej objętości płynu. Przykładowo, w przypadku potrzeby podgrzania 2000 ml krwi o wartości hematokrytu 43,1% od temperatury 10 °C do temperatury 36 °C, niezbędna ilość energii to 51,91 Wh, ale już w przypadku hematokrytu na niższym poziomie wymagana ilość energii będzie wyższa. Z kolei w przypadku płynu infuzyjnego Hartmanna podgrzanie 2000 ml o 26 °C wymaga 59,99 Wh. Podkreślił, że prawdziwa wewnętrzna temperatura ciała wynosi 37 °C, zatem powyższe przykłady są nieznacznie zaniżone w porównaniu z parametrem określonym w poz. 9 SOPZ, a tym samym tym bardziej uwiadcniają brak możliwości podgrzania 2000 ml dowolnego preparatu krwiopochodnego lub płynu infuzyjnego do temperatury ciała za pomocą baterii zapewniającej maksymalnie 54 Wh.

Skonstatował, że urządzenie Warrior Lite z baterią lite o mocy 54 Wh nie ma możliwości podgrzania 2 litrów preparatów krwiopochodnych lub płynów infuzyjnych do temperatury ciała przy temperaturze wejściowej 10 °C, tj. zgodnie z wymogiem określonym w poz. 9 SOPZ. Stwierdził, że lakoniczne wyjaśnienie Paramedyk należy uznać za niewystarczające, a tym samym wybór jego oferty za nieuprawniony lub co najmniej przedwczesny. W ocenie Odwołującego Zamawiający miał w zaistniałej sytuacji obowiązek odrzucenia oferty Paramedyk (wobec faktu niez uzyskania konkretnych wyjaśnień) albo wezwania tego wykonawcy do wyjaśnienia w sposób konkretny, na jakich przesłankach, np. co najmniej wyliczeniach uwzględniających zasady fizyki, oparł on swoje oświadczenie z dnia 11 maja 2026 r. potwierdzające spełnienie parametru z poz. 9 SOPZ.

25 czerwca 2026 r. wykonawca Paramedyk zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego jako uczestnik po stronie Zamawiającego.

9 lipca 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania w całości.

10 lipca 2026 r. wykonawca Paramedyk złożył pismo procesowe, w treści którego przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

15 lipca 2026 r. Odwołujący złożył pismo przygotowawcze, w treści którego przedstawił argumentację za uwzględnieniem odwołania. Wskazał w szczególności, że płyny infuzyjne i krwiopochodne do ich podgrzania wymagają większego nakładu energii niż krew oraz że przyjęty w przedłożonych opiniach i kalkulacjach roztwór soli fizjologicznej z uwagi na przypisane wartości ogrzać można szybciej niż inne płyny infuzyjne.

16 lipca 2026 r. Zamawiający złożył pismo przygotowawcze, w treści którego oświadczył o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Wykonawca Paramedyk w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania z dnia 16 lipca 2026 r. oświadczył, że wnosi sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

24 lipca 2026 r. wykonawca Paramedyk złożył pismo procesowe, w treści którego podtrzymał sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

5 sierpnia 2026 r. wykonawca Paramedyk złożył pismo procesowe, w treści którego przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

13 sierpnia 2026 r. Odwołujący złożył pismo przygotowawcze, w treści którego przedstawił argumentację za uwzględnieniem odwołania.

***Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:***

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Paramedyk sp. z o.o. z siedzibą w Markach. W związku z tym wykonawca Paramedyk stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną do akt sprawy przez Zamawiającego 3 lipca 2026 r., zapisaną w postaci elektronicznej na nośniku danych (płyta), w tym w szczególności:

- specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami;
- oferty złożone w Postępowaniu;
- korespondencję Zamawiającego z wykonawcą Paramedyk po otwarciu ofert;
- informację o wyborze oferty najkorzystniejszej;

2) dokument załączony do odwołania, tj. fragment instrukcji obsługi urządzenia Warrior Lite pozyskanej ze strony internetowej producenta wraz z tłumaczeniem;

3) dokument złożony przez uczestnika postępowania wraz z pismem z 10 lipca 2026 r., tj. w szczególności oświadczenie producenta urządzenia Warrior Lite Extended Set z 10 maja 2026 r. wraz z tłumaczeniem;

4) dokumenty złożone przez Odwołującego wraz z pismem z 15 lipca 2026 r., tj. w szczególności:

- wyliczenia sprawdzające dane urządzenia z 9 lipca 2026 r. (autor: dr hab. inż. P.S., prof. UZ);

- raport z obliczeń wydajnościowych urządzenia medycznego – podgrzewacza płynów infuzyjnych sporządzony 13 lipca 2026 r. przez mgr inż. K.M.;

- oświadczenie przedstawiciela iMedical.sk z 13 lipca 2026 r. wraz z tłumaczeniem;

5) korespondencję przedstawicieli QinFlow z uczestnikiem postępowania i iMedical z 28 maja 2026 r. i 16 lipca 2026 r. (wraz z tłumaczeniami) złożoną przez uczestnika postępowania 16 lipca 2026 r.;

5) dokumenty złożone przez uczestnika postępowania wraz z pismem z 5 sierpnia 2026 r., tj. w szczególności oświadczenie QinFlow z 23 lipca 2026 r. i raport z wykonania badań laboratoryjnych 30 lipca 2026 r. przez CHSP TECHNOHEMA Laboratorium Kontroli Jakości Wyrobów Medycznych;

6) dokument złożony przez Odwołującego wraz z pismem z 15 lipca 2026 r., tj. w szczególności analizy teoretycznej energetycznej i mocowej baterii do urządzenia podgrzewającego płyny sporządzonej 11 sierpnia 2026 r. przez dr inż. Adama Milczarka.

Izba odmówiła zaliczenia w poczet materiału dowodowego dokumentu zatytułowanego „Podsumowanie dotyczące przegrzania urządzenia MEQU” wraz z tłumaczeniem, który został złożony przez uczestnika postępowania wraz z pismem z 10 lipca 2026 r. oraz z instrukcji urządzenia M Warmer wraz z tłumaczeniem, która została złożona przez uczestnika postępowania wraz z pismem z 5 sierpnia 2026 r. W ocenie Izby z przeprowadzenia tych dowodów nie mógł wynikać żaden fakt mający istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, gdyż określona teza dowodowa dotyczy urządzeń oferowanych przez Odwołującego. Zarzuty rozpoznawane w niniejszym postępowaniu nie dotyczą oferty Odwołującego, lecz uczestnika postępowania.

Izba odmówiła zaliczenia w poczet materiału dowodowego dokumentu zatytułowanego „Warrior lite Blood & Fluid Warmer Skill Sheet” złożonego przez Odwołującego wraz z pismem z 13 sierpnia 2026 r. Dokument ten został przedłożony Izbie w języku obcym bez tłumaczenia na język polski.

Zgodnie z art. 506 ust. 2 zdanie pierwsze Pzp wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski.

Brak dołączenia stosownego tłumaczenia uniemożliwia zaliczenie tego dokumentu w poczet materiału dowodowego, gdyż nie zapewniono jego tłumaczenia na język polski.

### **Izba ustaliła następujący stan faktyczny:**

W Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej Postępowania wskazano m.in.:

*„Rozdział VIII – przedmiotowe środki dowodowe*

*1. Na podstawie art. 106 ust. 1 ustawy Pzp w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy, Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:*

*1) Dla zadania nr 1– zgodnie z załącznikiem nr 6 pkt 9a do SWZ”.*

W załączniku nr 6 do SWZ w zakresie zadania nr 1 przewidywał obowiązek złożenia m.in. materiałów informacyjnych na temat przedmiotu oferty, zawierających jego specyfikację techniczną, wykaz części składowych i potwierdzenie parametrów (minimum w zakresie wymaganym opisem przedmiotu zamówienia) np. instrukcja używania, karta techniczna urządzenia wystawiona przez producenta, badania urządzenia w akredytowanym laboratorium, prospekty, karty katalogowe, broszury lub inne dokumenty spełniające powyższe wymagania oraz wypełnionego SOPZ.

W treści SOPZ przewidziano m.in. następujące wymagania:

*„(...) 8. Urządzenie musi zapewniać:*

- podgrzanie krwi, preparatów krwiopochodnych lub płynów infuzyjnych do temperatury 37°C,*
- przy prędkości przepływu powyżej 100ml/min.*

*9. Urządzenie musi umożliwiać przy wykorzystaniu jednej baterii/akumulatora:*

- podgrzanie do 2 litrów krwi, preparatu krwiopochodnego lub płynu infuzyjnego z temperatury 10°C do temperatury ciała.*

(...) 14. Masa urządzenia:

- nie większa niż 1,0 kg, wraz z baterią/akumulatorem.

(...) 20. Opakowanie transportowe

a) Urządzenie musi być dostarczone w kompaktowym opakowaniu transportowo–ochronnym, wielokrotnego użytku, przeznaczonym do zabezpieczenia wyrobu medycznego z wyposażeniem.

c) Opakowanie musi być:

- dopasowane wymiarowo do urządzenia oraz elementów zestawu,
- zaprojektowane w sposób uniemożliwiający przemieszczanie się urządzenia w trakcie transportu.

d) Wnętrze opakowania musi zapewniać:

- ochronę przed wstrząsami i uderzeniami,
- zabezpieczenie przed uszkodzeniami mechanicznymi w trakcie przenoszenia i magazynowania.

e) Opakowanie musi zabezpieczać urządzenie i wyposażenie przed:

- wilgocią,
- zapyleniem,
- przypadkowymi uderzeniami i naciskiem.

f) Konstrukcja opakowania musi umożliwiać:

- szybki dostęp do urządzenia (bez konieczności użycia narzędzi),
- sprawne wyjęcie urządzenia w rękawicach ochronnych.

g) Opakowanie nie może znacząco zwiększać:

- masy całkowitej zestawu,
- gabarytów urządzenia w stopniu utrudniającym transport osobisty.”.

SOPZ ponadto zawierał następującą treść:

„W przypadku, gdy Wykonawca nie poda dokładnej wartości oferowanego parametru, a jedynie zamieści odpowiedź <<TAK>> lub <<min./max.>> Zamawiający uzna, że oferowany parametr ma wartość odpowiadającą wartości określonej przez Zamawiającego w kolumnie <<Wymagania zamawiającego>>.”.

Będąc świadomym odpowiedzialności karnej za poświadczenie nieprawdy oświadczam, że wyżej wymienione informacje są zgodne ze stanem faktycznym i parametrami oferowanego produktu.”.

Do oferty uczestnika postępowania dołączono m.in. kartę katalogową podgrzewacza do krwi i płynów infuzyjnych Warrior lite producenta Qin Flow. W jej treści wskazano, że umożliwia podgrzanie do 2 litrów krwi, preparatu krwipochodnego lub płynu infuzyjnego z temperatury 10°C do temperatury ciała na jednej baterii, waga urządzenia to ok. 1 kg wraz z baterią/akumulatorem oraz że w zestawie znajduje się opakowanie transportowe.

Uczestnik postępowania złożył wraz z ofertą załącznik sporządzony według wzoru stanowiącego SOPZ, zaś w odniesieniu do każdego wymagania osobno wpisał „TAK” w kolumnie po prawej stronie od tychże wymagań.

16 kwietnia 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp wezwał uczestnika postępowania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wymagań określonych w SOPZ, tj. dokumentu wskazującego dokładną wagę urządzenia wraz z baterią/akumulatorem oraz wskazaniem jakiej wersji baterii/akumulatora dotyczy podana masa. Na podstawie materiałów ogólnodostępnych wskazał, że urządzenie waży od 800g w wersji lite z małą baterią do 1,1 kg w wersji z baterią Extra Power.

Pismem z 23 kwietnia 2026 r. uczestnik postępowania wskazał, że przedstawiona oferta dotyczy urządzenia wyposażonego w akumulator litowo-jonowy 18V, 3 AH, 54 Wh. Przedłożył specyfikację techniczną urządzenia dla akumulatora o wskazanych parametrach, a załącznikiem do pisma była karta katalogowa.

7 maja 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp wezwał uczestnika postępowania do złożenia wyjaśnień czy akumulator litowo-jonowy 18V, 3 AH, 54 Wh posiada wystarczającą ilość energii, aby podgrzać 2 litry krwi, preparatu krwipochodnego lub płynu infuzyjnego z temp. 10°C do temperatury ciała.

Pismem z 11 maja 2026 r. uczestnik postępowania potwierdził, że oferta dotyczy urządzenia Warrior Lite

wyposażonego w baterie o parametrach wskazanych przez Zamawiającego, które posiada wystarczającą ilość energii do podgrzania 2 litrów krwi, preparatu krwiopochodnego lub płynu infuzyjnego z temp. 10°C do temperatury ciała.

10 czerwca 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty uczestnika postępowania jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1 Postępowania. Oferta Odwołującego otrzymała drugą najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

Na stronie 10 instrukcji obsługi urządzenia Warrior Lite pozyskanej ze strony internetowej producenta przez Odwołującego wskazano, że:

*„W pełni naładowany akumulator urządzenia Warrior Lite pozwala ogrzać do 1,3 litra krwi lub płynów podawanych pozajelitowo o temperaturze wlotowej 4 °C (39,2 °F) oraz do 2,5 litra krwi lub płynów podawanych pozajelitowo o temperaturze wlotowej 20 °C (39,2 °F).”*

Z treści wyliczeń sprawdzających dane urządzenia z 9 lipca 2026 r. autorstwa dr hab. inż. Pawła Szcześniaka, prof. UZ wynika, że ustalenie objętości soli fizjologicznej możliwej podgrzania przy baterii 54 Wh, przepływie 170 ml/min (170 g/min = 0,17 kg/min) oraz temperaturze soli na wejściu 10°C podgrzewanej do 37°C, uzyskano wynik szacowania (1720 ml – 1,72 kg) na 86 % wartości deklarowanej przez producenta (2000 ml). Autor analizy wskazuje, że na jej podstawie, ze wskazaną w opracowaniu metodologią szacowania ilości podgrzanego płynu, można stwierdzić, że deklarowana wartość 2000 ml płynów infuzyjnych możliwych do podgrzania z temperatury wyjściowej płynów 10°C do temperatury ciała 37°C, przy przepływie 170 ml/min nie jest możliwa do osiągnięcia przy baterii 54 Wh (lite). Szacowana minimalna wartość pojemności baterii, aby spełnić stawiane wymagania, wynosi 62,7 Wh.

Z treści raportu z obliczeń wydajnościowych urządzenia medycznego – podgrzewacza płynów infuzyjnych sporządzonego 13 lipca 2026 r. przez mgr inż. K.M. wynika, że średnią sprawność urządzenia obliczono na 91,805 % (49,57 Wh). Przy tym założeniu podgrzanie 2000 ml płynu soli fizjologicznej z 10°C wymagane jest: do 35°C – 63,23 Wh energii, a do 37°C - 68,3 Wh energii.

Z treści oświadczenia przedstawiciela iMedical.sk z 13 lipca 2026 r. wynikało, że:

*„Urządzenie QinFlow Warrior Lite wykorzystuje dwa rodzaje akumulatorów. Państwa pytanie dotyczy tego mniejszego: akumulatora typu <<Lite>>, który ma pojemność 54 Wh (18 V, 3 Ah).*

*Rzeczywista wydajność według producenta: w pełni naładowany akumulator <<Lite>> pozwala na ogrzanie maksymalnie 1,3 litra schłodzonej krwi (o temperaturze ok. 4°C) lub do 2,5 litra płynów o temperaturze pokojowej (ok. 20°C).*

*Ograniczenie fizyczne: aby ogrzać 2 litry krwi z temperatury 10°C do docelowych 37°C (lub do ustawionych w urządzeniu 38°C), wymagana energia cieplna netto wynosi około 57 Wh. Ponieważ żaden podgrzewacz nie charakteryzuje się 100-procentową sprawnością energetyczną i występują straty ciepła, rzeczywiste zużycie energii byłoby jeszcze wyższe. W związku z tym akumulator o pojemności 54 Wh rozładuje się zanim przepłynie przez niego cała objętość 2 litrów płynu.”*

Z treści oświadczenia producenta urządzenia Warrior Lite Extended Set z 10 maja 2026 r. wynika m.in., że:

*„(...) Na całkowitą objętość podgrzanego płynu wpływają różne czynniki, w tym między innymi: poziom naładowania akumulatora, warunki jego przechowywania, wiek akumulatora, temperatura otoczenia, prędkość przepływu, metoda infuzji (np. szybki bolus w porównaniu z przepływem ciągłym) oraz – co równie ważne – temperatura płynu wejściowego.*

*Akumulator Warrior lite pozwala na podgrzanie 2,5 litra płynów o temperaturze pokojowej do temperatury 38°C (±2°C) na jednym ładowaniu. Akumulator Extra Power pozwala na podgrzanie do 5 litrów w analogicznych warunkach.*

*Oczekuje się, że objętość ta ulegnie zmniejszeniu w przypadku płynów o temperaturze niższej niż pokojowa. Na przykład, w dość typowych warunkach pracy – a konkretnie przy temperaturze wejściowej w zakresie 10–15°C i temperaturze wyjściowej wynoszącej około 35–40°C – szacuje się, że akumulator Warrior lite dostarczy do ok. 2 litrów podgrzanego płynu. W tych samych warunkach wydajność akumulatora Extra Power szacowana jest na około dwukrotność tej objętości (do ok. 4 litrów). Zastosowanie mają tu pewne dodatkowe uwagi.*

*(...) Choć przedstawiony zakres został zoptymalizowany pod kątem temperatury wyjściowej wynoszącej 35°C, należy zauważyć, że system jest obecnie skonfigurowany do podgrzewania płynów do temperatury 38°C (±2°C). Wszelkie modyfikacje ustawionej temperatury mogą zostać omówione, ocenione i ostatecznie wdrożone w oparciu o specyficzne potrzeby klienta oraz wymogi regulacyjne.”*

28 maja 2026 r. producent urządzeń oferowanych przez uczestnika postępowania zwrócił się do iMedical z zapytaniem o podstawę oferowania przez iMedical na swojej stronie internetowej produktów QinFlow pomimo braku zawarcia umowy dystrybucyjnej.

16 lipca 2026 r. przedstawiciel producenta urządzeń oferowanych przez uczestnika postępowania oświadczył, że:

*„iMedical nie jest autoryzowanym dystrybutorem, przedstawicielem, odsprzedawcą ani partnerem handlowym firmy QinFlow. Nie mamy wiedzy o żadnych aktualnych relacjach handlowych ani umownych między naszymi firmami, które upoważniałyby iMedical do marketingu, dystrybucji, sprzedaży lub reprezentowania w jakikolwiek inny sposób firmy QinFlow lub jej produktów.*

*W związku z tym wszelkie informacje, oświadczenia, deklaracje, ceny, zobowiązania lub inne komunikaty przekazywane przez iMedical, a dotyczące QinFlow lub naszych produktów, nie zostały autoryzowane przez QinFlow i nie powinny być w żaden sposób traktowane jako stanowisko firmy.*

*W ramach zapewnienia przejrzystości załączam wiadomość e-mail wysłaną wcześniej do iMedical z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego produkty QinFlow są przez nich oferowane lub prezentowane, mimo braku umowy dystrybucyjnej między naszymi firmami.”.*

23 lipca 2026 r. producent urządzeń oferowanych przez uczestnika postępowania oświadczył, że:

*„iMedical nie jest autoryzowanym dystrybutorem, przedstawicielem, odsprzedawcą ani partnerem handlowym firmy QinFlow. W związku z tym wszelkie informacje, oświadczenia, zapewnienia, ceny, zobowiązania i inne komunikaty przekazywane przez iMedical dotyczące QinFlow lub Produktów nie zostały autoryzowane przez QinFlow i nie powinny być traktowane jako reprezentujące lub w jakikolwiek sposób zobowiązujące Spółkę.*

*W maju tego roku dowiedzieliśmy się, że iMedical oferuje te produkty na swojej stronie internetowej. Natychmiast skontaktowaliśmy się z iMedical z prośbą o naprawienie sytuacji. Do tej pory iMedical nie odpowiedział.”.*

Zgodnie z treścią dokumentu potwierdzającego wykonanie badań laboratoryjnych wykonanych przez CHSP TECHNOCHEMIA Laboratorium Kontroli Jakości Wyrobów Medycznych 30 lipca 2026 r. kompaktowy podgrzewacz do krwi i płynów infuzyjnych Warrior Lite produkcji QinFlow Ltd. z baterią lite osiągnął następujące wyniki:

*„(...) Wymagania / kryteria akceptacji:*

*Wydajność przepływu podgrzanego roztworu płynu infuzyjnego na pojedynczej baterii – umożliwia podanie 2000 ml (2,0 litrów) objętości płynu*

*Temperatura początkowa płynu infuzyjnego : 10°C*

*Temperatura: 38°C (+/- 2°C)*

*(...) Uzyskane wyniki:*

*Wydajność przepływu 2000 ml (2,0 litrów) podgrzanego roztworu płynu infuzyjnego na pojedynczej baterii – została potwierdzona w laboratoryjnych warunkach badania*

*Temperatura początkowa płynu infuzyjnego : 10°C*

*Temperatura podgrzanego płynu infuzyjnego: w zakresie 37,3°C – 37,8°C*

*(...) W wyniku przeprowadzonej oceny w laboratoryjnych warunkach badania krytycznych parametrów funkcjonalno-użytkowych badanego wyrobu medycznego – WARRIOR LITE – kompaktowego podgrzewacza do krwi i płynów infuzyjnych – wytwarzanego przez firmę QinFlow Ltd. (Izrael) – w zakresie badania wydajności przepływu podgrzanych płynów infuzyjnych stwierdza się, że w sprawdzonym zakresie badany wyrób spełnia ustalone kryteria akceptacji.”.*

Z treści analizy teoretycznej energetycznej i mocowej baterii do urządzenia podgrzewającego płyny sporządzonej 11 sierpnia 2026 r. przez dr inż. Adama Milczarka wynika, że przyjęto średnią sprawność urządzenia na poziomie 95,4 %. Dla ogrzania od 10°C do 36°C następujących płynów wymagane jest: dla krwi pełnej (Htk 43,1%) ciepło do płynu 54,5 Wh, dla roztworu Hartmanna – 60,3 Wh, dla 0,9 % NaCl – 60,1 Wh, a dla Gelofusine – również 60,1 Wh. Przy sprawności procesu na poziomie 95,4 % wymagana energia baterii musi być odpowiednio większa.

**Izba zważyła, co następuje.**

Izba pominęła dowody z oświadczenia QinFlow z 27 lipca 2026 r. dotyczącego porównania objętości podgrzanej oraz instrukcji użytkowania podgrzewacza krwi i płynów Warrior Lite QiF-03 (wraz z ich tłumaczeniami), które zostały złożone przez uczestnika postępowania wraz z pismem z 5 sierpnia 2026 r. Z dowodów tych nie wynikał żaden fakt mający istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Zostały one powołane w celu porównania możliwości urządzeń oferowanych przez uczestnika postępowania z urządzeniami oferowanymi przez Odwołującego w drodze ich zestawienia. Zarzuty rozpoznawane w niniejszym postępowaniu nie dotyczą oferty Odwołującego, lecz uczestnika postępowania.

Zgodnie z art. 555 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Stosownie zaś do treści art. 535 Pzp Odwołujący może przedstawiać dowody aż do zamknięcia rozprawy.

Stosownie do art. 516 ust. 1 pkt 10 Pzp odwołanie powinno zawierać wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności.

Okoliczności faktyczne, z których odwołujący chce wywodzić skutki prawne, musi uprzednio przedstawić precyzyjnie w odwołaniu. Jak słusznie wskazuje się w orzecznictwie, na zarzut składają się podstawa prawna, jak i okoliczności faktyczne, uzasadniające naruszenie wskazanych w odwołaniu przepisów. Zatem zarzut odwołania zawarty w jego wstępnej części należy odczytywać wraz z uzasadnieniem odwołania wskazującym na okoliczności faktyczne, w których odwołujący upatruje niezgodność działania zamawiającego z ustawą (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 października 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 82/24).

Odwołujący wskazał w odwołaniu, że urządzenia oferowane przez uczestnika postępowania nie spełniają wymagań wskazanych w pkt 9 i 20 SOPZ. Nie podnosił zarzutu dotyczącego niespełnienia wymogu przewidzianego w pkt 8 SOPZ, tj. zapewnienia podgrzania krwi, preparatów krwiopochodnych lub płynów infuzyjnych do temperatury 37°C przy prędkości przepływu powyżej 100ml/min. Przedstawiona argumentacja dotycząca temperatury 37°C nie odnosiła się do pkt 8 SOPZ, lecz do wykładni pojęcia „temperatury ciała” użytego w pkt 9 SOPZ. W ocenie Odwołującego bowiem „prawdziwa wewnętrzna temperatura ciała wynosi 37°C”.

W konsekwencji Izba rozpoznała twierdzenia Odwołującego w zakresie zarzutów pierwszego i drugiego odwołania w odniesieniu do naruszeń pkt 9 SOPZ. Pkt 8 SOPZ mógł służyć jedynie do wykładni postanowień dokumentów zamówienia, bez weryfikacji jego spełnienia przez urządzenia oferowane przez uczestnika postępowania. Odmienny sposób rozpoznania sprawy stanowiłby wykroczenie poza podstawę faktyczną zarzutu odwołania, a zatem naruszenie art. 555 Pzp.

Brak związania żądaniami odwołania nie oznacza totalnej dowolności Izby w formułowaniu rozstrzygnięcia. Krajowa Izba Odwoławcza musi orzekać w granicach zaskarżenia, które wyznacza treść odwołania. Izba nie jest bowiem strażnikiem całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i w momencie złożenia odwołania nie ma uprawnień do badania każdej czynności bądź zaniechania zamawiającego w postępowaniu, które miały miejsce do chwili złożenia odwołania, ale jest związana ramami odwołania wyznaczonymi przez odwołującego w zarzutach. Izba nie może również brać pod uwagę przy orzekaniu naruszeń przepisów Pzp niebędących przedmiotem zarzutów, a ujawnionych w toku postępowania odwoławczego (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 września 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 46/23).

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podkreślenia wymaga, iż w celu skutecznego zastosowania podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia szczegółowej analizy porównawczej treści złożonej oferty z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Przez niezgodność z warunkami zamówienia należy rozumieć wystąpienie sytuacji, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze, być oczywista i niewątpliwa, co oznacza pewność co do niezgodności oferty z oczekiwaniami zamawiającego. W orzecznictwie podkreśla się, że stwierdzenie niezgodności oferty z warunkami zamówienia może nastąpić jedynie w oparciu o jasne i niebudzące wątpliwości postanowienia SWZ. Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych,

czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty. Po trzecie, wskazuje się, że zastosowanie sankcji odrzucenia oferty powinno nastąpić z uwzględnieniem narzędzi wskazanych w art. 223 Pzp, ponieważ jeśli możliwe jest poprawienie przez zamawiającego błędów, jakie zawiera oferta, jej odrzucenie nie może mieć miejsca. Każdorazowo decydują okoliczności danego stanu faktycznego (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 marca 2025 r., sygn. akt KIO 661/25).

Specyfikacja warunków zamówienia oraz sporządzone w oparciu o nią ogłoszenie o zamówieniu stanowią oświadczenie woli zamawiającego (jednostronne czynności prawne) zawierające wytyczne dla potencjalnych wykonawców, określające warunki, jakie powinny spełniać złożone przez nich oferty (por. wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 13 maja 2010 r., sygn. akt X Ga 71/10).

Art. 8 ust. 1 Pzp stanowi, że do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy Pzp nie stanowią inaczej.

Stosownie do art. 65 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2026 r. poz. 795, dalej też „KC”) oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Ustawa nakłada zatem na zamawiającego poważny obowiązek. Wykonawcy nie powinni ponosić negatywnych konsekwencji jego niedochowania. Ewentualne niejednoznaczności co do znaczenia pojęć używanych przez zamawiającego należy wyklądać na korzyść wykonawców.

W doktrynie i w orzecznictwie trafnie akcentuje się prymat wykładni językowej nad pozostałymi rodzajami wykładni, tj. systemową i celowościową. Jednocześnie przyjmuje się słusznie, że w wyjątkowych sytuacjach wolno odstąpić od literalnego znaczenia przepisu. Może to mieć miejsce, gdy wykładnia językowa pozostaje w oczywistej sprzeczności z treścią innych norm, prowadzi do absurdalnych z punktu widzenia społecznego lub ekonomicznego konsekwencji, rażąco niesprawiedliwych rozstrzygnięć lub pozostaje w oczywistej sprzeczności z powszechnie akceptowanymi normami moralnymi (por. uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 14 października 2004 r., sygn. akt III CZP 37/04).

W niniejszej sprawie wątpliwości dotyczyły pojęcia „temperatury ciała”. Uczestnik postępowania słusznie zwracał uwagę na fakt, że temperatura ciała człowieka zależy od wielu czynników, takich jak miejsce pomiaru, pora dnia czy stopień aktywności fizycznej. Ponadto temperatura może różnić się od miejsca pomiaru z uwagi na budowę ciała i różny poziom ukrwienia w poszczególnych miejscach.

W ocenie Izby brak jest podstaw, by odczytywać „temperaturę ciała” z pkt 9 SOPZ jako 37° C. Gdyby bowiem Zamawiający oczekiwał podgrzania do 2 litrów krwi, preparatu krwiopochodnego lub płynu infuzyjnego z temperatury 10° C do 37° C, to winien był wskazać to wprost, w sposób niebudzący wątpliwości. Wieloznaczność danego pojęcia nie stanowi powodu do odstąpienia od literalnej wykładni postanowienia SOPZ. W konsekwencji nietrafna była w tym zakresie argumentacja Odwołującego, gdyż prowadziła do przypisania pkt 9 SOPZ znaczenia, którego Zamawiający mu nie nadał.

Po upływie terminu składania ofert, nie jest dopuszczalna ani rozszerzająca, ani zawężająca interpretacja wymogów SWZ. Nieujawnione w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia intencje czy interpretacje zamawiającego nie mogą decydować o treści wymogu. Na etapie badania i oceny ofert zamawiający nie może interpretować wymagań specyfikacji w sposób bardziej rygorystyczny niż to wynika z literalnego brzmienia wymogu, albowiem prowadziłoby to do nieuprawnionej zmiany, albo co najmniej istotnej modyfikacji wymogu, co powodowałoby w konsekwencji naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji, a w szczególności art. 16 Pzp (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 stycznia 2026 r., sygn. akt KIO 5279/26).

W konsekwencji przy wykładni pojęcia „temperatury ciała” należało przyjąć prawidłową temperaturę ciała człowieka, lecz w sposób najbardziej względny dla wykonawcy. Uczestnik postępowania podnosił, że najniższa prawidłowa temperatura ciała przy pomiarze w uchu może wynosić 35,4° C.

Z przedłożonych przez Odwołującego dowodów z raportów, analiz i wyliczeń (z wyłączeniem raportu z obliczeń

wydajnościowych urządzenia medycznego – podgrzewacza płynów infuzyjnych sporządzonego 13 lipca 2026 r. przez mgr inż. K.M.) wynikało, że badano energię potrzebną do ogrzania cieczy do 36° C czy 37° C. Temperatury te były wyższe niż wartość, którą należało przyjąć jako najbardziej względną dla wykonawcy wartość temperatury ciała. Podgrzanie cieczy do wyższej temperatury wymaga większego nakładu energii. W konsekwencji dowody te nie mogły wykazać rzekomej niezgodności urządzeń z warunkami zamówienia, gdyż przeprowadzone analizy opierały się na konieczności wykorzystania większej ilości energii do ogrzania cieczy do temperatury wyższej niż ustalona w SOPZ.

Należy zauważyć, że Zamawiający nie określił w pkt 9 SOPZ metody badania, rodzaju badanego płynu, przepływu, temperatury otoczenia, sposobu pomiaru temperatury, poziomu naładowania akumulatora ani jego wieku. Okoliczności te mogą mieć wpływ na otrzymany rezultat.

W ocenie Izby wymóg „podgrzania do 2 litrów krwi” należało rozumieć jako konieczność „podgrzania minimum 2 litrów krwi”, a nie każdej wartości niebędącej większą od 2 litrów krwi. Pkt 9 SOPZ referował bowiem do możliwości podgrzania substancji „na jednej baterii”, a zatem dotyczył minimalnej zdolności baterii.

Rację w tym zakresie miał Odwołujący, gdyż gdyby pewien zamawiający oczekiwał dostarczenia pojazdu o możliwości poruszania się „z prędkością do 140 km/h”, to zaoferowanie pojazdu nieosiągającego prędkości 140 km/h nie byłoby działaniem prawidłowym. Tymczasem sposób argumentacji zaproponowany przez uczestnika postępowania prowadziłby do wniosku, że skoro przykładowa prędkość pojazdu wynosząca 1 km/h jest niższa od wymaganych 140 km/h, to wymaganie jest spełnione.

Faktem notoryjnym jest, że większa pojemność baterii zezwala na zmagazynowanie większej ilości energii, która może zostać użyta do ogrzania większej ilości płynu. Kuriozalnym i niezgodnym z zasadami logiki i doświadczenia życiowego byłoby zatem sformułowanie wymagania, które wykluczyłoby możliwość zaoferowania urządzeń pozwalających na ogrzanie większej ilości płynu (powyżej 2 litrów). Prowadziłoby to *de facto* do ustanowienia wymogu zaoferowania świadczenia o niższej przydatności. Wniosek taki jest absurdalny, a zatem należy go odrzucić.

Pkt 9 SOPZ posługuje się ponadto słowem „lub” w odniesieniu do wymogu podgrzania krwi, preparatu krwiopochodnego, płynu infuzyjnego. Spójnik ten używany jest dla wyrażenia związku alternatywy zwykłej (tzw. „związku niewspółfałszywości”). Aby alternatywa zwykła była prawdziwa, wystarczy, by chociaż jeden ze składników związku był prawdziwy. Oznacza to, że wykazanie możliwości podgrzania 2 litrów jednej z wymienionych cieczy oznacza spełnienie wymogu określonego przez Zamawiającego.

Przedłożone przez Odwołującego dowody z analiz i obliczeń miały charakter teoretyczny, oparty o pewne założenia. Ze względu na fakt, że dokumenty zamówienia nie określiły metodologii weryfikacji parametrów z pkt 9 SOPZ nie można przyjąć, że sposób przyjęty przez Odwołującego jest jedynym właściwym.

Stanowisko Odwołującego nie było spójne. Z wyliczeń przedstawionych w uzasadnieniu odwołania wynikało, że „w przypadku potrzeby podgrzania 2000 ml krwi o wartości hematokrytu 43,1 % od temperatury 10 °C do temperatury 36 °C niezbędna ilość energii to 51,91 Wh”. Teoretycznie zatem uzasadnienie odwołania dowodziło, że zaoferowana przez uczestnika postępowania bateria o pojemności 54 Wh wystarczyłaby do podgrzania 2000 ml krwi o wartości hematokrytu 43,1% od temperatury 10 °C do temperatury 36 °C. Z kolei z dowodów przedłożonych przez Odwołującego na późniejszym etapie postępowania wynikało wyższe zapotrzebowanie na energię.

Innym przykładem na rozbieżność stanowiska jest twierdzenie Odwołującego przedstawione w piśmie z 15 lipca 2026 r. dotyczące tego, że płyny infuzyjne i krwiopochodne do ich podgrzania wymagają większego nakładu energii niż krew oraz że roztwór soli fizjologicznej ogrzać można szybciej niż inne płyny infuzyjne. Z kolei z treści analizy teoretycznej energetycznej i mocowej baterii do urządzenia podgrzewającego płyny sporządzonej 11 sierpnia 2026 r. przez dr inż. Adama Milczarka wynikało, że dla ogrzania od 10 °C do 36 °C krwi pełnej (Htk 43,1%) wymagane ciepło do płynu to 54,5 Wh, a dla 0,9 % NaCl – 60,1 Wh. Oznacza to, że wnioski płynące z tego dowodu stały w sprzeczności z twierdzeniami Odwołującego. Zgodnie z treścią analizy ogrzanie krwi pełnej wymagało mniej ciepła niż podgrzanie roztworu soli fizjologicznej do tej samej temperatury.

Tymczasem raport z wykonania badań laboratoryjnych z 30 lipca 2026 r. dotyczył praktycznych wniosków płynących z podgrzewania roztworu płynu infuzyjnego na pojedynczej baterii urządzenia Warrior Lite. W świetle rozbieżności wniosków płynących z twierdzeń i dowodów przedstawionych przez Odwołującego, ich teoretycznego charakteru oraz spójności i praktycznego charakteru (opartego o faktyczne wykorzystanie oferowanego urządzenia) twierdzeń i dowodów przedstawionych przez uczestnika postępowania, tym drugim należało przyznać wyższą moc dowodową.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, w raporcie z wykonania badań laboratoryjnych 30 lipca 2026 r. przez CHSP TECHNOCHEMIA Laboratorium Kontroli Jakości Wyrobów Medycznych wskazano, że badaniu poddano podgrzewac: Warrior Lite z baterią lite, a nie baterią extra power.

Dowodów przedłożonych przez uczestnika postępowania nie mogło także podważyć głośne oświadczenie firmy iMedical. Stało ono w sprzeczności ze zgromadzonym materiałem dowodowym i nie zostało poparte żadnymi wyliczeniami ani badaniami. Z treści korespondencji prowadzonej pomiędzy iMedical i QinFlow należało wywnioskować, że podmioty te nie pozostają ze sobą w przyjaznych relacjach, a nadto że iMedical nie zostało upoważnione przez producenta do składania oświadczeń dotyczących urządzenia Warrior Lite. W konsekwencji z ostrożnością należało podchodzić do oświadczeń składanych przez iMedical.

Zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Oznacza to, że w niniejszej sprawie ciężar dowodu w zakresie wykazania spełnienia się przesłanek odrzucenia oferty złożonej przez uczestnika postępowania spoczywał na Odwołującym.

Odwołujący nie wykazał niezgodności treści oferty uczestnika postępowania z warunkami zamówienia. Tymczasem odrzucenie oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia wymaga pewności co do tej niezgodności, a nie jedynie wystąpienia wątpliwości innego wykonawcy w tym zakresie. Przepisy dotyczące odrzucenia oferty jako mające charakter sankcyjny należy poddawać wykładni ścisłej, zawężającej.

W konsekwencji zarzut pierwszy odwołania był niezasadny, a odwołanie w tym zakresie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187 Pzp, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

W niniejszej sprawie nie zaistniały przesłanki do wezwania uczestnika postępowania do dalszego wyjaśnienia treści oferty. Zamawiający dysponował licznymi dokumentami potwierdzającymi spełnienie wymagań przez urządzenia oferowane przez uczestnika postępowania. Zostały one dodatkowo potwierdzone dowodami przedłożonymi w trakcie postępowania odwoławczego, takimi jak oświadczenie producenta oraz raport z wykonania badań laboratoryjnych. Zastosowanie znajduje także argumentacja przedstawiona w zakresie zarzutu pierwszego odwołania.

W konsekwencji zarzut drugi odwołania był niezasadny, a odwołanie w tym zakresie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Przy rozpoznaniu zarzutu trzeciego odwołania należy wskazać, że przewidziany przez Zamawiającego katalog przedmiotowych środków dowodowych został określony w sposób otwarty. Karta katalogowa urządzenia została wymieniona jako jeden z przykładowych dokumentów. Uczestnik postępowania dopełnił obowiązku wynikającego z SWZ i przedłożył kartę katalogową urządzenia. Z jej treści wprost wynikało, że w zestawie znajduje się opakowanie transportowe. Nie stanowiło ono jednak odrębnego wyrobu ani samodzielnego przedmiotu dostawy, gdyż było elementem zestawu oferowanego urządzenia.

Złożone przez uczestnika postępowania materiały informacyjne identyfikowały oferowaną torbę transportową (QIF03-SBG2000) jako rozwiązanie stworzone przez producenta urządzenia, zapewniające jego kompatybilność. Nadto uczestnik postępowania jednoznacznie zadeklarował spełnienie wszystkich wymagań przewidzianych w pkt 20 OPZ w treści złożonego wraz z ofertą załącznika nr 6.1 do SWZ.

Należy podzielić pogląd, że nadmiernym formalizmem byłoby oczekiwanie złożenia odrębnej karty katalogowej, instrukcji czy innego samodzielnego dokumentu producenta wyłącznie w odniesieniu do opakowania transportowego. Pełni ono rolę akcesoryjną wobec rzeczy głównej – podgrzewacza. Jego podstawową funkcją jest zapewnienie możliwości transportu podgrzewacza bez utraty funkcjonalności. Nie jest to przy tym element na tyle istotny czy skomplikowany, ażeby producent przewidywał dlań odrębną kartę katalogową. Praktyka rynkowa negatywnie weryfikuje potrzebę tworzenia takich dokumentów, gdyż nie miałyby one żadnego zastosowania praktycznego.

W konsekwencji nie zaistniały podstawy do wezwania uczestnika postępowania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego dotyczącego opakowania transportowego dla zaoferowanego urządzenia z wyposażeniem. Zarzut

był niezasadny, a odwołanie w tym zakresie podlegało oddaleniu.

Jeśli Zamawiający prawidłowo zaniechał odrzucenia oferty uczestnika postępowania oraz wybrał ofertę tego wykonawcy jako najkorzystniejszą, to nie naruszył zasad postępowania o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 16 pkt 1-3 Pzp.

W konsekwencji powyższego oraz z przyczyn wskazanych we wcześniejszej części uzasadnienia, wszystkie zarzuty odwołania podlegały oddaleniu.

Zgodnie z art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

W niniejszej sprawie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, zaś uczestnik postępowania wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez Zamawiającego. Oznacza to, że spór toczył się pomiędzy Odwołującym a uczestnikiem postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b w zw. z § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec oddalenia odwołania, Izba obciążyła kosztami Odwołującego stosownie do wyniku postępowania odwoławczego. Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego (15 000 zł) i koszty poniesione przez uczestnika postępowania z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (3 600 zł). W konsekwencji Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz uczestnika postępowania kwotę 3 600 zł.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:**.....