

POSTANOWENIE

Warszawa, 21 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu bez udziału stron 21 sierpnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 sierpnia 2026 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MS Budownictwo M.S. M.S. Spółka jawna z siedzibą w Nowej Soli oraz MSM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowej Soli

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: 43 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Świątoszowie

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3842/26

Uzasadnienie

43 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Świątoszowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Remont placu przeładunkowego przy bud. nr 17 w kompleksie 2987 w Żaganiu”, nr referencyjny postępowania: 65/26/PN/2026, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 3 lipca 2026 r. pod numerem: 2026/BZP 00321907/01.

4 sierpnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

MS Budownictwo M.S. M.S. Spółka jawna z siedzibą w Nowej Soli oraz MSM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowej Soli (dalej: Odwołujący), wnieśli odwołanie i zarzucili Zamawiającemu:

- 1.art. 224 ust. 1 i 3 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2026.793 t.j. z 2026.06.16 ze zm., dalej jako: Pzp) w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez wadliwe, szablonowe i blankietowe sformułowanie wezwania do złożenia wyjaśnień ceny oferty z 21 lipca 2026r., polegające na bezkrytycznym powtórzeniu ustawowego katalogu z art. 224 Pzp bez wskazania konkretnych, budzących wątpliwości elementów ceny, co w konsekwencji doprowadziło do uniemożliwienia rzetelnej weryfikacji oferty Wykonawcy D.R. i bezprawnego uznania przez Zamawiającego, że jego ogólnikowa odpowiedź spełnia ustawowe wymogi i obala domniemanie rażąco niskiej ceny; podczas gdy to była szablonowa odpowiedź na szablonowe pytanie, która równie dobrze mogłaby być zastosowana i uwzględniona w razie zaoferowania wykonania zadania przez Wykonawcę za „1 zł”;
- 2.art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 5 Pzp przez zaniechanie obligatoryjnego odrzucenia oferty Wykonawcy D.R., pomimo że złożone przez niego wyjaśnienia wraz z kosztorysem ofertowym nie zawierają żadnych dowodów na poparcie przyjętych cen, są lakoniczne, wewnętrznie sprzeczne i nie obalają domniemania, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy D.R., pomimo że złożył on w odpowiedzi na wezwanie kosztorys szczegółowy sporządzony najprawdopodobniej przy użyciu nielegalnego oprogramowania *Norma PRO wersja 4.01, numer licencji 37337*, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji oraz narusza przepisy odrębne, tj. ustawę o prawie autorskim i prawach pokrewnych, dyskwalifikując ten dokument jako legalny i rzetelny dowód w postępowaniu; przykładowo w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 17 lipca 2019 r. (sygn. akt KIO 1255/19) KIO stwierdziła, że:

„W ocenie Izby posługiwanie się przez wykonawcę nielegalnym oprogramowaniem przy sporządzaniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego narusza, co najmniej dobre obyczaje, a także godzi w obowiązujący porządek prawny. Zwrócenia uwagi wymagają bowiem także przepisy ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1231), w tym art. 74 z którego wynika, iż programy komputerowe podlegają ochronie jak utwory literackie oraz przepisy rozdziału 14 tej ustawy regulujące odpowiedzialność karną, a także przepis art. 278 § 2 Kodeksu karnego.

Przystępujący sporządził kosztorys ofertowy przy wykorzystaniu nielegalnej wersji programu dla budownictwa służącego do kosztorysowania Normy Pro. Jak wynika

z wydruku ze strony internetowej Athenasoft Sp. z o.o., do której należy program Norma Pro, złożonego przez Odwołującego, przestrzega on przed posiadaniem, wykorzystywaniem i powielaniem nielegalnej wersji Normy, wskazując, iż stanowi

to naruszenie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, jak również wskazuje, iż w świetle kodeksu karnego piractwo jest kradzieżą i podlega odpowiedzialności karnej.

Przystępujący, jako przedsiębiorca, wobec którego stosuje się podwyższony miernik staranności w działaniu, przy wykonywaniu działalności gospodarczej, powinien posługiwać się legalnym oprogramowaniem, nie powinien zatem wykorzystywać nielegalnej wersji oprogramowania. Złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest czynnością związaną z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Złożenie oferty zawierającej kosztorys ofertowy sporządzony przy wykorzystaniu nielegalnej wersji oprogramowania, należy uznać za działanie sprzeczne z prawem

i dobrymi obyczajami, nadto, za działanie, które co najmniej zagraża interesowi innego przedsiębiorcy. Korzystając z nielegalnej wersji oprogramowania wykonawca jest bowiem w stanie np. obniżyć koszty swojego funkcjonowania, co w konsekwencji zagraża obniżeniem ceny oferty w relacji do cen, jakie mogą zaoferować wykonawcy, którzy w swojej działalności gospodarczej korzystają wyłącznie z legalnych programów, za które dokonali zapłaty ich ceny.

W postępowaniu przetargowym konkurowanie przedsiębiorców następuje głównie ceną”.

4.art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 Pzp przez zaakceptowanie wyjaśnień Wykonawcy D.R., w których koszty pracy (stawka roboczogodzinny) oraz koszty eksploatacji sprzętu zostały skalkulowane na poziomie nierealnym, rażąco zaniżonym i sprzecznym z przepisami prawa dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującymi w 2026 roku;

5.art. 239 ust. 1 Pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy D.R., która podlega obligatoryjnemu odrzuceniu z postępowania jako oferta z rażąco niską ceną.

20 sierpnia 2026 r., w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: