

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum PZM WIMET J. Sp. z o.o., MTB DROG Sp. z o.o. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę M. przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum K.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "K.D." z siedzibą w Kazuniu Nowym i T.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "T.G. „DROGMAL”" z siedzibą w Pile

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3762/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina M., Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1, 05-816 M., prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp” lub „Pzp”, pn. „Wprowadzenie projektów stałej organizacji ruchu drogowego na terenie Gminy M. – II etap” (numer referencyjny: ZP.271.1.26.2026).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 17 czerwca 2026 r. pod numerem: 2026/BZP 00295599.

3 sierpnia 2026 r. odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: PZM WIMET JÓZEFÓW Sp. z o.o., ul. Krucza 2, 05-420 J., MTB DROG Sp. z o.o., ul. Rydza Śmigłego 60, 05-270 M., od niezgodnych z przepisami ustawy czynności (zaniechań) zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Na podstawie art. 516 ust. 1 pkt 7) Pzp odwołujący podniósł niezgodność z ustawą czynności (zaniechań) zamawiającego, polegających na:

1. niezgodnej z prawem czynności odrzucenia oferty odwołującego;
2. zaniechaniu poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie odwołującego, po ewentualnym uprzednim wezwaniu odwołującego do wyjaśnienia treści oferty;
3. niezgodnej z prawem czynności wyboru oferty złożonej przez konsorcjum: K.D., ul. Lawendowa 1, 05-152 Kazuń Nowy, T.G. „DROGMAL”, ul. Żabia 1, 64-920 Piła (dalej: „K.D.”) jako oferty najkorzystniejszej.

W pkt III. odwołania odwołujący zarzucił, że w postępowaniu doszło do naruszenia:

1. art. 223 ust. 2 pkt 2) Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp, poprzez ich błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie polegające na zaniechaniu poprawienia w ofercie odwołującego oczywistej omyłki rachunkowej w wierszu 8 (RAZEM) Formularza ofertowego, polegającej na niepodsumowaniu prawidłowo podanej i wycenionej w wierszu 7 kwoty za pozycję nr 7 (25 000,00 zł netto / 30 750,00 zł brutto), i w konsekwencji bezpodstawnym uznaniu, że oferta odwołującego zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, których nie można poprawić, co doprowadziło do nieuprawnionego odrzucenia oferty odwołującego;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp, poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i uznanie, że treść oferty odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na niezłączenie odrębnego pliku nazwanego „Kosztorysem ofertowym” dla pozycji nr 7 Formularza ofertowego, podczas gdy:

1) formularz oferty odwołującego zawierał wszystkie informacje wymagane w SWZ w celu obliczenia ceny oferty, w szczególności cała treść merytoryczna świadczenia (opis, zakres, cena netto, stawka VAT, kwota VAT oraz cena brutto) dla pozycji nr 7 została w sposób pełny i jednoznaczny zawarta w Formularzu ofertowym;

2) dla pozycji nr 7 Zamawiający nie udostępnił przedmiaru robót ani gotowego projektu tymczasowej organizacji ruchu (projekt miał powstać dopiero w ramach realizacji umowy);

3) kosztorysy ofertowe miały zgodnie z SWZ charakter wyłącznie pomocniczy i informacyjny i nie stanowiły podstawy rozliczenia wynagrodzenia ryczałtowego;

4) odrębny dokument (kosztorys) wybranego konsorcjum K.D. dla pozycji nr 7 zawierał wyłącznie jedną pozycję z ceną globalną – tożsamą merytorycznie z oświadczeniem odwołującego zawartym w Formularzu oferty;

3. art. 16 pkt 1–3 Pzp – poprzez naruszenie zasad prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców, przejrzystość oraz proporcjonalność, manifestujące się w zastosowaniu nadmiernego i nieuzasadnionego formalizmu wobec oferty odwołującego i odrzuceniu jej z powodu braku odrębnego pliku kosztorysu pomocniczego dla pozycji nr 7 Formularza ofertowego, przy jednoczesnym zaakceptowaniu u wybranego konsorcjum dokumentu o identycznej merytorycznie treści, tj. pliku: „kosztorys cor_signed.pdf”;

4. art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty konsorcjum K.D. jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że po prawidłowym zbadaniu i ocenie ofert oraz poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej, oferta odwołującego jest ofertą ważną, niepodlegającą odrzuceniu i uzyskującą najwyższą liczbę punktów (100 pkt) w kryteriach oceny ofert;

- posiłkowo (na przypadek uznania przez izbę, że zamawiający powziął wątpliwości co do sposobu sumowania cen jednostkowych w Formularzu ofertowym) odwołujący podniósł zarzut naruszenia:

5. art. 223 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie wyliczenia sumy wiersza RAZEM, co doprowadziło do pochopnego i przedwczesnego odrzucenia oferty.

W pkt IV. odwołania wobec wskazanych czynności (zaniechań) zamawiającego, którym zarzuca się niezgodność z przytoczonymi przepisami ustawy, odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania oraz uwzględnienie go w całości, jak również nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 28 lipca 2026 r.;

2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego z 28 lipca 2026 r.;

3. poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w Formularzu ofertowym odwołującego na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2) Pzp, poprzez dodanie do sumy wierszy 1–6 wartości pozycji nr 7 i ustalenie łącznej ceny oferty odwołującego w wierszu 8 (RAZEM) na kwotę:

- wartość netto: 568 019,50 zł (słownie: pięćset sześćdziesiąt osiem tysięcy dziewiętnaście złotych 50/100),

- kwota podatku VAT (23%): 130 644,49 zł (słownie: sto trzydzieści tysięcy sześćset czterdzieści cztery złote 49/100),

- cena brutto: 698 663,99 zł (słownie: sześćset dziewięćdziesiąt osiem tysięcy sześćset sześćdziesiąt trzy złote 99/100);

4. powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty odwołującego;

5. ewentualnie – nakazanie wezwania odwołującego do wyjaśnień treści oferty w zakresie struktury ceny i dokumentów pomocniczych (kosztorysu pozycji 7) oraz dokonania czynności zgodnych z wynikiem wyjaśnień.

Odwołujący wniósł o:

1. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do odwołania, w tym w szczególności:

1) Dokumentacja SWZ wraz z Załącznikiem nr 3 (Projekt umowy) – na okoliczność:

- ryczałtowego charakteru wynagrodzenia (§ 7 ust. 1 Projektu umowy, Rozdział XVIII pkt 2 SWZ);
- pomocniczego i informacyjnego charakteru kosztorysów (Rozdział XV pkt 12 ppkt 7 SWZ, § 7 ust. 5 Projektu umowy);

- braku przedmiaru robót i dokumentacji projektowej dla pozycji nr 7;

2) Wyjaśnienia i zmiana nr 1 treści SWZ z dnia 02.07.2026 r. – na okoliczność:

- braku udostępnienia wzoru kosztorysu oraz braku wskazania sposobu kosztorysowania dla pozycji nr 7;

3) Formularz ofertowy oraz oferta odwołującego – na okoliczność:

- jednoznacznego podania i wycenienia pozycji nr 7 Formularza Ofertowego (25 000,00 zł netto / 30 750,00 zł brutto),

- faktu, że wiersz 8 (RAZEM) stanowił dokładnie sumę pozycji 1–6 i nie zawierał w wyliczeniu pozycji 7;

4) Kosztorys ofertowy COR Tablice + projekt załączony do oferty konsorcjum K.D. (plik „kosztorys_cor_signed.pdf”) – na okoliczność:

- zaakceptowania przez zamawiającego kosztorysu dla pozycji nr 7 Formularza ofertowego w formie jednego wiersza, bez rozbicia na ceny jednostkowe, ilości czy tabelę elementów scalonych,

- tożsamości treści kosztorysu załączonego do oferty konsorcjum K.D. z treścią oferty odwołującego.

2. zobowiązanie zamawiającego do złożenia do akt postępowania odwoławczego pełnej dokumentacji postępowania przetargowego (w tym SWZ wraz z załącznikami, protokołu postępowania wraz z załącznikami, korespondencji otrzymanej

od wykonawców, w tym od konsorcjum K.D.) oraz dopuszczenie

i przeprowadzenie dowodu z ww. dokumentów na okoliczności wymienione w pkt 1 powyżej.

4 sierpnia 2026 r. zamawiający wezwał wraz kopią odwołania uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego 7 sierpnia 2026 r. zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia K.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą “K.D.”, Kazuń Nowy, ul. Lawendowa 1, 05-152 Czosnów, T.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą “T.G. „DROGMAL””, ul. Żabia 1, 64-920 Piła.

17 sierpnia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił stanowisko w sprawie i wniósł o oddalenie odwołania.

21 sierpnia 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, podtrzymując stanowisko jak w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie zgłaszający przystąpienie.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane i złożone w toku postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowisko wynikające z odwołania, odpowiedzi na odwołanie, zgłoszenia przystąpienia, pisma procesowego, oraz stanowiska i oświadczenia obecnych na posiedzeniu i rozprawie, złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących niespornych ustaleń faktycznych za odwołującym:

W Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) zamawiający podał warunki zamówienia w:

- Rozdział III pkt 1:

„1. Przedmiot zamówienia polega na wdrożeniu stałej organizacji ruchu drogowego na terenie Gminy M., wraz z zawiadomieniem o wprowadzeniu stałej organizacji ruchu do Starostwa Powiatowego w Pruszkowie oraz Policji, zgodnie z będącą

w posiadaniu Zamawiającego, uzgodnioną i zatwierdzoną dokumentacją w postaci projektów stałej organizacji ruchu drogowego, stanowiącą załącznik do niniejszego postępowania a także opracowaniu w uzgodnieniu z Zamawiającym projektów tymczasowej organizacji ruchu drogowego obejmujących ustawienie tablic ostrzegawczych o wprowadzanych zmianach w stałej organizacji ruchu w czternastu uzgodnionych z Zamawiającym lokalizacjach w ciągach publicznych dróg gminnych

i powiatowych oraz wprowadzeniu tymczasowego oznakowania w terenie w terminie na co najmniej 7 dni kalendarzowych przed rozpoczęciem ustawiania oznakowania drogowego w ramach stałej organizacji ruchu drogowego.”,

- Rozdział XVIII pkt 2:

„ 1. Cena oferty przedstawiona w ofercie będzie ceną ryczałtową w rozumieniu art. 632 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r.

– Kodeks cywilny.”,

- Rozdział XV pkt 12 pkt 7):

„12. Dokumenty składane wraz z ofertą:

7) Szczegółowe odrębne „Kosztyorysy ofertowe” na:

a.wprowadzenie organizacji ruchu drogowego zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu na terenie Gminy M. – strefa 1: Pęcice,

b.wprowadzenie organizacji ruchu drogowego zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu na terenie Gminy M. – strefa 2: Sokołów,

c.wprowadzenie organizacji ruchu drogowego zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu na terenie Gminy M. – strefa 3: Reguły 1,

d.wprowadzenie organizacji ruchu drogowego zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu na terenie Gminy M. – strefa 4: Reguły 2,

e.wprowadzenie organizacji ruchu drogowego zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu na terenie Gminy M. – strefa 5: M.,

f.wprowadzenie organizacji ruchu drogowego zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu na terenie Gminy M. – strefa 6: Opacz,

g.opracowanie projektu tymczasowej organizacji ruchu drogowego wraz z uzyskaniem uzgodnień i zatwierdzeń oraz wprowadzenie tymczasowej organizacji ruchu drogowego zgodnie z tym projektem.

z podanymi cenami jednostkowymi z tabelą elementów scalonych, na podstawie którego dokonano kalkulacji ceny ryczałtowej oferty. Kosztyorysy ofertowe stanowią integralną część oferty i mają charakter wyłącznie pomocniczy i informacyjny przy realizacji umowy, służą do celów pomocniczych dokumentujących sposób obliczenia ceny oferty, nie stanowią podstawy do ustalenia lub rozliczenia wynagrodzenia Wykonawcy. Jedynym elementem wiążącym w zakresie ceny jest cena ryczałtowa wskazana w Formularzu oferty.

UWAGA!! Brak złożenia kosztorysów ofertowych wraz z ofertą skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.”,

- § 1 ust. 2 pkt 1 Projektu umowy (załącznik nr 3 do SWZ):

„2. W ramach realizacji przedmiotu umowy Wykonawca wykona:

1) wprowadzenie tymczasowej organizacji ruchu drogowego, w tym:

a.opracowanie projektów tymczasowej organizacji ruchu drogowego

w uzgodnieniu z Zamawiającym, obejmujących ustawienie w czternastu uzgodnionych z Zamawiającym lokalizacjach w ciągach publicznych dróg gminnych i powiatowych) tablic informacyjnych o planowanej

do wprowadzenia zmian w stałej organizacji ruchu drogowego (tablice informacyjne zgodne ze wzorem i wymiarami określonymi przez Zamawiającego),

b.uzyskanie niezbędnych uzgodnień i zatwierdzeń opracowanych projektów tymczasowej organizacji ruchu drogowego,

c.zawiadomienie właściwych organów o planowanym terminie wprowadzenia tymczasowej organizacji ruchu drogowego,

d.czternaście tablic informacyjnych (bez słupków i innych elementów niezbędnych do montażu) do ustawienia w ramach wprowadzenia tymczasowej organizacji ruchu drogowego jest w posiadaniu Zamawiającego, przed ich ustawieniem wykonawca zobowiązany jest do odebrania wszystkich tablic od Zamawiającego oraz dostosowania ich treści poprzez naniesienie właściwych terminów wprowadzania stałej organizacji ruchu drogowego,

e.ustawienie w terenie tablic informacyjnych w ramach tymczasowego oznakowania zgodnie z opracowanymi projektami, na co najmniej 7 dni kalendarzowych przed rozpoczęciem wprowadzania stałej organizacji ruchu drogowego.”,

- § 7 ust. 5 Projektu umowy (załącznik nr 3 do SWZ):

„5. Kosztorys ofertowy przygotowany przez Wykonawcę na podstawie przedmiarów robót oraz dokumentacji projektowej, złożony przez Wykonawcę z podanymi cenami jednostkowymi z tabelą elementów scalonych ma charakter pomocniczy. Celem złożenia kosztorysu ofertowego jest ocena sposobu kalkulacji ceny i zgodności zakresu robót z dokumentacją projektową co do technologii ich wykonania.”.

W toku postępowania o udzielenie wyjaśnień SWZ zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców, w tym na pytanie 1 w pkt III w Wyjaśnieniach

i zmianie nr 1 treści SWZ z 2 lipca 2026 r.:

„Pytanie 1

Prosimy o udzielenie wyjaśnień na poniższe wątpliwości w zakresie opisu przedmiotu zamówienia przez udostępnioną dokumentację oraz przedmiary:

I. Udostępniona dokumentacja projektowa składa się z katalogów i plików nazwanych jako części od 4 do 9 bez oznaczenia nazw w jakimkolwiek załączonym pliku, natomiast wg SWZ dokumentacja powinna zawierać poniższe katalogi i części: 1)„Projekcje stałej organizacji ruchu na terenie Gminy M. – strefa 1: Pęcice”; 2) „Projekcje stałej organizacji ruchu na terenie Gminy M. – strefa 2: Sokołów”; 3)„Projekcje stałej organizacji ruchu na terenie Gminy M. – strefa 3: Reguły 1”; 4) „Projekcje stałej organizacji ruchu na terenie Gminy M. – strefa 4: Reguły 2”; 5) „Projekcje stałej organizacji ruchu na terenie Gminy M. – strefa 5: M.”; 6)„Projekcje stałej organizacji ruchu na terenie Gminy M. – strefa 6: Opacz”.

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

II. Prosimy o wyjaśnienie, czy katalog KOREKTY i wyodrębnione części o nazwach: Zatwierdzenie korekty - M. SOR - cz 6, Zatwierdzenie korekty - M. SOR - cz. 7, Zatwierdzenie korekty - M. SOR - cz. 9 podlegają wycenie? SWZ nie wspomina o takiej dokumentacji będącej podstawą do wyceny.

III. Prosimy o załączenie wzoru kosztorysu ofertowego. Udostępnione przedmiary nie odpowiadają nazwom wyszczególnionym w SWZ.

Odpowiedź 1

Zamawiający informuje, że poszczególne strefy organizacji ruchu drogowego odpowiadają poszczególnym załączonym do dokumentacji przetargowej projektom organizacji ruchu drogowego w następujący sposób:

strefa 1: Pęcice: Część IV

strefa 2: Sokołów: Część V

strefa 3: Reguły 1: Część VI (z uwzględnieniem korekt)

strefa 4: Reguły 2: Część VII (z uwzględnieniem korekt)

strefa 5: M.: Część VIII

strefa 6: Opacz: Część IX (z uwzględnieniem korekt)

Pliki w zamieszczone w katalogu KOREKTY zastępują poszczególne arkusze w plikach: Część VI, Część VII, Część IX.

Wyceny należy dokonać na podstawie całej dokumentacji niniejszego postępowania przetargowego, a przedmiary mają charakter pomocniczy dla dokonania wyceny.”.

W pliku „kosztorys_cor_signed.pdf” podano tytuł: „Kosztorys ofertowy COR Tablice + projekt”, a także wskazano jako

Asortyment: COR Tablice + projekt, podano: Ilość: 1, jm: szt., Cena netto: 25 000,00 zł, Wartość netto: 25 000,00 zł, Stawka Vat%: 23%, Wartość brutto: 30 750,00 zł.

W zawiadomieniu o wyniku postępowania z 28 lipca 2026 r. zamawiający poinformował w szczególności o wyborze oferty najkorzystniejszej, a także odrzuceniu oferty odwołującego:

„II. oferta nr 4, złożona przez Konsorcjum firm:

PZM WIMET J. Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum)

05-420 J., Krucza 2

MTB DROG Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum)

05-270 M., ul. Rydza Śmigłego 60,

w oparciu o poniżej przedstawione uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne:

W Rozdziale XVII SWZ – Sposób obliczenia ceny, pkt 4 Zamawiający wskazał, że:

Wykonawca jest zobowiązany do wypełnienia „Formularza oferty” stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ - określa w nim cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z jego strukturą, tj. poprzez:

- 1) podanie odrębnej ceny za realizację zadania pn. wprowadzenie organizacji ruchu drogowego zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu na terenie Gminy M. – strefa 1: Pęcice,
- 2) podanie odrębnej ceny za realizację zadania pn. wprowadzenie organizacji ruchu drogowego zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu na terenie Gminy M. – strefa 2: Sokołów,
- 3) podanie odrębnej ceny za realizację zadania pn. wprowadzenie organizacji ruchu drogowego zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu na terenie Gminy M. – strefa 3: Reguły 1,
- 4) podanie odrębnej ceny za realizację zadania pn. wprowadzenie organizacji ruchu drogowego zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu na terenie Gminy M. – strefa 4: Reguły 2,
- 5) podanie odrębnej ceny za realizację zadania pn. wprowadzenie organizacji ruchu drogowego zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu na terenie Gminy M. – strefa 5: M.,
- 6) podanie odrębnej ceny za realizację zadania pn. wprowadzenie organizacji ruchu drogowego zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu na terenie Gminy M. – strefa 6: Opacz,
- 7) podanie odrębnej ceny za realizację zadania pn. opracowanie projektu tymczasowej organizacji ruchu drogowego wraz z uzyskaniem uzgodnień i zatwierdzeń oraz wprowadzenie tymczasowej organizacji ruchu drogowego zgodnie z tym projektem,
- 8) podanie łącznej ceny oferty (RAZEM).

Ponadto, w pkt 3 pod tabelą formularza ofertowego Zamawiający wskazał sposób, w jaki powinna zostać wskazana cena oferty poprzez zamieszczenie instrukcji, że należy wpisać * ceny wyrażone do 2 miejsc po przecinku w PLN wynikające z załączonych kosztorysów ofertowych.

W złożonym formularzu ofertowym Wykonawca wskazał ceny za wykonanie poszczególnych zadań oraz łączną cenę oferty. Po przeprowadzeniu obliczeń rachunkowych, Zamawiający stwierdził, że suma poszczególnych pozycji formularza ofertowego nie jest łączną ceną oferty wskazaną przez Wykonawcę w wierszu RAZEM. Różnica między sumą kwot z poszczególnych pozycji wskazanych przez Wykonawcę

w formularzu ofertowym a ceną oferty wynosi 25 000, netto (tj. 30 750,00 brutto – przy zastosowaniu stawki podatku VAT 23%). Z analizy formularza ofertowego złożonego przez Wykonawcę wynika, że różnica wydaje się być skutkiem braku podsumowania pozycji nr 7 formularza ofertowego (tj. opracowanie projektu tymczasowej organizacji ruchu drogowego wraz z uzyskaniem uzgodnień i zatwierdzeń oraz wprowadzenie tymczasowej organizacji ruchu drogowego zgodnie z tym projektem).

Jednocześnie – Wykonawca nie złożył dla tej pozycji formularza ofertowego wymaganego wraz z ofertą szczegółowego odrębnego „Kosztorysu ofertowego”.

W związku z brakiem dołączonego kosztorysu, z którego zgodnie z warunkami zamówienia, powinna wynikać cena wpisana w formularzu ofertowym, Zamawiający nie mógł dokonać poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej na podst. Art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

W opisanej sytuacji Zamawiający nie odnalazł sposobu w jaki można byłoby poprawić opisany wyżej błąd.

Innymi słowy, jeśli mamy do czynienia z sytuacją, w której Wykonawca wskazuje w swojej ofercie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, bez przedstawienia wymaganej dokumentacji zamówienia kalkulacji (w tym przypadku kosztorysu ofertowego) Zamawiający nie ma podstawy do poprawienia omyłki rachunkowej ze względu na brak możliwości ustalenia właściwej kwoty.

Kosztorys ofertowy, zgodnie z dokumentami zamówienia nie stanowi podmiotowego lub przedmiotowego środka dowodowego, który może podlegać złożeniu, poprawieniu lub uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 lub złożeniu lub

uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 2 p.z.p. Kosztorys ofertowy stanowi bowiem element oferty jako podstawa kalkulacji ceny oferty, co oznacza, że jest jednym z istotnych elementów przyszłej umowy. Kosztorys ofertowy nie może więc zostać uzupełniony po upływie terminu składania ofert.

Poprawienie oczywistej omyłki rachunkowej, przy braku złożenia kosztorysu, z którego kwota poprawiana miała wynikać, nosiłoby w ocenie Zamawiającego znamiona nieuprawnionej zmiany treści oferty po terminie składania ofert, co jest niezgodne

z przepisami ustawy.

Wobec braku możliwości poprawienia błędu w obliczeniu ceny – Zamawiający informuje, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Dodatkowo, w Rozdziale XV SWZ - Opis sposobu przygotowania i składania oferty, pkt 12 ppkt 7) Zamawiający wskazał, że wraz z ofertą wykonawcy są zobowiązani złożyć Szczegółowe odrębne kosztorysy ofertowe. W tym samym punkcie Zamawiający jednoznacznie podkreślił, że brak złożenia kosztorysów ofertowych wraz z ofertą skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Wraz z ofertą Wykonawca nie złożył szczegółowego odrębnego „Kosztorysu ofertowego” na: opracowanie projektu tymczasowej organizacji ruchu drogowego wraz z uzyskaniem uzgodnień i zatwierdzeń oraz wprowadzenie tymczasowej organizacji ruchu drogowego zgodnie z tym projektem.

Brak dołączenia kosztorysu ofertowego stanowi zatem niezgodność treści oferty

z wymaganiami zamawiającego, co skutkuje koniecznością jej odrzucenia. Takie stanowisko potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 września 2021 r., KIO 2377/21: „Skoro zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia określił,

że wykonawca wraz z ofertą zobowiązany jest złożyć kosztorys ofertowy wykonany daną metodą, to nie złożenie przez wykonawcę wraz z ofertą ww. kosztorysu powinno

w konsekwencji spowodować odrzucenie takiej oferty. Niezłożenie przez wykonawcę wskazanego kosztorysu, którego konieczność sporządzenia zamawiający podniósł

do rangi istotnego dla niego, obligatoryjnego elementu treści oferty, w zasadzie uniemożliwia zamawiającemu prowadzenie negocjacji z wykonawcą w zakresie przedmiotu zamówienia.”

Wobec braku złożenia wymaganego kosztorysu oraz w związku z brakiem możliwości poprawienia omyłki rachunkowej oferta Konsorcjum PZM WIMET J. Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), 05-420 J., Krucza 2

MTB DROG Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), 05-270 M., ul. Rydza Śmigłego 60, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp

Uzasadnienie prawne:

Art. 226. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. (...)”.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16 ust. 1-3:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2)przejrzysty;

3)proporcjonalny.”;

2)art. 223 ust. 1 i ust. 2 pkt 2:

„1 . W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń.

Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem i , dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

2. Zamawiający poprawia w ofercie:

2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,”;

3)art. 226 ust. 1 pkt 5, 10:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu,”;

4) art. 239 ust. 1:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 ustawy Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału dowodowego (art. 542 ust. 1 ustawy Pzp), izba stwierdziła, co następuje.

Odnosząc się do zarzutów odwołania w ocenie izby zarzuty nie potwierdziły się.

Izba zauważa, że odwołujący w odwołaniu wskazuje na niezasadne jego zdaniem warunki zamówienia co do wymogu załączenia do oferty kosztorysu, jednak te zarzuty są spóźnione, bowiem odwołujący mógł się odwoływać od treści SWZ, czego nie uczynił.

Oczywiste dla izby jest, że postanowienia SWZ dotyczące pomocniczego charakteru kosztorysu wskazują na jego pomocniczość dla wykonawcy, jednak w SWZ zamawiający wprost podał, że jest on niezbędny dla zamawiającego, aby mógł dokonać weryfikacji ceny oferty, podanej w Formularzu cenowym.

Nie było sporne, że odwołujący tego kosztorysu nie załączył do oferty, nadto odwołujący kwestionował w postępowaniu odwoławczym sens załączenia tego kosztorysu, z którego nie miało wynikać nic więcej, jak to co zostało podane w Formularzu oferty.

Izba ustaliła, że w kosztorysie konkurent odwołującego podał: „COR Tablice + projekt”, zaś w Formularzu oferty odwołującego potwierdzenie tych elementów wprost wyrażonych nie ma miejsca. Odwołujący w Formularzu oferty w tabeli w poz. 7 podał: „opracowanie projektu tymczasowej organizacji ruchu drogowego wraz z uzyskaniem uzgodnień i zatwierdzeń oraz wprowadzenie tymczasowej organizacji ruchu drogowego zgodnie z tym projektem”.

Zdaniem izby zamawiający uprzedzając wykonawców w SWZ o tym, że weryfikację ceny ofertowej będzie dokonywać na podstawie kosztorysu, nie miał podstawy do korekty jak wskazał odwołujący „oczywistej omyłki rachunkowej”, ponieważ nie ma pewności, czy błąd jest w cenie jednostkowej przedmiotu zamówienia, czy w zsumowaniu kwot Formularza ofertowego.

Z tych względów w ocenie izby zamawiający w sposób prawidłowy postąpił nie dokonując poprawienia łącznej kwoty wymienionych w Formularzu oferty elementów cenowych.

Izba zauważa, że choć odwołujący kwestionuje treść kosztorysu konkurencyjnego przedsiębiorcy, to jednocześnie nie sformułował zarzutu odrzucenia oferty tegoż. Odwołujący wywodzi z przyjęcia przez zamawiającego oferty konkurenta z tym kosztorysem nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ kosztorys jest jedynie formalnym dokumentem, powielającym dane z Formularza ofertowego.

W ocenie izby przedmiotowy kosztorys nie powiela danych z Formularza ofertowego, ponieważ zawiera w swej treści wyrażenia nie zawarte w Formularzu ofertowym zarówno odwołującego, jak i przystępującego: „COR Tablice + projekt”.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił zarzutów odwołania, tak jeśli idzie o zaniechanie poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej, jak również niezasadności odrzucenia jego oferty z powodu niezłączenia do oferty kosztorysu, a dalej zarzutów wynikowych skarżonych czynności zamawiającego.

Izba wskazuje, że zamawiający nie może po terminie składania ofert zmieniać treści SWZ, a gdyby uczynił zadość żądaniom odwołującego, to w istocie zmieniłby warunki zamówienia po terminie składania ofert. W tak sformułowanych warunkach zamówienia zamawiający także nie był uprawniony do wezwania do wyjaśnień oferty odwołującego.

Na podstawie art. 7 pkt 29 ustawy Pzp:

„Ilekciość w niniejszej ustawie jest mowa o:

29) warunkach zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego;”.

Warunkiem zamówienia jest wobec tego także wymóg załączenia do oferty kosztorysu do pozycji 7, co wynika to wprost z SWZ: „Dokumenty składane wraz z ofertą:

7) Szczegółowe odrębne „Kosztorysy ofertowe” na: g. opracowanie projektu tymczasowej organizacji ruchu drogowego

wraz z uzyskaniem uzgodnień i zatwierdzeń oraz wprowadzenie tymczasowej organizacji ruchu drogowego zgodnie z tym projektem.”. Zamawiający przy tym w SWZ podał, że odrzuci ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia w przypadku niezłączenia kosztorysu (Rozdział XV pkt 12 ppkt 7).

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty (art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania, obciążając kosztami postępowania odwołującego. Izba nie zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwoty, stanowiącej uzasadnione koszty strony, ponieważ zamawiający o to nie wnosił.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: