

Sygn. akt: KIO 3621/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 21 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2026 r. przez wykonawcę NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Zakręcie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Wojewódzką Policji w Katowicach

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Zakręcie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3621/26

Uzasadnienie

Zamawiający Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Zakup i dostawa sprzętu komputerowego – umowa ramowa kaskadowa” (znak postępowania: ZP-2380-193/2026). Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 16 lipca 2026 r. pod numerem nr 492037-2026

24 lipca 2026 r. wykonawca NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Zakręcie wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 i art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 3621/26) wobec czynności Zamawiającego polegającej na niezgodnym z przepisami ustawy Pzp ustaleniu treści dokumentów zamówienia. Odwołanie zostało wniesione w zakresie Zadania 2 - Komputer przenośny typu laptop.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 99 ust. 2 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i prowadzi do nierównego traktowania wykonawców, jak również jest nieproporcjonalny i nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego w zakresie dotyczącym wymogu dostarczenia komputera przenośnego typu laptop – Zadanie nr 2, posiadającego:

- 1) Obudowę, która została zaprojektowana i wykonana przez producenta komputera,
- 2) Bios z interfejsem graficznym z pełną obsługą klawiatury i myszy.

Odwołujący wnosil o:

I. uwzględnienie odwołania w całości,

II. nakazanie Zamawiającemu zmianę dokumentów zamówienia w zakresie dotyczącym komputerów przenośnych typu Laptop poprzez:

- 1) usunięcie wymogu, aby obudowa była zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta,
- 2) zmianę wymogu na: „BIOS z interfejsem graficznym lub tekstowym z pełną obsługą klawiatury i myszy”
- 3) orzeczenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących w szczególności koszt wpisu oraz wynagrodzenie pełnomocnika, określonego na podstawie faktury, która zostanie przedłożona do akt sprawy,
- 4) zobowiązanie Zamawiającego do załączenia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, którego dotyczy odwołanie,
- 5) zobowiązanie Zamawiającego do złożenia pisemnej odpowiedzi na odwołanie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ jest zainteresowany złożeniem oferty w przedmiotowym postępowaniu, jednak treść dokumentów zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia stanowi przejaw niezasadnego ograniczenia konkurencji i uniemożliwia Odwołującemu (ale także innym wykonawcom) złożenie oferty, która pozwoli w pełni zaspokoić uzasadnione potrzeby Zamawiającego. Odwołujący podniósł, że nie posiada w

swojej ofercie urządzeń, które spełniałyby kwestionowane postanowienia opisu przedmiotu zamówienia. Utrzymanie kwestionowanych zapisów w mocy, narusza w ocenie Odwołującego podstawowe zasady zamówień publicznych – uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności. Powoduje to, że wynik postępowania zostanie wypaczony. Przesłanką legitymacji do wniesienia odwołania jest także możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący wskazał, że prowadzi działalność gospodarczą, która koncentruje się wokół dostaw sprzętu informatycznego. Znaczna część zobowiązań Odwołującego dotyczy kontraktów pozyskanych w wyniku udzielenia zamówienia publicznego. Zainteresowanie Odwołującego uzyskaniem zamówienia będącego przedmiotem postępowania jest zatem związane bezpośrednio z profilem jego działalności.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Sutar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Sutar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

7 sierpnia 2026 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie (opatrzone datą 6 sierpnia 2026 r.), w której Zamawiający oświadczył, że uznał częściowo argumentację Odwołującego w wyniku czego wprowadził do specyfikacji warunków zamówienia oraz opisu przedmiotu zamówienia zmiany. Powyższe powoduje, że w ocenie Zamawiającego dalsze procedowanie odwołania staje się bezzasadne.

11 sierpnia 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa w całości złożone odwołanie oraz wnosi o zwrot opłat od odwołania wg norm przepisanych.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z 11 sierpnia 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....