

WYROK

Warszawa, dnia 21 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 sierpnia 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lipca 2026 r. przez wykonawcę „DORBUD” J.C. w Krzeczowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Pajęczno przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno -Handlowo-Uslugowe „SANEL” Z sp.j. w Bełchatowie

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3585/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Pajęczno prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez negocjacji, pn. „Budowa i rozbudowa ul. Jana Pawła II w Pajęcznie”, wewnętrzny identyfikator: PI.271.4.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 27 kwietnia 2026 r., pod nr: 2026/BZP 00217206/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 21 lipca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy J.C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „DORBUD” J.C. w Krzeczowie (dalej jako: „Odwołujący” lub „DORBUD”) o czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na: wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „SANEL” Z. sp.j. w Bełchatowie (dalej jako „Przystępujący” lub „SANEL”) oraz zaniechaniu odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 793 ze zm., dalej jako „PZP”) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 111 pkt 4 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę SANEL, pomimo że wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania, wobec ziszczenia się przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP;

2. art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy SANEL, pomimo że wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania wobec ziszczenia się przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Przystępującego.

Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według norm przepisanych oraz zgodnie z fakturą przedłożoną na rozprawie. Na rozprawie przekazał drogą elektroniczną do Izby fakturę na kwotę 4.428,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący wskazał, że wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć aktualne na dzień

składania ofert oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania – zgodnie z załącznikiem nr 3 do SWZ, to wykonawca SANEL nie wypełnił części ww. oświadczenia dotyczącej zachodzących wobec niego podstaw wykluczenia, jak również nie wskazał jakichkolwiek środków naprawczych podjętych w trybie art. 110 ust. 2 PZP. Zdaniem Odwołującego, wykonawca SANEL zataił przed Zamawiającym okoliczność ziszczenia się przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP. Odwołujący uzyskał bowiem od Gminy Siemkowice, w trybie dostępu do informacji publicznej, informacje i dokumenty, z których wynika, że Gmina Siemkowice zawarła z wykonawcą SANEL umowę nr IRŚ/16/2022 z 5 maja 2022 r. w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, której przedmiotem była realizacja inwestycji pn. „Rewitalizacja Zabytkowego Dworu Obronnego i Parku w Siemkowicach”, z wynagrodzeniem na kwotę 8.061.370,75 zł brutto, której przedmiot nie został ukończony ani odebrany, gdyż Gmina odstąpiła od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. Ponadto, wg przekazanych Odwołującemu informacji, w dniu 27 grudnia 2024 r. Gmina Siemkowice wystawiła wykonawcy SANEL notę księgową nr 01/12/2024 na kwotę 2.418.411,22 zł tytułem kary umownej z tytułu odstąpienia przez zamawiającego od umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi wykonawca, naliczonej zgodnie z § 16 ust. 1 umowy w wysokości 30% wynagrodzenia brutto. W ocenie Odwołującego, skalę i charakter nieprawidłowości w realizacji ww. umowy dokumentuje Protokół z rozpoczęcia przekazania terenu i placu budowy z dnia 6 maja 2025 r., sporządzony z udziałem przedstawicieli Gminy Siemkowice, wykonawcy SANEL oraz inspektorów nadzoru poszczególnych branż wskazując, m.in. nie wykonano robót w zgodności z pozwoleniem na budowę nr 4/2017, dobudowano dodatkową część budynku od strony wschodniej, nieujęta w dokumentacji projektowej, wskutek czego zmiana – niezgodnej z pierwotną dokumentacją projektową – uległy również wewnętrzne instalacje sanitarne i elektryczne, schody w północnej części działki rozpoczęto wykonywać z materiału nieprzeznaczonego do tego typu konstrukcji, schodów południowych nie wykonano zgodnie z projektem, cały obiekt (zarówno część istniejąca, jak i nowo dobudowana) jest zagrzybiony, w nowo dobudowanej części budynku brak jest izolacji fundamentów, a ściany fundamentowe wykonano z pustaków ceramicznych – z materiału nieprzeznaczonego do tego typu konstrukcji, zmieniono sposób odprowadzania wody opadowej z budynku, komisja nie potwierdziła uprzątnięcia placu budowy, a wykonawca nie przekazał kompletnej dokumentacji budowy, w tym dokumentacji powykonawczej. Dalej, Odwołujący wskazał, że Gmina Siemkowice zmuszona była do ogłoszenia kolejnego przetargu na dokończenie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rewitalizacja Zabytkowego Dworu Obronnego i Parku w Siemkowicach”, zaś powierzenie dokończenia robót budowlanych będzie kosztować Gminę 5.479.896,00 zł brutto, zgodnie z informacją o wyborze oferty na platformie postępowania. Również z informacji uzyskanych przez Odwołującego od Gminy Złoczew wynika, że zawarta z wykonawcą SANEL umowa nr 153/2022 z dnia 21 września 2022 r. na realizację zadania pn. „Budowa sieci kanalizacyjnych na terenie miasta Złoczewa” nie została wykonana należycie, w tym nie przekazano inwentaryzacji powykonawczej geodezyjnej, w związku z czym Gmina na podstawie oświadczenia z dnia 5 sierpnia 2024 r. odstąpiła od ww. umowy w zakresie części nienależycie wykonanej, tj. zagęszczenia gruntu, zaś stwierdzone nieprawidłowości miały charakter istotny dla prawidłowej realizacji przedmiotu umowy, w związku z czym Gmina zleciła wykonanie zastępcze na koszt i ryzyko wykonawcy SANEL, niemniej nie rozpoczęła naliczania kar umownych ani nie dochodziła odszkodowań, nie realizowała także uprawnień z tytułu rękojmi i gwarancji. Wg Odwołującego, na dzień składania oferty przez Przystępującego nie upłynęły jeszcze okresy wykluczenia wynoszące 3 lata od dnia zaistnienia ww. zdarzeń będących podstawą wykluczenia. Mając to na uwadze, w ocenie Odwołującego spełniły się podstawy do wykluczenia wykonawcy SANEL na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP. Z kolei, jak wynika z odwołania Zamawiający nie jest stroną umowy z Gminą Złoczew, którą analizował i nie ma kompetencji, by zastąpić ocenę odbiorową inwestora własnym ustaleniem, że „wymagania odbiorowe” zostały spełnione. Odwołujący zarzucił, że Zamawiający oparł swoją ocenę niemal wyłącznie na dowodach przedłożonych przez samego wykonawcę (opinii geologicznej i raportach zleconych przez SANEL), przeciwstawiając je ustaleniom niezależnego, autonomicznego inwestora – Gminy Złoczew, która przeprowadziła własne badania i pomimo prowadzonej korespondencji polubownej ostatecznie odstąpiła od umowy w części. Odwołujący wyjaśnił, że do zaistnienia przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP wystarczy znaczny stopień naruszenia (jakościowy ciężar uchybienia), niezależnie od zakresu (ilościowego udziału), a także, że miarą nie jest wartość robót zastępczych, lecz istotność naruszonego zobowiązania. Wyjaśnił, że jego zdaniem, bez znaczenia dla oceny pozostaje również wskazywana przez SANEL okoliczność, że Gmina Złoczew w kolejnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie wykluczyła tego wykonawcy, zaś argumenty przyjęte przez Zamawiającego (nieznaczny udział procentowy, prawidłowa realizacja przeważającej części) to w istocie przesłanki oceny proporcjonalności z art. 109 ust. 3 PZP, a nie okoliczności wyłączające zaistnienie przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP. W odpowiedzi z dnia 6 sierpnia 2026 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz wyjaśnił, że przeprowadził pełne postępowanie wyjaśniające przed ponownym wyborem oferty najkorzystniejszej, w tym zwrócił się do Gminy Złoczew o udzielenie informacji, zebrał materiał dowodowy, w tym wyjaśnienia wykonawcy SANEL z dnia

14 lipca 2026 r. wraz z niezależną opinią geologiczną oraz raportami z badań zagęszczenia gruntu – a następnie dokonał wszechstronnej analizy, którą udokumentowano w Notatce z analizy materiału dowodowego. W ocenie Zamawiającego, zgromadzony przez Zamawiającego materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, że pomiędzy Gminą Złoczew a wykonawcą SANEL istnieje realny spór co do przyczyn i zasadności częściowego odstąpienia od umowy – zaś Zamawiający w niniejszej sprawie nie może opierać się wyłącznie na jednostronnych twierdzeniach zamawiającego, gdyż wobec konfliktu stanowisko każdej ze stron ma jednakową wagę. Zamawiający uznał, że brak kary umownej i brak sporu sądowego są okolicznościami istotnymi dla oceny powagi naruszenia – wskazują, że sama Gmina Złoczew nie traktuje tego zdarzenia jako wyjątkowo poważnego i wymagającego sankcji finansowej. Ponadto, zdaniem Zamawiającego, Gminy Pajęczno, Odwołujący błędnie wywodzi, że jakkolwiek procent niezrealizowanego zakresu umowy stanowi automatycznie podstawę wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP, tymczasem zawarte tam przesłanki wymagają wykazania nienależytego wykonania w znacznym stopniu lub zakresie, co jest kryterium jakościowo-ilościowym. W ocenie Zamawiającego, ujawniony w sprawie zakres rzędu 6,5% wartości umowy, w dodatku przy spornej przyczynie nienależytego wykonania, budzi uzasadnione wątpliwości co do spełnienia tego kryterium. Ponadto, jak wynika z odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający uprawniony był do zastosowania art. 109 ust. 3 PZP. Odnosząc się do okoliczności sprawy Gminy Siemkowice, Zamawiający wskazał, że informacje, o których mowa zostały mu ujawnione po raz pierwszy dopiero w treści odwołania, a zatem czynność wyboru oferty najkorzystniejszej nie była wadliwa – zaś zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 i art. 111 pkt 4 PZP nie może być oceniany wyłącznie w kontekście okoliczności, których Zamawiający w dacie zaskarżonej czynności nie znał i których nie mógł wziąć pod uwagę przy badaniu i ocenie ofert. Zamawiający podkreślił, że decyzja o wyborze oferty wykonawcy SANEL została poprzedzona unieważnieniem pierwotnego wyboru, przeprowadzeniem odrębnego postępowania wyjaśniającego oraz sporządzeniem szczegółowej Notatki z analizy materiału dowodowego, co oznacza, że Zamawiający nie działał pochopnie ani z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i równego traktowania wykonawców (art. 16 PZP), lecz z zachowaniem szczególnej staranności wymaganej przy stosowaniu fakultatywnych podstaw wykluczenia. Zamawiający wniósł o zasądzenie od Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, według norm przepisanych. Nie złożył rachunków ani spisu kosztów.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „SANEL” Z. sp.j. w Belchatowie, wnosząc o oddalenie odwołania i podnosząc, że odwołanie jest bezzasadne, gdyż nie zachodzą podstawy do przyjęcia, że Przystępujący podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP. Przystępujący podkreślił, że ww. przepis nie przewiduje automatyzmu, lecz wymaga indywidualnej, ścisłej i proporcjonalnej oceny wszystkich przesłanek. Z kolei, jak podniósł, Odwołujący nie wykazał, że problemy przy wcześniejszych realizacjach wynikały z wyłącznych albo przesądzających przyczyn leżących po stronie Przystępującego, ani – w przypadku zamówienia realizowanego na rzecz Gminy Złoczew – że miały kwalifikowany, znaczny charakter. W odniesieniu do sprawy Gminy Siemkowice, Przystępujący wyjaśnił, że po rozpoczęciu realizacji umowy ujawniły się liczne nieprawidłowości projektowe, a po stronie Gminy Siemkowice nastąpiła gruntowna zmiana koncepcji inwestycji poprzez wprowadzenie daleko idących rozwiązań projektowych zamiennych w stosunku do rozwiązań pierwotnych, ponadto decyzja pozwolenie na budowę, jak też pozwolenie na prowadzenie prac konserwatorskich wygasły. Jak wynika z pisma Przystępującego, treść stanowiska Gminy Siemkowice wskazanego w oświadczeniu o odstąpieniu od umowy oparta jest o nieprawidłowe założenie, że podstawą wykonania umowy był wyłącznie projekt sporządzony przez mgr inż. arch. Cezarego Furmanka oraz dokumentacja projektowa i budowlana powstała przed podpisaniem umowy z wykonawcą, tym samym treść zarzutów Gminy dotyczy wykonania umowy niezgodnie z pierwotnymi założeniami i treścią pozwolenia na budowę. Niemniej, jak wskazał Przystępujący, na skutek ustaleń z lipca 2022 r., Gmina Siemkowice w grudniu 2022 r. przygotowała projekt budowlany zastępczy, a także nowy program prac konserwatorskich oraz wydała decyzję o lokalizacji celu publicznego dnia 7 maja 2024 r., zaś w oparciu o nową dokumentację projektową z 2022 r. przez mgr inż. Jacka Węclawowicza zostały złożone wnioski o wydanie lub zmianę – pozwolenie na prowadzenie prac konserwatorskich oraz pozwolenie na budowę. Dnia 10 października 2023 r., jak podał Przystępujący, Łódzki Wojewódzki Konserwator Zabytków wydał decyzję, w której częściowo zmienił a częściowo utrzymał w mocy dotychczasową decyzję, z kolei, w odniesieniu do pozwolenia na budowę, w listopadzie 2024 r., tj. w czasie gdy Gmina Siemkowice złożyła oświadczenie o odstąpieniu od umowy, postępowanie

administracyjne przed Starostwem Powiatowym w Pajęcznie Wydziałem Architektury i Budownictwa pozostawało w toku, a decyzja o zmianie pozwolenia na budowę nie została wydana. Przystępujący podkreślił, że wszelkie kwestie dotyczące prawidłowości dokumentacji projektowo- budowlanej, w tym przygotowanie prawidłowego projektu i uzyskanie pozwolenia na budowę leżały po stronie zamawiającego, a nie wykonawcy, a zatem nie można jego zdaniem uznać, że do niezrealizowania umowy w terminie doszło na skutek przyczyn leżących po stronie Przystępującego, a zatem niezasadne jest naliczenie przez zamawiającego jakichkolwiek kar umownych. Dodał, że zgodnie z umową, zadaniem Przystępującego była realizacja robót budowlanych zgodnie z ważną i pełną dokumentacją budowlaną, która miała zostać przekazana przez Zamawiającego, niemniej jednak Gmina Siemkowice nie udostępniła wykonawcy prawidłowej i pełnej dokumentacji projektowej, zaś ilość i zakres zmian, jakie były wprowadzane już w toku realizacji umowy skutkowały tym, że pierwotny zakres umowy rażąco odbiegał od tego, co ostatecznie Przystępujący miał zrealizować. Wykonawca SANEL wyjaśnił ponadto, że sprawa realizacji inwestycji z Gminą Siemkowice była przedmiotem wszczętego w dniu 1 kwietnia 2025 r. z inicjatywy Gminy postępowania concyliacyjnego, które obecnie zostało przekształcone w postępowanie mediacyjne i nie zostało do chwili obecnej zakończone – strony wciąż prowadzą rozmowy ugodowe, co świadczy również o tym, w ocenie Przystępującego, że Gmina ma świadomość, że przyczyny odstąpienia od umowy nie leżą jednoznacznie po stronie Przystępującego, a podstawy naliczenia kar są co najmniej wątpliwe. Wg wykonawcy SANEL, Odwołujący nie wykazał przesłanek wykluczenia, w tym zasadności naliczonych kar oraz tego, że przyczyny trudności kontraktowych mogą być przypisane wyłącznie Przystępującemu, a nadto, że naruszenia miały charakter znaczny, kwalifikowany i zawiniony. Odnosząc się do drugiego przypadku, tj. sprawy realizacji umowy z Gminą Złoczew, Przystępujący podniósł, że, realizował zadanie z najwyższą starannością i zgodnie ze sztuką budowlaną, zaś do momentu odstąpienia od umowy przez Gminę Złoczew wykonane zostało 93,5% całości zleconych robót. Wg Przystępującego, samo oświadczenie o odstąpieniu od umowy ze strony Gminy Złoczew było całkowicie bezzasadne i pozbawione faktycznych oraz prawnych podstaw, opierało się bowiem na błędnej ocenie sytuacji i wadliwie przeprowadzonych badaniach geologicznych, które doprowadziły do niesłusznego uznania robót za wykonane w sposób niewłaściwy - przedmiotowe badania zostały wykonane bowiem na zlecenie Zamawiającego, przez niezależne laboratorium drogowo W.B., po upływie ponad 60 dni od faktycznego zakończenia prac, ponadto po okresie wzmożonych opadów deszczu o ponadprzeciętnej intensywności. W ocenie wykonawcy SANEL, wskazana sytuacja doprowadziła do znaczącego zniekształcenia pomiarów zagęszczenia gruntu ujętych w wynikach badań, toteż celem wykazania, że prace realizowane były w sposób prawidłowy, a co za tym idzie, że nie zachodzą przesłanki odstąpienia od umowy, Przystępujący zlecił wykonanie niezależnych badań geologicznych przedsiębiorstwu Geo-Prospect Usługi Geologiczne z siedzibą w Kamieńsku, w ramach której wykazano, że z uwagi na budowę terenu oraz rodzaj występujących gruntów, osiągnięcie poziomów zagęszczenia I_s na poziomie >99 , po okresie intensywnych opadów należy uznać za trudne. Przystępujący wskazał również, że jednocześnie z wyników ekspertyzy mgr. inż. Tomasza Maczugowskiego wynika jednoznacznie, że badania prowadzone sukcesywnie w miarę postępu prac – w okresie od października 2023 r. do maja 2024 r. na świeżo wykonanych, mało wilgotnych zasypkach – wykazały w pełni zadowalające wyniki zagęszczenia gruntu, ponadto podczas realizacji inwestycji poszczególne fazy robót oraz wykonywane zasypki były regularnie i na bieżąco odbierane przez Inspektora Nadzoru, zaś do każdego z odbiorów częściowych Przystępujący przedkładał pełną dokumentację, w tym sprawozdania z wyników badań zagęszczenia gruntu i dokumenty te na żadnym etapie nie były przez Gminę Złoczew kwestionowane, niemniej jednak Zamawiający odstąpił od umowy w części dotyczącej zagęszczenia gruntu i zlecił wykonanie pozostałej części prac wykonawcy zastępczemu. Jak podał dalej Przystępujący, kwota wynagrodzenia z tytułu wykonania zastępczego została potrącona z należnego wykonawcy wynagrodzenia, Zamawiający nie poniósł zatem żadnej szkody. W konsekwencji Przystępujący stanął na stanowisku, iż w opisywanym stanie faktycznym nie doszło do wypełnienia przesłanek, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP. W ocenie Przystępującego, wysokość wynagrodzenia za prace wykonane zastępczo wynosząca zaledwie 6,5% całego wynagrodzenia umownego oraz fakt, że umowa w przeważającej części została zrealizowana prawidłowo, świadczą o tym, że nie ma mowy o znacznym stopniu niewykonania zobowiązania. Z ostrożności procesowej Przystępujący wskazał, że nawet gdyby Izba uznała, iż Zamawiający powinien dodatkowo zbadać część okoliczności dotyczących realizacji wcześniejszych umów przez Przystępującego, nie oznaczałoby to podstawy do nakazania odrzucenia oferty, lecz jedynie powinność nakazania powtórzenia badania i oceny ofert z uwzględnieniem

pełnego materiału.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, odwołanie nie zawiera braków formalnych, zaś wpis od odwołania został uiszczony w terminie i w wymaganej wysokości. Nadto, Izba stwierdziła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Izba uznała również, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, bowiem posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Jak wynika z odwołania, Odwołujący złożył w postępowaniu ofertę, która jest ważna i nie podlega odrzuceniu, zaś wobec zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy SANEL, oferta Odwołującego nie została wybrana jako najkorzystniejsza, mimo że przy prawidłowym przebiegu czynności badania i oceny ofert powinna zostać wybrana. Zdaniem Odwołującego, powyższe prowadzi do możliwości poniesienia przez Odwołującego szkody przejawiającej się w utracie zysku z tytułu realizacji zamówienia. Mając powyższe na uwadze, Izba ustaliła, że w postępowaniu, złożono siedem ofert, w tym: ofertę Odwołującego z ceną brutto: 15.129.000,00 PLN, ofertę Kapibara sp. z o.o. w Knurówie z ceną ofertową brutto: 14.489.821,00 PLN oraz ofertę Przystępującego z ceną ofertową brutto: 14.264.835,90 PLN. Zgodnie z rozdziałem XXIII pkt. 1 SWZ, oferty będą oceniane wg nw. kryteriów, którym przyporządkowano następujące wagi: Cena – 70%, Okres gwarancji – 30%. Dnia 16 lipca 2026 r., Zamawiający opublikował informację o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty, wskazując, że wybrał ofertę Przystępującego (100 pkt), z kolei ofercie Odwołującego przyznał 96,00 pkt, pozostałe oferty zostały odrzucone. W świetle powyższego, Izba uznała, że spełnione są przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP, decydujące o legitymacji procesowej Odwołującego do wniesienia odwołania.

W świetle opisu przedmiotu zamówienia przedstawionego w rozdziale IV SWZ, przedmiotem zamówienia są roboty budowlane w ramach zadania inwestycyjnego pn. „ROZBUDOWA I BUDOWA UL. J.P. W PAJĘCZNIKU”. Zadar realizowane będzie w formie zaprojektuj i wybuduj, na podstawie Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU). Realizacja zamówienia obejmuje wykonanie dokumentacji projektowej rozbudowy i budowy drogi gminnej na odc. około 757 m oraz uzyskanie niezbędnych zezwoleń na realizację inwestycji drogowej (uzyskanie decyzji ZRID), a także innych wymaganych decyzji, pozwoleń, zgłoszeń, a następnie wykonanie na podstawie przedmiotowej dokumentacji robót budowlanych, a także sprawowanie nadzoru autorskiego projektanta nad całością inwestycji w trakcie jej realizacji. Szczegółowy zakres i opis przedmiotu zamówienia zawiera PFU: „ROZBUDOWA I BUDOWA UL. J.P. W PAJĘCZNIKU” stanowiący załącznik nr 2 do SWZ.

Stosownie do postanowienia pkt 1 lit. b) zawartego w rozdziale VIII pn. Podstawy wykluczenia wykonawcy obligatoryjne i fakultatywne, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1,4,7 PZP. Z postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z treścią art. 109 ust. 1 PZP Zamawiający wykluczy wykonawcę: 1) który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 3, chyba że wykonawca odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności; 4) w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury; 7) który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Do oferty wykonawca zobowiązany jest dołączyć, m.in. aktualne na dzień składania ofert oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania – zgodnie z załącznikiem nr 3 do SWZ (rozdział XI pkt 1). Informacje zawarte w oświadczeniu, o którym mowa powyżej stanowią wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Do oferty, wykonawca SANEL dołączył oświadczenie, na wzorze odpowiadającym Załącznikowi nr 3 do SWZ, w którym oświadczył, że nie podlega wykluczeniu z postępowania podstawie art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1,4,7 PZP.

Dnia 24 czerwca Zamawiający zwrócił się do Gminy Miasta Złoczew z prośbą o udzielenie informacji dotyczących realizacji umowy zawartej z wykonawcą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „SANEL” Z. Spółka Jawna w przedmiocie „Budowa sieci kanalizacyjnych na terenie miasta Złoczewa”, tj. czy umowa została wykonana należycie, czy w trakcie realizacji umowy wystąpiły okoliczności świadczące o niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu istotnych zobowiązań wynikających z umowy, czy wobec wykonawcy zostały zastosowane jakiegokolwiek sankcje umowne, w

szczegółności: odstąpienie od umowy lub jej wypowiedzenie, wykonanie zastępcze, dochodzenie odszkodowania, realizacja uprawnień z rękojmi lub gwarancji, naliczenie kar umownych, wraz ze wskazaniem ich wysokości i podstawy, czy stwierdzone nieprawidłowości miały charakter istotny lub znaczący dla prawidłowej realizacji zamówienia, czy pomiędzy stronami toczą się lub toczyły się postępowania sądowe albo ugodowe związane z realizacją przedmiotowej umowy. Gmina Pajęczno zwróciła się również o przekazanie stosownych dokumentów w tym zakresie.

W odpowiedzi, Gmina Złoczew poinformowała, że: 1. Na podstawie oświadczenia z dnia 5 sierpnia 2024 r., Gmina Złoczew odstąpiła od umowy w zakresie części nienależycie wykonanej umowy tj. zagęszczenia gruntu. 2. Podczas realizacji umowy, wykonawca nienależycie wykonał zagęszczenia gruntu oraz nie przekazał powykonawczej inwentaryzacji geodezyjnej. 3. Wobec wykonawcy zastosowano oświadczenie o odstąpieniu w zakresie części nienależycie wykonanej umowy oraz wprowadzono wykonawstwo zastępcze na część przedmiotu umowy. Obecnie nie rozpoczęto naliczania kar umownych ani nie dochodzą odszkodowań. Nie realizowano uprawnień wynikających z rękojmi i gwarancji na przedmiot umowy wykonany przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „SANEL” Z. Spółka Jawna. 4. Stwierdzone nieprawidłowości miały charakter istotny dla prawidłowej realizacji przedmiotu umowy co skutkowało odstąpieniem od umowy w części. 5. Pomędzy Zamawiającym, a wykonawcą nie toczą się żadne postępowania sądowe ani ugodowe związane z przedmiotem umowy. W załączeniu przesłano oświadczenie Gminy Złoczew z dnia 5 sierpnia 2024 r. o odstąpieniu od umowy w zakresie części nienależycie wykonanej, tj. zagęszczenia gruntu (w zakresie wynikającym z protokołu z dnia 12 lipca 2024 r.). Jednocześnie Gmina Złoczew poinformowała Przystępującego o wdrożeniu wykonawstwa zastępczego na koszt i ryzyko wykonawcy.

Pismem z dnia 6 lipca 2026 r. Zamawiający wezwał wykonawcę SANEL do złożenia wyjaśnień dotyczących okoliczności mogących mieć znaczenie dla oceny, czy wobec tego wykonawcy zachodzą przesłanki wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP, tj. w zakresie realizacji przez Przystępującego umowy nr 153/2022 zawartej z Gminą Złoczew dnia 21 września 2022 r., której przedmiotem była realizacja zadania pn. „Budowa sieci kanalizacyjnych na terenie miasta Złoczewa”. Zamawiający wskazał, że z pisma nadesłanego przez Gminę Złoczew wynika w szczególności, że Gmina ta złożyła oświadczenie o odstąpieniu od umowy w zakresie części dotyczącej nienależycie wykonanych robót, obejmujących zagęszczenie gruntu, podczas realizacji umowy stwierdzono nienależyte wykonanie robót polegających na wykonaniu zagęszczenia gruntu oraz brak przekazania powykonawczej inwentaryzacji geodezyjnej, w odniesieniu do części przedmiotu umowy, zastosowano wykonawstwo zastępcze, a ponadto, że według stanowiska Gminy Złoczew stwierdzone nieprawidłowości miały charakter istotny dla prawidłowej realizacji przedmiotu umowy. Zakreślając zakres wyjaśnień, Zamawiający wskazał na potrzebę, w szczególności przedstawienia własnego stanowiska Przystępującego dotyczącego realizacji ww. umowy, wskazania, czy wykonawca ten kwestionuje ustalenia przedstawione przez Gminę Złoczew, a jeżeli tak – w jakim zakresie oraz z jakich przyczyn, wskazania, czy wobec ww. umowy były prowadzone postępowania sądowe, mediacyjne lub ugodowe oraz przedstawienia ich wyników, jeżeli miały miejsce, a także przedstawienia wszelkich okoliczności, które mają znaczenie dla oceny przedmiotowej sprawy. Zamawiający poinformował o możliwości przedstawienia środków naprawczych zgodnie z art. 110 PZP.

Przystępujący, w odpowiedzi na powyższe pismo złożył wyjaśnienia, w których wskazał przede wszystkim, że nie zachodzą względem niego podstawy wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP. Podkreślił, że realizował zadanie „Budowa sieci kanalizacyjnych na terenie miasta Złoczewa” z najwyższą starannością i zgodnie ze sztuką budowlaną, zaś do momentu odstąpienia od umowy przez Gminę Złoczew wykonane zostało 93,5% całości zleconych robót. Uznaje oświadczenie o odstąpieniu od umowy ze strony Gminy Złoczew za całkowicie bezzasadne i pozbawione faktycznych oraz prawnych podstaw i jako takie bezskuteczne – jego zdaniem opiera się ono na błędnej ocenie sytuacji i wadliwie przeprowadzonych badaniach geologicznych, które doprowadziły do niesłusznego uznania robót za wykonane w sposób niewłaściwy. Przystępujący wyjaśnił, że przedmiotowe badania wykonane na zlecenie Zamawiającego, przez laboratorium drogowe W.B., zostały wykonane po upływie ponad 60 dni od faktycznego zakończenia prac - na objętych badaniem terenie, ponadto po okresie wzmożonych opadów deszczu o ponadprzeciętnej intensywności, zaś wskazana sytuacja doprowadziła do znaczącego zniekształcenia pomiarów zagęszczenia gruntu ujętych w wynikach badań. Wykonawca celem wykazania, że prace realizowane były w sposób prawidłowy, a co za tym idzie, że nie zachodzą przesłanki odstąpienia od umowy, zlecił wykonanie niezależnych badań geologicznych przedsiębiorstwu Geo-Prospect Usługi Geologiczne z siedzibą w Kamieńsku. Na podstawie wykonanych pomiarów sporządzona została opinia z dnia 29 lipca 2024 r., w ramach której wykazano, że z uwagi na budowę terenu oraz rodzaj występujących gruntów, osiągnięcie poziomu zagęszczenia na poziomie >99, po okresie intensywnych opadów należy uznać za trudne. Wykonawca stanął na stanowisku, że uzyskane wyniki badań stopnia zagęszczenia gruntu do głębokości 0,8-1,0 m (strefa przemarzania gruntu) wskazują, iż badany grunt stanowi zadawalające podłoże do przebudowy drogi. Jednocześnie z wyników ekspertyzy mgr. inż. Tomasza Maczugowskiego wynika jednoznacznie, że badania prowadzone sukcesywnie w miarę postępu prac – w okresie od października 2023 r. do maja 2024 r. na świeżo wykonanych, mało wilgotnych zasypkach –

wykazały w pełni zadowalające wyniki zagęszczenia gruntu. Pomiary te realizowano w optymalnych, bezdeszczowych warunkach atmosferycznych, bez przejawów występowania wody gruntowej w wykopach. Przystępujący wskazał również, że próby ugodowego wypracowania rozwiązania nie przyniosły rezultatu, a wynagrodzenie z tytułu wykonania zastępczego zostało potrącone z należnego wykonawcy wynagrodzenia, a zatem aktualnie rozważa on wystąpienie na drogę postępowania sądowego przeciwko Gminie Złoczew. Dodał, że wysokość wynagrodzenia za prace wykonane zastępczo wynosi zaledwie 6,5% całego wynagrodzenia umownego. Nadmieniał, że zasadniczym przedmiotem świadczenia wykonawcy było wykonanie sieci kanalizacyjnej. Podkreślił ponadto, że na sam zamawiający, Gmina Złoczew w postępowaniu nr Zp.272.2.2025 o udzielenie zamówienia publicznego, w którym Przystępujący ubiegał się o realizację prac – dokonała oceny oferty i nie wykluczyła wykonawcy. Dołączył korespondencję z Gminą Złoczew, badania geologiczne

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym jako dowód w sprawie:

- 1.dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej przez Zamawiającego w dniu 10 sierpnia 2026 r., w szczególności:
 - ogłoszenie o zamówieniu,
 - SWZ wraz z załącznikami,
 - oferta wykonawcy SANEL,
 - informacja z otwarcia ofert,
 - pismo Zamawiającego do Gminy Złoczew z 24 czerwca wraz z odpowiedzią z 2 lipca i załącznikiem,
 - wezwanie z 6 lipca do wykonawcy SANEL do złożenia wyjaśnień odnośnie realizacji zadania dla Gminy Złoczew wraz z odpowiedzią z 14 lipca i załącznikami,
 - notatka z analizy materiału dowodowego,
 - informacja z dnia 16 lipca o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty,
 - protokół postępowania;
- 2.dowody przedstawione przez Odwołującego, na fakty powołane przez stronę:
 - odповідь Wójta Gminy Siemkowice z dnia 2 lipca 2026 r. na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, wraz załącznikami: protokołem z rozpoczęcia przekazania terenu i placu budowy z dnia 6 maja 2025 r.; notą księgową nr 01/12/2024 z dnia 27 grudnia 2024 r. wraz z potwierdzeniem nadania, umową nr IRŚ/16/2022 z dnia 5 maja 2022 r., aneksem nr 1 z dnia 2 listopada 2022 r., aneksem nr 2 z dnia 30 października 2023 r., aneksem nr 3 z dnia 29 marca 2024 r.,
 - odповідь na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 6 lipca 2026 r. Gminy Złoczew wraz z załącznikami: umowa nr 153/2022 z dnia 21 września 2022 r. z aneksami nr 1, nr 2 i nr 3, protokół odbioru końcowego robót z dnia 12 lipca 2024 r., protokół z 28 czerwca 2024 r., notatka z 26 lipca 2024 r., pisma wykonawcy SANEL z dnia 12 czerwca i dnia 20 czerwca,
 - wniosek z 22 czerwca do Gminy Siemkowice,
 - wniosek z 22 czerwca do Gminy Złoczew,
 - pismo Wójta Gminy Siemkowice z dnia 10 sierpnia 2026 r.;
- 3.dowód przedstawiony przez Zamawiającego, na fakty powołane przez stronę: pismo wykonawcy SANEL z 14 sierpnia 2024 r. do Gminy Złoczew;
- 4.dowody przedstawione przez Przystępującego, na fakty powołane przez uczestnika:
 - pismo przystępującego z dnia 20 grudnia 2024 r.,
 - wniosek Gminy Siemkowice o przeprowadzenie concyliacji,
 - pismo Przystępującego z dnia 12 maja 2025 r. – odpowiedź na wniosek o wszczęcie concyliacji,
 - pismo Przystępującego z dnia 15 lipca i 25 lipca 2024 r.,
 - pismo Geo-Prospect z dnia 29 lipca 2024 roku wraz z wynikami badań zagęszczenia gruntu,
 - 3 zestawienia wyników badań,
 - pismo Przystępującego z dnia 14 sierpnia 2024 r.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Odwołanie podlegało oddaleniu w całości. Izba uznała bowiem, że Zamawiający przeprowadził prawidłowe czynności w zakresie badania oferty Przystępującego i stwierdził, że nie podlega ona odrzuceniu, w następstwie czego dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty tego wykonawcy. Zarzuty odwołania, związane z badaniem podmiotowym Przystępującego w związku ze wskazanymi przez Odwołującego przypadkami nienależytego wykonania umów zawartych z Gminą Złoczew oraz Gminą Siemkowice – okazały się nieudowodnione i jako takie bezzasadne.

Odwołujący domagał się wykluczenia z postępowania wykonawcy SANEL i odrzucenia oferty tego wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP. W tym wypadku, przesłanką wykluczenia wykonawcy z

postępowania jest stwierdzenie, że wykonawca ten „z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależyte wykonał albo długotrwale nienależyte wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.”

Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał spełnienia ww. przesłanek w odniesieniu do okoliczności umowy nr IRŚ/16/2022 o udzielenie zamówienia publicznego, zawartej przez wykonawcę SANEL z Gminą Siemkowice w dniu 5 maja 2022 r. Odwołujący przedstawił dowody na treść umowy, zmiany umowy, notę księgową dotyczącą kary umownej, protokół z przekazania terenu i placu budowy oraz pisma Gminy Siemkowice. W ten sposób przedstawił jednostronne, subiektywne stanowisko zamawiającego co do zaistniałych okoliczności nienależytego wykonania umowy. Nie przedstawił jednak żadnych dowodów świadczących obiektywnie o zaistniałym stanie faktycznym, wskazujących na spełnienie przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP, w tym że do nienależytego wykonania umowy doszło z przyczyn leżących po stronie Przystępującego. Jeszcze raz podkreślenia wymaga, że przedstawione dokumenty dowodzą stanowiska zamawiającego, tj. Gminy Siemkowice w sprawie, a nie obiektywnych okoliczności nienależytego wykonania umowy z przyczyn leżących po stronie Przystępującego. Jak słusznie wskazał Przystępujący, fakt, że doszło do odstąpienia od umowy i naliczenia kar umownych nie skutkuje automatycznie uznaniem, że wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP, skoro wszystkie przesłanki w tym przepisie muszą być spełnione łącznie, tj. również fakt stwierdzenia winy wykonawcy itd. Przystępujący przedstawił zaś wyczerpujący opis stanu faktycznego sprawy oraz dokumenty poddające w wątpliwość stanowisko Odwołującego. W szczególności, wskazał, że po rozpoczęciu realizacji umowy ujawniły się liczne nieprawidłowości projektowe, a po stronie Gminy Siemkowice nastąpiła gruntowna zmiana koncepcji inwestycji poprzez wprowadzenie rozwiązań projektowych zamiennych w stosunku do rozwiązań pierwotnych. Fakt, że zakres robót budowlanych będących przedmiotem umowy został zmieniony przez strony potwierdza, przedłożony przez Odwołującego, Aneks nr 1 do umowy, zawarty w dniu 2 listopada 2022 r., co jest zbieżne z twierdzeniami Przystępującego, iż doszło do zmiany koncepcji inwestycji ze strony Gminy oraz wprowadzono zmiany w projekcie, ponadto, fakt że do przedłużenia terminu realizacji umowy nie dochodziło z wyłącznej winy Przystępującego potwierdzają, przedłożone również przez Odwołującego, Aneksy nr 2 i 3 do umowy, zawarte odpowiednio dnia 30 października 2023 r. i dnia 29 marca 2024 r., co jest zbieżne z przedstawionym przez Przystępującego stanem faktycznym, w ramach którego to Zamawiający był odpowiedzialny za przekazanie projektu budowlanego oraz uzyskanie pozwolenia na budowę i pozwolenia na prowadzenie prac konserwatorskich – vide § 1 ust. 1, ust. 4 i ust. 8 umowy). Na marginesie, wskazać można tu również na fakt, że Gmina wystąpiła z wnioskiem o przeprowadzenie concyliacji w Sądzie Polubownym przy Prokuraturii Generalnej RP, co również poddaje w wątpliwość charakter roszczeń Gminy w stosunku do Przystępującego. Biorąc to pod uwagę, brak jest podstaw do przyjęcia, że wykonawca SANEL, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nienależyte wykonał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego zawartej w Gminą Siemkowice, co doprowadziło do odstąpienia od umowy i odszkodowania.

Nie można jednak zgodzić się z Zamawiającym, który w odniesieniu do ww. przypadku podniósł, że nie miał o nim wiedzy na etapie badania ofert, zaś zarzut naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 7 może być oceniany wyłącznie w kontekście okoliczności, które Zamawiający w dacie zaskarżonej czynności znał i które mógł wziąć pod uwagę przy badaniu i ocenie ofert. Zgodnie z art. 110 ust. 1 PZP, wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia. Oznacza to, że Zamawiający, w razie zaistnienia przesłanek wykluczenia z postępowania wykonawcy SANEL, którego oferta została wybrana, na etapie przed zawarciem umowy – powinien wykluczyć wykonawcę z postępowania, również wówczas, gdy o przesłankach dowiedział się w postępowaniu odwoławczym przed Izbą.

Podobnie, w przypadku drugiej z umów, zawartej przez wykonawcę SANEL z Gminą Złoczew, tj. umowy nr 153/2022 w sprawie zamówienia publicznego z dnia 21 września 2022 r. na realizację zadania pn. „Budowa sieci kanalizacyjnych na terenie miasta Złoczewa” – Izba uznała, że okoliczności, stanowiące podstawę do wykluczenia Przystępującego w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP nie zostały wykazane przez Odwołującego. W tym wypadku, w ocenie Izby nie tylko wykonawca DORBUD nie wykazał, że do nienależytego wykonania umowy doszło z przyczyn leżących po stronie Przystępującego, ale również nie można uznać, że chodzi o nienależyte wykonanie istotnego zobowiązania w znacznym stopniu lub zakresie. Z przedłożonych przez Odwołującego dokumentów wynika, że przedmiot umowy został odebrany z wadami – wskazano na „zagęszczenie gruntu do poprawy”. Niemniej, już sam fakt dokonania przez inwestora odbioru częściowego prac o wartości 3.144.870,35 zł brutto, spośród wartości całej umowy – 3.362.960,22 zł brutto, tj. 93%, świadczy o tym, że nie może być mowy o niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu istotnego zobowiązania lub zobowiązania w znacznym stopniu lub zakresie. Poza tym, tak jak w przypadku umowy z Gminą Siemkowice, również w odniesieniu do sprawy Gminy Złoczew, Odwołujący nie przedstawił żadnych dokumentów obiektywnie wykazujących okoliczności stanu faktycznego. Złożone w sprawie dowody wskazują na subiektywne stanowisko Gminy co do

okoliczności wykonania umowy. Przystępujący przedstawił zaś dowody kwestionujące stanowisko Gminy, w tym badania wykonane przez inne laboratorium, wskazujące na prawidłowo wykonane prace przez Przystępującego i zarazem poddające w wątpliwość stanowisko Gminy.

W niniejszej sprawie, należy mieć na względzie, że – jakkolwiek ww. Gminy uznały, że wykonawca SANEL w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał istotne zobowiązanie wynikające z zawartych z tymi Gminami umów w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło odpowiednio do odstąpienia od umowy i wykonania zastępczego – to jednak, w niniejszym postępowaniu, Zamawiający, Gmina Pajęczno jest uprawniony do samodzielnej oceny zaistnienia przesłanek wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP. Ocena ta powinna uwzględniać wszystkie okoliczności spraw, a nie tylko jednostronne stanowisko zamawiających. Izba uznała, że Zamawiający prawidłowo ocenił ww. okoliczności i wobec tego zaskarżone odwołaniem czynności – są zgodne z PZP.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania – na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. a) i b) w zw. z 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....