

WYROK

Warszawa, dnia 21 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:

Elżbieta Dobrenko

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Wuprinż Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu oraz Terlan Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu

w postępowaniu prowadzonym przez Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Karpaczu

przy udziale wykonawcy Ekoindustri Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Wuprinż Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu oraz Terlan Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawców tytułem wpisu od odwołania, kwoty po 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmujące poniesiony przez uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw Ekoindustri Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach oraz zamawiającego koszt wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 205,00 złotych (dwieście pięć złotych zero groszy), związaną z dojazdem zamawiającego na wyznaczone posiedzenie i rozprawę oraz kwotę 34,00 złote (trzydzieści cztery złote zero groszy), poniesioną przez zamawiającego tytułem opłat skarbowych od pełnomocnictw.

3. Zasądza od odwołującego na rzecz uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw Ekoindustri Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach kwotę 1 800,00 złotych (jeden tysiąc osiemset złotych zero groszy).

4. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 1 920,00 złotych (jeden tysiąc dziewięćset dwadzieścia złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Karpaczu, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Przebudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków oraz systemu kanalizacji sanitarnej Miasta Karpacza”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

19 marca 2026 r. pod numerem 192588-2026.

20 lipca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Wuprinż Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu oraz Terlan Spółka Akcyjna z siedzibą

w Poznaniu, dalej: „odwołujący” wnieśli odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na:

1) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Ekoindustri sp. z o.o., który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu (warunek opisany w pkt 6.3 SWZ);

2) niezgodnego z przepisami ustawy Pzp dokonaniu czynności wyboru oferty wykonawcy Ekoindustri sp. z o.o. jako

oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu;

- 3) niezgodnego z przepisami ustawy Pzp uznania, że wykonawca Ekoindustri sp. z o.o. spełnia warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 6.4.1 SWZ, podczas, gdy wykonawca ten nie wykazał spełniania ww. warunku udziału;
- 4) zaniechaniu wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp w zakresie dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 6.4.1 SWZ.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w związku z art. 118 ust. 2-4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Ekoindustri sp. z o.o., który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności finansowej – tj. warunku opisanego w pkt 6.3 SWZ;
- 2) art. 239 w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Ekoindustri sp. z o.o. podczas, gdy wykonawca ten złożył ofertę podlegającą odrzuceniu ze względu na brak wykazania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 6.3 SWZ;
- 3) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niegwarantujący zachowania równego traktowania wykonawców oraz w sposób zasądę zachowania uczciwej konkurencji w zakresie dokonania badania i oceny złożonej oferty przez Ekoindustri sp. z o.o.

ewentualnie

- 4) art. 126 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Ekoindustri sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowych i technicznych, tj. warunku opisanego w pkt 6.4.1 SWZ. Złożona przez tego wykonawcę oferta, a także dokumenty wraz z ofertą (zobowiązania podmiotów trzecich) oraz podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełniania ww. warunku udziału;
- 5) naruszenia art. 128 ust. 4 poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Ekoindustri do wyjaśnień w zakresie przedstawionych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunku udziału, o którym mowa w pkt 6.3 SWZ.

Odwołujący wniósł o:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- nakazanie zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez Ekoindustri sp. z o.o.;
- ewentualnie nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i wezwania wykonawcy Ekoindustri sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 w związku z brakiem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 6.4.1 SWZ;
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionych na rozprawie faktur i rachunków.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Ekoindustri Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, dalej: „przystępujący”.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 3 sierpnia 2026 r. – odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu – warunku określonego w pkt 6.3. SWZ oraz dokonania czynności wyboru oferty przystępującego jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania.

Przystępujący w piśmie z 14 sierpnia 2026 r. wniósł sprzeciw wobec częściowego uwzględnienia odwołania przez zamawiającego, podtrzymał zawarty w przystąpieniu do postępowania odwoławczego wniosek o oddalenie odwołania w całości oraz wniósł

o zasądzenie od odwołującego na rzecz przystępującego postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej oraz dokumenty

złożone przez strony i uczestnika w postępowaniu odwoławczym.

Izba ustaliła, że zamawiający w pkt 6.3. Specyfikacji Warunków Zamówienia – po zmianach ustanowił następujący warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności finansowej:

„6.3.sytuacji ekonomicznej lub finansowej:

Warunek dotyczący zdolności ekonomicznej lub finansowej zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada środki finansowe lub posiada zdolność kredytową

w wysokości co najmniej 15 000 000 złotych (piętnaści milionów złotych). Ocena spełniania warunku, zostanie dokonana wg formuły: „spełnia – nie spełnia”, na podstawie dokumentów złożonych przez Wykonawcę.”, natomiast w pkt 6.4.1 SWZ warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej:

„6.4.1. Warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu (5) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał:

6.4.1.1 co najmniej jedną robotę budowlaną w formule „zaprojektuj i wybuduj”, o wartości nie mniejszej niż 35 000 000 PLN (słownie: trzydzieści pięć milionów złotych), polegającą na budowie/rozbudowie/przebudowie oczyszczalni ścieków w zakresie obejmującym łącznie – część mechaniczna, część biologiczna i część osadowa o przepustowości średnio dobowej nie mniejszej niż 2.500 m³/dobę

lub

6.4.1.2 co najmniej dwie realizacje z czego:

a) minimum jedna usługa, polegająca na opracowaniu dokumentacji projektowej dla budowy/

przebudowy /rozbudowy oczyszczalni ścieków w zakresie obejmującym łącznie – część mechaniczna, część biologiczna i część osadowa o przepustowości średnio dobowej nie mniejszej niż 2.500 m³/dobę,

b) minimum jedna robota budowlana o wartości nie mniejszej niż 35 000 000 PLN (słownie: trzydzieści pięć milionów złotych), polegającą na budowie/ rozbudowie/ przebudowie oczyszczalni ścieków w zakresie obejmującym łącznie – część mechaniczna, część biologiczna i część osadowa o przepustowości średnio dobowej nie mniejszej niż 2.500 m³/dobę.”

Przystępujący w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, określonego

w pkt 6.3. SWZ przedstawił zobowiązanie podmiotu trzeciego – Control Process S.A.

do udostępnienia zasobów, zgodnie z Załącznikiem nr 7 do SWZ, w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, tj. środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 15 mln złotych, niezbędne do realizacji zamówienia.

Podmiot udostępniający zasoby zobowiązał się do udostępnienia przystępującemu zasobów finansowych przez cały okres korzystania z nich przy realizacji zamówienia, w szczególności poprzez:

- udzielenie pożyczki pieniężnej w kwocie co najmniej 15 mln złotych,
- udzielenie poręczeń lub gwarancji związanych z realizacją zamówienia, jeżeli okaże się to niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia,
- uzyskanie na podstawie własnej wiarygodności finansowej finansowania i wykorzystanie tak uzyskanych środków na potrzeby realizacji zamówienia, także poprzez ich udostępnienie wykonawcy.

W związku z wezwaniem do złożenia podmiotowych środków dowodowych przystępujący złożył:

- opinię bankową Millennium S.A. z dnia 14.04.2026 r. o posiadaniu przez podmiot udostępniający zasoby zdolności kredytowej do kwoty 14 mln złotych;
- zaświadczenie Alior Bank S.A. z 29.05.2026 r. o saldzie dostępnych środków na dzień 22.05.2026 r.;
- opinię bankową Banku Pekao S.A. z dnia 28.05.2026 r. o stanie dostępnych środków na dzień 20.05.2026 r.

Następnie zamawiający wezwał przystępującego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych - do złożenia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej w zakresie zdolności kredytowej lub posiadania środków

finansowych, wskazując, że wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył opinię bankową wystawioną przez Bank Millennium S.A. z datą 14.04.2026 r. (nr ref. 91/DBP/785/2026),

z treści tego dokumentu wprost wynika jednak, że Bank dokonał analizy dokumentów finansowych wykonawcy, które zawierają dane na dzień 30.09.2025 r. Na tej podstawie Bank stwierdził posiadanie zdolności kredytowej, złożony dokument potwierdza zatem zdolność kredytową wykonawcy na dzień 30.09.2025 r., co stanowi okres wcześniejszy niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Dokument ten nie odzwierciedla sytuacji finansowej wykonawcy we wskazanym w SWZ i Rozporządzeniu przedziale czasowym. Oznacza to, że wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu – pismo z 25.06.2026 r. – w dokumentacji postępowania.

W odpowiedzi przystępujący wskazał m.in., że nie podziela stanowiska zamawiającego, jakoby złożona uprzednio opinia

bankowa wystawiona przez Bank Millennium S.A. w dniu 14.04.2026 r. (nr ref. 91/DBP/785/2026), dotycząca Control Process S.A. jako podmiotu udostępniającego wykonawcy potencjał finansowy na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, nie potwierdzała spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej, ponieważ zamawiający w treści wezwania utożsamia dwie odmienne okoliczności: (i) datę, na którą sporządzone zostały dokumenty finansowe analizowane przez bank w celu dokonania oceny, oraz (ii) datę, na którą bank stwierdził posiadanie zdolności kredytowej przez Control Process S.A. Z treści przedłożonej opinii bankowej wynika jedynie, że bank – dokonując oceny zdolności kredytowej Control Process S.A. – oparł się na dokumentach finansowych zawierających dane na dzień 30.09.2025 r. Treść opinii nie zawiera stwierdzenia, że przedmiotem oceny banku była zdolność kredytowa Control Process S.A. istniejąca wyłącznie na ten historyczny dzień ani że ustalenia banku straciły aktualność po tej dacie. Opinia bankowa jest dokumentem wystawianym przez bank na określony dzień. W tej sprawie jest to dzień 14.04.2026 r. i to właśnie ta data wyznacza moment, na który bank potwierdził posiadanie przez badany podmiot zdolności kredytowej, co jasno wynika z treści opinii: „Przeanalizowaliśmy dokumenty finansowe Firmy CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Warszawie, które zawierają dane na dzień 30.09.2025. Na podstawie naszej analizy stwierdzamy, że Firma: CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Warszawie posiada zdolność kredytową w rozumieniu art.

70 Ustawy prawo Bankowe, którą rozumiemy jako możliwość uzyskania, a następnie spłaty kredytu do kwoty 14.000.000,00, waluta PLN (słownie złotych: czternaście milionów 00/100), po uprzednim złożeniu wniosku kredytowego.” Przystępujący wskazał także, że bank, wystawiając opinię w dniu 14.04.2026 r., posłużył się wyraźnie czasem terażniejszym, wskazując ten dzień jako miarodajny dla oceny zdolności kredytowej. Okoliczność, że bank – zgodnie z przyjętą metodyką oceny – oparł analizę na najbardziej aktualnych dokumentach źródłowych dostępnych w dacie sporządzenia opinii, które z natury rzeczy odnoszą się do zamkniętego okresu sprawozdawczego, stanowi standardową praktykę bankową i nie podważa aktualności samej konkluzji banku co do zdolności kredytowej na dzień wystawienia dokumentu. Przyjęcie interpretacji prezentowanej przez zamawiającego prowadziłoby do wniosku, że żadna opinia bankowa nie mogłaby skutecznie potwierdzać zdolności kredytowej wykonawcy, skoro banki co do zasady opierają swoje analizy na sprawozdaniach

i dokumentach księgowych sporządzanych za okresy poprzedzające datę wystawienia opinii. W ocenie wykonawcy, opinia bankowa z dnia 14.04.2026 r. mieści się w terminie wskazanym w Rozdziale VIII SWZ oraz w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, tj. została wystawiona nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem i prawidłowo potwierdza zdolność kredytową Control Process S.A. jako podmiotu udostępniającego wykonawcy potencjał finansowy na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, skierowanie wezwania w tym zakresie było zatem nieuzasadnione.

Przystępujący dołączył do pisma kolejną opinię bankową Millennium S.A. z 30.06.2026 r.

W celu wykazania spełnienia warunku udziału określonego w pkt 6.4.1 SWZ przystępujący wskazał w ofercie, że powołuje się na zasoby następujących podmiotów:

1. Bielskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. w zakresie zadania pn. „Rozbudowa i przebudowa (modernizacja) oczyszczalni ścieków w Turku oraz rozbudowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej na terenie aglomeracji Turek”, polegającą na budowie/rozbudowie/przebudowie oczyszczalni ścieków w zakresie obejmującym łącznie – część mechaniczna, część biologiczna i część osadowa o przepustowości średnio dobowej nie mniejszej niż 2.500 m³/dobę).
2. „ENERGOPOL-TRADE-OPOLE” Sp. z o.o. w zakresie zadania pn. „Rozbudowa i przebudowa (modernizacja) oczyszczalni ścieków w Turku oraz rozbudowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej na terenie aglomeracji Turek”, polegającą na budowie/rozbudowie/przebudowie oczyszczalni ścieków w zakresie obejmującym łącznie – część mechaniczna, część biologiczna i część osadowa o przepustowości średnio dobowej nie mniejszej niż 2.500 m³/dobę).
3. P.P.H.U. SADEKO M.N., w zakresie zadania pn. „Rozbudowa i przebudowa (modernizacja) oczyszczalni ścieków w Turku oraz rozbudowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej na terenie aglomeracji Turek”, polegającą na budowie/rozbudowie/ przebudowie oczyszczalni ścieków w zakresie obejmującym łącznie – część mechaniczna, część biologiczna i część osadowa o przepustowości średnio dobowej nie mniejszej niż 2.500 m³/dobę”.

Ww. wykonawcy zobowiązali się do zrealizowania robót w zakresie odpowiadającym udostępnionemu doświadczeniu oraz zakresowi udostępnianych zdolności.

10 lipca 2026 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty przystępującego jako oferty najkorzystniejszej.

Zarzut nr 1, nr 2 oraz nr 3

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Stosownie do przepisu § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r., w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający może żądać, w szczególności, następujących podmiotowych środków dowodowych informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem.

Stosownie do art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Na podstawie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty.

W uzasadnieniu zarzutu nr 1 odwołujący podkreślił, że ostateczna ocena dokonana przez zamawiającego polegająca na uznaniu, że przystępujący spełnia warunek udziału

w postępowaniu – określony w pkt 6.3. SWZ jest błędna. Jeśli chodzi o opinię Banku Millennium, to w ocenie odwołującego, przystępujący nie wykazał przy pomocy podmiotu trzeciego, że spełnia warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 6.3 SWZ, ponieważ opinia z Millennium nie spełniała wymagań wynikających z § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych - w treści opinii odniesiono się do stanu faktycznego wykraczającego poza ostatnie 3 miesiące przed dniem złożenia opinii banku. Opinia Millennium z dnia 14.04.2026 r. zawiera następujące stwierdzenie: „Przeanalizowaliśmy dokumenty finansowe Firmy CONTROL PROCESS S.A. siedzibą w Warszawie, które zawierają dane na dzień 30.09.2025.”.

Odwołujący podkreślił, że istotą każdego warunku – w szczególności niniejszego dotyczącego zdolności finansowej – jest ustalenie, że wykonawca posiada określone zdolności w chwili udzielenia zamówienia, a więc w dacie prowadzenia każdego postępowania o udzielenie zamówienia. Ocena warunków finansowych na podstawie stanu faktycznego historycznego nie miałaby bowiem jakiegokolwiek sensu i znaczenia. Działanie takie byłoby w całości fikcją, z którą mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu. Wykonawca przedłożył opinię banku, która dotyczy oceny jego zdolności finansowej sprzed wielu miesięcy (9 miesięcy), a więc dotyczy danych historycznych. Niezależnie więc od tego czy bank wydaje swoją rekomendację w dacie wynikającej z przepisów ww. rozporządzenia istota dotycząca oceny zdolności finansowej wykonawcy pozostaje dokładnie identyczna, a więc zamawiający otrzymał informację o historycznej zdolności finansowej podmiotu trzeciego (nawet nie wykonawcy), która była aktualna we wrześniu 2025 r. W ocenie odwołującego nie ma jakiegokolwiek znaczenia fakt wydania opinii przez bank w dacie teraźniejszej, skoro treść dokumentu jednoznacznie wskazuje na analizę zdolności finansowej wykonawcy na podstawie dokumentów nieaktualnych. Ustawodawca w sposób jednoznaczny wskazał również w treści § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych, że zaświadczenie banku nie może być starsze niż 3 miesiące przed terminem jego złożenia. Przepis ten wprost referuje do istoty warunku udziału w postępowaniu w zakresie ustalenia zdolności finansowej wykonawcy do realizacji zamówienia. Gdyby uznać inaczej – tak jak wskazuje przystępujący, wówczas warunek udziału należy uznać jako pozorny i abstrakcyjny – skoro możliwe jest złożenie dokumentu dotyczącego historycznego stanu faktycznego. Przyjmując – tak jak to uczynił zamawiający w niniejszym postępowaniu – że możliwe jest posługiwanie się dokumentem, który zawiera dane o stanie finansowym podmiotu ubiegającego się o udzielenie zamówienia sprzed wielu miesięcy (czy lat), to nigdy nie mogłaby nastąpić weryfikacja czy podmiot składający ofertę w postępowaniu posiada jakąkolwiek zdolność finansową.

Odwołujący dodał, że zamawiający powinien powziąć również wątpliwości dotyczących treści przedstawionej opinii (co pierwotnie uczynił) również w tym zakresie takim, że Bank Millennium dysponując również innymi danymi finansowymi spółki Control Process w całości je świadomie

i celowo zignorował. Zgodnie z oświadczeniem tego Banku spółka Control Process korzysta

z udzielonych przez Bank Millennium S.A. produktów kredytowych, tj.: linii wieloproduktowej

(w tym gwarancji bankowej), a także kredytu obrotowego. Ponadto, Bank prowadzi 4 (cztery)

rachunki dla ww. spółki. W związku z tym, Bank zaniechał dokonania weryfikacji zdolności kredytowej na podstawie aktualnych informacji, które posiada, a więc mając wiedzę o środkach finansowych znajdujących się na czterech rachunkach bankowych, wysokości udzielonego kredytu obrotowego, a także posiadanych obecnie (aktualnie) przez spółkę Control Process produktów finansowych na podstawie udzielonej linii wieloproduktowej.

Odwołujący odnosząc się do oświadczeń wskazanych w treści stanowiska Banku sformułował następujące wnioski:

- aktualna sytuacja finansowa Control Process nie potwierdza posiadania jakichkolwiek środków finansowych – bank nie wskazał, żadnych środków, które byłyby zgromadzone na rachunkach, a jest ich aż cztery,
- aktualna sytuacja finansowa Control Process nie pozwala na ustalenie jakiegokolwiek zdolności kredytowej (gdyby było inaczej wówczas Bank nie odwoływałby się do danych historycznych). Spółka ta więc w terminie wskazanym przez ustawodawcę w rozporządzeniu nie dysponuje jakąkolwiek zdolnością finansową.

Jeśli chodzi o udostępnienie potencjału przez Control Process, to odwołujący wskazał również, że przystępujący nie jest w stanie zrealizować przedmiotowego zamówienia, w tym pozyskać podstawowych dokumentów dotyczących ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy czy zawarcia umowy ubezpieczenia kontraktowego. Ze względu na swoją sytuację finansową wykonawca wraz z ofertą przedłożył zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia potencjału, a poza treścią oświadczenia Control Process o udostępnieniu przystępującemu zasobów finansowych brak jest jakichkolwiek informacji, w tym poczynionych jakichkolwiek czynności prawnych w celu wykazania realności dysponowania środkami finansowymi innego podmiotu przez wykonawcę.

Odwołujący zwrócił uwagę, że podmiot udostępniający zasoby miał trudności ze wskazaniem minimalnej kwoty, o której mowa w warunku opisanym w pkt 6.3 SWZ i będzie mu trudno przekazać zadeklarowaną kwotę w całości na potrzeby innego podmiotu, wobec powyższego zamawiający powinien wziąć pod uwagę powyższe okoliczności, a także kłopoty finansowe tego podmiotu opisane w mediach.

Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem odwołującego sformułowanym w związku z zarzutem nr 1, a w konsekwencji również w związku z zarzutami nr 2 oraz 3 odwołania.

Izba stwierdziła, biorąc pod uwagę treść opinii Banku Millenium S.A. z 30.06.2026 r., że Bank Millenium potwierdził, że na dzień 14.04.2026 Control Process posiadał zdolność kredytową w rozumieniu art. 70 ustawy Prawo Bankowe, rozumianą jako możliwość uzyskania,

a następnie spłaty kredytu do kwoty 14 mln złotych.

O ile pierwsza z opinii Banku Millenium z 14.04.2026 r. mogła budzić wątpliwości czy Bank potwierdza posiadania przez podmiot udostępniający zasoby posiada zdolność kredytową, ponieważ z jej treści nie wynikało, na jaki moment zdolność została przez Bank potwierdzona, to już druga opinia, zdaniem Izby, wątpliwości usunęła.

Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r., w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający może żądać, w szczególności, następujących podmiotowych środków dowodowych: informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem. Opinia Banku Millenium z 30.06.2026 r. zdolność kredytową podmiotu udostępniającego zasoby finansowe w powyższym okresie (na dzień 14.04.2026 r.), a także na 30.06.2026 r. potwierdzała.

Odwołujący zwrócił szczególną uwagę na fakt, że z obu opinii wynika, że Bank analizował dokumenty Control Process zawierające dane na dzień 30.09.2026 r. Z opinii Millenium wynika w sposób niebudzący wątpliwości, że Control Process posiadał zdolność kredytową na 14.04.2026 r. a także na 30.09.2026 r.

Należy podkreślić, iż odwołujący podniósł w uzasadnieniu zarzutu nr 1, że Bank zaniechał dokonania weryfikacji zdolności kredytowej na podstawie aktualnych informacji, które posiada, natomiast nie zarzucił, że naruszono przepisów prawa czy też procedury związane

z udzielaniem informacji o zdolności kredytowej.

Izba pominęła dowody w postaci złożonych przez odwołującego przykładów zaświadczeń składanych przez wykonawców w postępowaniach o udzielenie zamówienia w celu wykazania praktyki co do oceny zdolności finansowej przez tego typu instytucje finansowe, ponieważ okoliczności, które podnosił odwołujący – praktyka stosowana przez inne instytucje do oceny zdolności finansowej nie miały znaczenia dla rozpoznania odwołania w powyższym zakresie.

Jeśli chodzi o zarzucany brak oceny przez zamawiającego realności zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, to odwołujący przedstawił w głównej mierze własne wnioski dotyczące kondycji finansowej podmiotu udostępniającego zasoby. Powyższe wnioski nie zostały poparte dowodami, a ocena sytuacji finansowej nie może opierać o informacje zawarte w artykułach prasowych.

Izba pominęła nowe, podniesione przez odwołującego w piśmie z 14 sierpnia 2026 r. okoliczności, dotyczące sytuacji finansowej podmiotu udostępniającego zasoby związane

z postępowaniem, którego przedmiotem jest odbudowa oczyszczalni ścieków PWiK w Brzegu, a także przedstawione w celu wykazania tych okoliczności dowody: oferta Control Process, SWZ – PWiK w Brzegu.

O ile bowiem, zgodnie z art. 535 ust. 1 ustawy Pzp, dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego przedstawiają wraz z odwołaniem, odpowiedzią na odwołanie, przystąpieniem do postępowania odwoławczego lub wraz z innym pismem wniesionym najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, w którym wyznaczono termin rozprawy lub posiedzenia, to okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania, zgodnie z przepisem art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, muszą być wskazane w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba oddaliła zarzut nr 1, a w konsekwencji podniesione w związku z ww. zarzutem, zarzuty nr 2 oraz 3 odwołania.

Zarzut nr 4 i 5

Zgodnie z przepisem art. 128 ust. 1 oraz ust. 4 ustawy Pzp:

Ust. 1: Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych

w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania;

Ust. 4: Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

W uzasadnieniu zarzutów odwołujący wskazał, że przystępujący nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 6.4.1 SWZ z uwagi na fakt, iż przedstawiona referencyjna inwestycja w Turku została wykonana wspólnie przez trzy podmioty, z których żaden nie nabył minimalnego wymaganego przez zamawiającego doświadczenia, co oznacza, że żaden z tych podmiotów nie dysponuje minimalnym doświadczeniem, o którym mowa w warunku. Przeciwnie każdy z tych podmiotów dysponuje wyłącznie doświadczeniem w realizacji robót budowlanych dla określonej części realizowanego zamówienia. Odwołujący dodał, że przystępujący w treści złożonej oferty nie wskazał żadnych informacji dotyczących sposobu i zakresu udostępnianego przez ww. podmioty potencjału, w tym w szczególności, jaki zakres zamówienia zrealizują poszczególne podmioty składające zobowiązanie (a więc jaki zakres robót zostanie im powierzony przez wykonawcę), oświadczenia w tym zakresie są identyczne i zawierają ogólne oświadczenie

o nabytym doświadczeniu każdego z podmiotów podczas realizacji innego zamówienia (bez wskazania również w jakiej części konkretny podmiot zrealizował referencyjne zamówienia oraz w jakiej części oddaje zdobyte doświadczenie wykonawcy). Ustawodawca bowiem wymaga, że w sytuacji, gdy wykonawca składa zobowiązanie, to zobowiązany jest do wykazania, że będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby winno potwierdzać, że stosunek łączący wykonawcę

z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów. Przystępujący złożył zobowiązania podmiotów trzecich (o identycznej lakonicznej treści),

w których nie wskazano żadnych zasobów. Zamawiający nie wie nic na temat sposobu udostępnienia zakresu, który każdy z tych podmiotów zobowiązuje się wykonać. Zdaniem odwołującego przystępujący nie wykazał, że podmioty udostępniające swój potencjał zrealizują jakąkolwiek część robót (nie wskazano żadnego zakresu), co jest niezgodne z treścią art. 118 ust. 2 ustawy Pzp oraz nie wykazał, że podmioty udostępniające swój potencjał zrealizują jakąkolwiek część robót (nie wskazano żadnego zakresu), co jest niezgodne z treścią art. 118 ust. 2, 3 i 4 ustawy Pzp.

Odnosząc się do podniesionych zarzutów, Izba stwierdziła, że odwołujący w uzasadnieniu zarzutu przywołał treść warunku, który zastał następnie przez zamawiającego zmieniony:

„6.4.1. Warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu (5) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał:

6.4.1.1 co najmniej jedną robotę budowlaną w formule „zaprojektuj i wybuduj”, o wartości nie

mniejszej niż 35 000 000 PLN (słownie: trzydzieści pięć milionów złotych), polegającą na budowie/ rozbudowie/ przebudowie oczyszczalni ścieków w zakresie obejmującym łącznie –

część mechaniczna, część biologiczna i część osadowa z technologią ATSO o przepustowości

średnio dobowej nie mniejszej niż 2.500 m³/dobę

LUB

6.4.1.2 co najmniej dwie roboty budowlane, z czego:

- a) minimum jedna robota budowlana polegająca na budowie/rozbudowie/ przebudowie/oczyszczalni ścieków, w formule „zaprojektuj i wybuduj”, w zakresie obejmującym łącznie – część mechaniczna, część biologiczna i część osadowa z technologią ATSO o przepustowości średnio dobowej nie mniejszej niż 2.500 m³/dobę,
- b) minimum jedna robota budowlana polegająca na budowie/ rozbudowie/ przebudowie/ oczyszczalni ścieków w formule „zaprojektuj i wybuduj” o wartości zrealizowanych robót budowlanych minimum 35.000.000 zł netto.”

i obecnie brzmi:

„6.4.1. Warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu (5) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał:

6.4.1.1 co najmniej jedną robotę budowlaną w formule „zaprojektuj i wybuduj”, o wartości nie mniejszej niż 35 000 000 PLN (słownie: trzydzieści pięć milionów złotych), polegającą na budowie/rozbudowie/ przebudowie oczyszczalni ścieków w zakresie obejmującym łącznie – część mechaniczna, część biologiczna i część osadowa o przepustowości średnio dobowej nie mniejszej niż 2.500 m³/dobę

lub

6.4.1.2 co najmniej dwie realizacje z czego:

- a) minimum jedna usługa, polegająca na opracowaniu dokumentacji projektowej dla budowy/ przebudowy /rozbudowy oczyszczalni ścieków w zakresie obejmującym łącznie – część mechaniczna, część biologiczna i część osadowa o przepustowości średnio dobowej nie mniejszej niż 2.500 m³/dobę,
- b) minimum jedna robota budowlana o wartości nie mniejszej niż 35 000 000 PLN (słownie: trzydzieści pięć milionów złotych), polegającą na budowie/ rozbudowie/ przebudowie oczyszczalni ścieków w zakresie obejmującym łącznie – część mechaniczna, część biologiczna i część osadowa o przepustowości średnio dobowej nie mniejszej niż 2.500 m³/dobę.”

Odwołujący podniósł w trakcie rozprawy, że poprzednio obowiązująca treść warunku została przez niego wskazana na skutek omyłki.

Izba stwierdziła, że nawet biorąc pod uwagę powyższą okoliczność, nie było podstaw do uwzględnienia zarzutów. Specyfikacja Warunków Zamówienia nie zawierała postanowień wykluczających możliwość przedstawienia doświadczenia uzyskanego wspólnie z innymi wykonawcami.

Zgodnie z pkt 6.5. SWZ, jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót, wykonywanych wspólnie z innymi Wykonawcami może wykazać się doświadczeniem

w realizacji, w których wykonaniu Wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył, w pkt 6.12 SWZ przewidziano, że w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, warunek określony w pkt. 6.4.1.1 SWZ musi spełnić w całości co najmniej jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Natomiast z pkt 6.7.SWZ wynika, że wykonawca, który polega na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia (wzór zobowiązania stanowi Załącznik nr 7 do SWZ) lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

Przystępujący przedstawił zobowiązanie do udziału w realizacji zamówienia w charakterze podwykonawcy wszystkich wymienionych w Załączniku nr 7 do SWZ podmiotów w zakresie, który odpowiada udostępnionemu doświadczeniu, zdobytemu przy realizacji robót budowlanych – Rozbudowy i przebudowy (modernizacji) oczyszczalni ścieków w Turku oraz rozbudowy sieci kanalizacyjnej i wodociągowej na terenie aglomeracji Turek przez wszystkich członków konsorcjum.

Odwołujący podnosząc zarzut, że żaden z podmiotów, który realizował referencyjną inwestycję w Turku nie nabył minimalnego wymaganego przez zamawiającego doświadczenia i nie dysponuje minimalnym doświadczeniem, o którym mowa w warunku, jak również że udział – zakres deklarowanych prac innego podwykonawcy w realizacji zamówienia – Bioorg Sp. z o. świadczy o braku wykazania przez przystępującego spełnienia warunku udziału

w postępowaniu, o którym mowa w pkt 6.4.1 SWZ, nie przedstawił dowodów, zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, dla stwierdzenia powyższych okoliczności. W szczególności za taki dowód nie można uznać decyzji Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Turku z 6 lipca 2026 r., w której stwierdzono jedynie, że referencyjną inwestycję wykonało konsorcjum wykonawców wskazanych we wniosku, natomiast nie zawierała ona informacji o zakresie robót wykonywanych przez poszczególnych przez członków konsorcjum.

Wobec powyższego, zarzuty nr 4 oraz 5 odwołania zostały przez Izbę oddalone.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.

2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.

Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....