

POSTANOWENIE

Warszawa, 21 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 21 sierpnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 lipca 2026 r.

przez Grzegorza Jasińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą

Firma Budowlana DOLMAR J.G., ul. Na Zapleczu 30, 87 – 100 Toruń

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Państwowa Akademia Nauk Stosowanych we Włocławku

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: MBI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włocławku

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Państwowa Akademia Nauk Stosowanych we Włocławku (dalej: Zamawiający) prowadzi

na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Termomodernizacja i przebudowa budynku dydaktycznego Państwowej Akademii Nauk Stosowanych we Włocławku przy ul. Mechaników 3”, nr: G.202.2.2026 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 6 maja 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00231376.

20 lipca 2026 r. wykonawca: G.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Budowlana DOLMAR J.G., ul. Na Zapleczu 30, 87 – 100 Toruń (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 118 Pzp, w zw z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp,

art. 128 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp, co narusza także art. 17 ust. 1 i 2 Pzp

w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 Pzp , w sytuacji, gdy Mbi nie wykazało spełnienia warunku udziału w Postępowaniu (pkt VI ppkt 2.4a – w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał należycie minimum dwie roboty polegające na budowie i/lub przebudowie i/lub rozbudowie i/lub odbudowie budynku użyteczności publicznej

o kubaturze nie mniejszej niż 10 000 m3 dla każdej z robót) i Mbi powinien podlegać wykluczeniu z Postępowania, bo przedłożone przez Mbi zobowiązanie podmiotu trzeciego – Częstobud Sp. z o.o. mające dotyczyć spełnienia tego warunku udziału

w postępowaniu nie potwierdza, że podmiot udostępniający zasoby zrealizuje wszystkie roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą, lecz złożone przez Mbi poprawione zobowiązanie wskazuje jedynie na „wykonanie zasadniczego zakresu robót budowlanych związanych z przebudową

i termomodernizacją budynku, obejmujących roboty konstrukcyjne, ogólnobudowlane, elewacyjne, dachowe i instalacyjne”, a zatem brak w szczególności powołania się bezpośrednio na wykonanie całości prac dotyczących spełnienia warunku udziału

w postępowaniu, w tym w szczególności brak powołania się na konieczność wykonania chociażby: wyposażenia, brak powołania się na konieczność wykonania dostawy

i montażu podnośnika dla niepełnosprawnych, brak powołania się na konieczność wykonania prac dotyczących zagospodarowania terenu, przy czym należy również wskazać, że samo zwrócenie się przez

Zamawiającego – do sprecyzowania / weryfikacji zakresu uzyskiwanego przez Mbi wsparcia od podmiotu udostępniającego zasoby – było w tym przypadku nieuprawniony i sprzeczny z Pzp, ponieważ dokonywało rozszerzenia zakresu uzyskiwanego wsparcia przez Mbi od tego podmiotu (początkowo wskazany podmiot wskazał w zobowiązaniu jasno że będzie wykonywać tylko „część robót budowlanych w ramach zadania, wyłącznie w zakresie termomodernizacji budynku”, a następnie wskazał szerszy zakres udziału

w poprawionym zobowiązaniu, ale nadal nie był to pełny udział w wykonywaniu robót w ramach przyszłego zadania, przy czym jednocześnie (w przypadku nieuznania zasadności uwagi bezpośrednio powyżej) – z daleko posuniętej ostrożności należy wskazać - że nie jest możliwe już dalsze poprawienie lub uzupełnienie tego zobowiązania, bo Zamawiający już zwracał się raz w toku postępowania o poprawienie zobowiązania, wobec błędów dotychczas złożonego zobowiązania podmiotu trzeciego, tym samym nie jest możliwe uzupełnienie tego braku, lecz mimo to zobowiązanie podmiotu trzeciego nadal odnosi się jedynie do wykonania „zasadniczych robót budowlanych” w tym zakresie, a nie całości robót budowlanych,

2)art. 226 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 116 Pzp, w zw z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp,

w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp, co narusza także art. 17 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16

ust. 1 i 2 Pzp, w sytuacji, gdy Mbi nie wykazało spełnienia warunku udziału

w Postępowaniu (pkt VI ppkt 2.4a - okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał należycie minimum dwie roboty polegające na budowie i/lub przebudowie i/lub rozbudowie i/lub odbudowie budynku użyteczności publicznej o kubaturze nie mniejszej niż 10 000 m³ dla każdej z robót) i Mbi powinien podlegać wykluczeniu

z Postępowania, bo: Zamawiający wymagał by ten warunek był spełniony samodzielnie przez: Wykonawcę, podwykonawcę lub jednego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, a Wykonawca powołuje się w tym względzie na doświadczenie podmiotu trzeciego – Częstobud Sp. z o.o., podczas gdy żądna robota budowlana wskazana przez ten podmiot udostępniający zasoby, nie spełnia wymogu udziału w postępowaniu, w szczególności bo:

a)powołany w wykazie robót – obiekt Łaźni nie był początkowo obiektem użyteczności publicznej, prace polegały na „przebudowie obiektu Łaźni”, a zatem nie wykazano by przebudowa dotyczyła budynku użyteczności publicznej, a to

że w wyniku wskazanych prac mógł dopiero powstać w przyszłości budynek użyteczności publicznej nie jest bowiem wystarczające, bo robota miała dotyczyć przebudowy budynku użyteczności publicznej, a zatem nie jest spełniony wymóg zawarty jako warunek udziału w postępowaniu, że chodzi o obiekt będący budynkiem i że doszło do przebudowy istniejącego budynku użyteczności publicznej (skoro prace dotyczyły przebudowy, a nie budowy to musiały dotyczyć istniejącego już budynku użyteczności publicznej), poza tym skoro prace dotyczyły „przebudowy” to wymagane było wykazanie kubatury w tym względzie

co do zakresu przebudowania istniejącego budynku użyteczności publicznej,

b)z daleko posuniętej ostrożności - powołany w wykazie robót – prace polegające

na budowie całorocznego obiektu wielofunkcyjnego – również nie potwierdzają,

że został spełniony warunek udziału w postępowaniu, w szczególności dlatego,

że nie wykazano że obiekt ten spełnia wymogi budynku, i że jest budynkiem użyteczności publicznej,

3)art. 226 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 116 Pzp, w zw z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp,

w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp, co narusza także art. 17 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16

ust. 1 i 2 Pzp, w sytuacji, gdy Mbi nie wykazało spełnienia warunku udziału

w Postępowaniu – pkt VI ppkt 2.4.b. – dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – bo:

a)przedłożony przez Mbi wykaz osób nie potwierdza, że projektant p. S.S. (pkt 2 poprawionego wykazu robót) wykonał projekt budynku użyteczności publicznej, skoro powołane jest w tym względzie doświadczenie

co do „rozbudowy zespołu zabudowań Caritas”, zatem nie jest wiadome czy ten zespół zabudowań miał charakter budynku/budynków, i czy był to budynek/budynki użyteczności publicznej (w szczególności czy były ogólnodostępne),

b)przedłożony poprawiony wykaz osób, odnośnie S.S. – powoływał się już na doświadczenie jedynie co do jednego zadania inwestycyjnego (zabudowania caritas), podczas gdy w formularzu ofertowym wykazywano więcej inwestycji, więc nastąpiło błędne dodanie punktów dla Mbi przy obliczaniu punktacji oferty, podczas gdy ostatecznie Mbi wskazało w wykazie osób tylko jedną inwestycję w tym zakresie, doprowadza to również do nieuprawnionej zmiany treści oferty, poza tym w treści formularza ofertowego co do wskazanej osoby

są wykazanie inwestycje które nie spełniają wymogu budynku użyteczności publicznej (pkt 4 – przebudowa pomieszczeń po byłym gimnazjum nie oznacza,

że przebudowa dotyczyła budynku, bo dotyczyła tylko pomieszczeń i nie wiadomo czy wskazana

powierzchnia dotyczyły tylko tych pomieszczeń czy też wskazano całą powierzchnię obiektu, podczas gdy ona nie była objęta pracami),

c) przedłożony przez Mbi wykaz osób nie potwierdza, że projektant p. W.M. (pkt 3 poprawionego wykazu osób) wykonał dokumentację w specjalności elektrycznej dla budynku użyteczności publicznej, bo nie wykazano że Centrum Usług Wspólnych przy ul. Wojska Polskiego we Włocławku jest obiektem użyteczności publicznej (w szczególności że jest ogólnodostępny),

d) przedłożony przez Mbi wykaz osób nie potwierdza doświadczenia projektanta

w specjalności instalacyjnej – p. K.S. (pkt 4 poprawionego wykazu osób), że:

- posiada on doświadczenie w wykonaniu projektu instalacji wodno-kanalizacyjnych i centralnego ogrzewania budynku użyteczności publicznej

o powierzchni użytkowej 1000m², bo w wykazie jest wskazane jedynie ogólnie

że wykonywał dokumentację na halę sportową, ale nie wykazano że wykonywał dokumentację projektową w wymaganym przez ten warunek zakresie, czyli

że wykonał stricte projekt instalacji wodno-kanalizacyjnych i centralnego ogrzewania budynku użyteczności publicznej, - a nadto nie potwierdzono

że uprawnienia tej osoby, są uprawnieniami bez ograniczeń zwłaszcza wobec okoliczności, że wskazano jednocześnie wykształcenie typu „inżynier inżynierii środowiska”, podczas gdy dla uzyskania uprawnień bez ograniczeń w tej specjalności konieczne jest posiadanie wykształcenia wyższego drugiego stopnia (konieczny jest tytuł magistra inżyniera, a nie „inżynier”),

przedłożony przez Mbi wykaz osób nadal nie potwierdza doświadczenia

p. M.P. (pkt 5 poprawionego wykazu osób), jako kierownika budowy w zakresie wymaganym w SWZ, w szczególności bo:

- co do pełnienia funkcji kierownika budowy w okresie wskazanym w tym wykazie, wskazano jedynie ile trwał okres realizacji całego zadania, a nie było wskazanego okresu pełnienia w ramach tego zadania funkcji kierownika budowy przez tę osobę, - w pkt (3) do tej osoby – następuje powołanie się na doświadczenie tej osoby przy przebudowie Domu Studenta – co nie spełnia wymogu doświadczenia w postaci budynku użyteczności publicznej, bo Dom studenta to nie jest budynek użyteczności publicznej, lecz jest to obiektem typu „mieszkalnego”,

e) przedłożone przez Mbi dokumenty w ramach postępowania nie potwierdzają,

że uprawnienia powołanych w wykazie osób są równoważne uprawnieniom

„bez ograniczeń”, nie wskazano również „od kiedy” określona osoba

ma wykształcenie wyższe drugiego stopnia „mgr” –(nie wykazano by dla uzyskania uprawnień bez ograniczeń było wystarczające posiadanie wykształcenia typu „inżynier”, zwłaszcza że wiadomym jest że dla uzyskania uprawnień bez ograniczeń konieczne jest posiadanie tytułu „mgr”), Mbi zaniechało także dołączenia w ramach podmiotowych środków dokumentów potwierdzających nadanie uprawnień oraz potwierdzenia przynależności do izby tych osób.

4) Z daleko posuniętej ostrożności - art. 128 ust. 1 lub ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego dokonania czynności z art. 128 ust. 1 lub ust. 4 lub ust. 5 Pzp, w celu wyjaśnienia wątpliwości lub uzupełnienia lub poprawienia co do przedłożonych przez Mbi – wykazu robót lub osób – wobec treści powyższych zarzutów,

5) art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp, co narusza także art. 17 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Mbi, mimo złożenia przez Mbi nieprawidłowego wadium, mianowicie wadium zostało wystawione przez agenta ubezpieczeniowego ale nie przedłożono w tym względzie wymaganego pełnomocnictwa (agent może reprezentować różne podmioty i w różnym zakresie - dlatego nie ma do niego zastosowania art. 97 kc), przy czym wskazany brak nie może zostać uzupełniony przez Mbi bo dotyczy wadium.

20 sierpnia 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: