

WYROK

Warszawa, 21 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Gawdzik-Zawalska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 lipca 2026 r. przez wykonawcę:

ENGAVE S.A. Warszawa KRS: 0000704729 ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Warszawa NIP: 5272825616 przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

COMP S.A. Warszawa KRS: 0000037706

orzeka:

Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu:

- a) unieważnić czynność poprawy oferty odwołującego w zakresie wyceny Licencji Veeam jako oczywistej omyłki rachunkowej z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych,
- b) dokonać korekty oczywistej omyłki w zakwestionowanej odwołaniem pozycji - w wierszu 5 tabeli zawierającej wyliczenie ceny oferty w zakresie Licencji Veeam – poprzez zastąpienie ceny jednostkowej 479 100,36 zł netto ceną jednostkową stanowiącą iloraz kwoty 479 100,36 zł netto i 200 sztuk;
- c) dokonać oceny i badania ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;

Kosztami postępowania odwoławczego w całości obciąża zamawiającego i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego koszty odwołującego: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wpisu od odwołania oraz koszty odwołującego i zamawiającego po 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia pełnomocnika;
- 2.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej ul. Tytusa Chałubińskiego 8 00-613 Warszawa NIP 5272825616 (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup sprzętu i oprogramowania teleinformatycznego na potrzeby doposażenia Centrów Przetwarzania Danych PGW Wody Polskie” nr postępowania: KAP.270.2.17.2026; ogłoszenie o zamówieniu Dz. U UE 15.16.2026 r. numer 406569-2026. (Postępowanie). Przedmiot zamówienia, warunki udziału, kryteria oceny ofert oraz zasady prowadzenia Postępowania określa specyfikacja warunków zamówienia (SWZ).

20 lipca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy ENGAVE S.A. ul. Czarodzieja 16, 03-116 Warszawa KRS: 0000704729 (odwołujący) od niezgodnych z Ustawą czynności i zaniechań zamawiającego.

Odwołujący wniósł odwołanie od:

1. niezgodnego z zasadami logiki i doświadczenia życiowego zakwalifikowania oczywistej omyłki pisarskiej oferty odwołującego jako oczywistej omyłki rachunkowej i poprawy oferty odwołującego jako oczywistej omyłki rachunkowej, co doprowadziło do istotnej zmiany treści oferty odwołującego i ustalenia jej treści w wyniku jej poprawy w sposób oczywiście niezgodny z wolą odwołującego;
2. zaniechania uznania oczywistej omyłki w wierszu 5 tabeli zawierającej wyliczenie ceny oferty w zakresie na Licencji Veeam za oczywistą omyłkę pisarską i zaniechania dokonanie jej poprawy przez zastąpienie Ceny jednostkowej netto na Licencję Veeam

Zaskarżonej czynności zamawiającego odwołujący zarzucał naruszenie:

- art. 223 ust. 2 pkt 2) Pzp przez uznane oczywistej omyłki w wierszu 5 tabeli, zawierającej wyliczenie ceny oferty w

zakresie Licencji Veeam za oczywistą omyłkę rachunkową, tj. uznanie, że za kwoty 479 100,36 zł za poprawną Cenę jednostkową netto za Licencję Veeam i konsekwentne przeliczenie wartości oferty Odwołującego w zakresie Licencji Veeam z takim założeniem;

- art. 223 ust. 1 pkt 1) Pzp przez zaniechanie uznania oczywistej omyłki w wierszu 5 tabeli zawierającej wyliczenie ceny oferty odwołującego na Licencję Veeam za oczywistą omyłkę pisarską i zaniechanie dokonania poprawy oferty odwołującego na Licencję Veeam przez poprawę Ceny jednostkowej netto przez wpisanie wartości 2395,5018 zł netto;

Z uwagi na powyższe odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności poprawy oferty odwołującego dokonanej 9.07.2026 r. w zakresie poprawy wyceny Licencji Veeam w trybie art. 223 ust. 1 pkt 2) Pzp jako oczywistej omyłki rachunkowej;

- dokonania poprawy oczywistej omyłki w zakresie wyceny Licencji Veeam zgodnie z zasadami logiki i doświadczenia życiowego jako oczywistej pisarskiej przez wpisanie w kolumnie 4 wiersza Lp. 5 kwoty 2 395,5018 zł netto stanowiącej iloraz wartości netto Licencji Veeam wskazany w kolumnie 5 tego wiersza i ilości zamawianych Licencji Veeam (= 479 100,36 zł / 200 szt.) w miejsce omyłkowo wpisanej kwoty 479 100,36 zł.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia COMP S.A., Ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa KRS: 0000037706. Izba nie stwierdziła bezskuteczności odwołania.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania. Przystępujący popierał stanowisko zamawiającego.

Strony wnosiły o dopuszczenie dowodu z dokumentów zamówienia, w szczególności SWZ, oferty, informacji o poprawieniu oferty odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała również, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron izba uwzględniła odwołanie.

Ustalając stan faktyczny Izba dopuściła dowody wnioskowane przez strony, oparła się na dokumentach zamówienia i uwzględniła stanowiska i oświadczenia stron zaprezentowane w pismach procesowych i na rozprawie.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie stan faktyczny Postępowania nie był sporny, poza oceną poprawionej przez zamawiającego omyłki polegającej na wpisaniu w dwóch kolumnach formularza dla tej samej pozycji (dotyczącej licencji Veeam) - które zawierać powinny cenę jednostkową licencji netto i cenę wszystkich oferowanych produktów z tej pozycji netto - tej samej kwoty tj. 479 100, 36 zł.

Izba ustaliła bezsporne okoliczności, że:

1. Przedmiot zamówienia obejmuje dostawę sprzętu i oprogramowania teleinformatycznego na potrzeby doposażenia Centrów Przetwarzania Danych PGW Wody Polskie (serwery, pamięć masowa, backup) oraz modernizacja warstwy dostępowej (load balancing/WAF), wraz z usługami wdrożeniowymi i utrzymaniowymi, które działa w architekturze rozproszonej (dwa ośrodki przetwarzania danych: podstawowy i zapasowy) z wymaganiami wysokiej dostępności i odtwarzania po awarii (HA/DR), na którą składa się dostawa urządzeń i oprogramowania, usługa montażu i konfiguracji (z wdrożeniem) i usługa utrzymania – wsparcia przez 36 msc (SWZ)
2. Zgodnie z SWZ Cenę oferty brutto stanowić będzie suma wartości brutto wskazanych w pkt 2 Formularza ofertowego, w rubryce „RAZEM” tabeli cenowej lit. a) (urządzenia i oprogramowanie) oraz wskazanych pod lit. b) (montaż i konfiguracja z wdrożeniem) i c) (utrzymanie), którą to sumę należy wpisać w pkt 1 Formularza ofertowego. Cena oferty brutto będzie służyć na potrzeby porównania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej. UWAGA: Formularz oferty należy wypełnić w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu i oprogramowania, poprzez podanie w szczególności informacji wymaganych w kol. 2. W przypadku, gdy Wykonawca nie uzupełni kol. 2 w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu, Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp (SWZ)
3. Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę 17 459 264,00 zł netto (protokół)
4. Zamawiający zamierzał przeznaczyć kwotę 21 474 894,72 zł brutto na sfinansowanie zamówienia (informacja o kwocie).
5. w Postępowaniu złożono 4 oferty (oferty):
 - nr 1 Comp S.A. - 17.921.862,60 zł,
 - nr 2 Oxygen Information Technology sp. z o.o. - 17.998.628,59 zł,
 - nr 3 odwołującego - 16.407.206,76 zł
 - nr 4 Decsoft S.A. - 18.997.350,00 zł.

Izba stwierdza, że oferty miały zbliżone ceny ofertowe, spójne z wartością szacunkową i mieściły się w kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

6.Oferta odwołującego jest najkorzystniejszą ofertą spośród złożonych w Postępowaniu. (oferty)

7.Zamawiający wymagał wyceny w ofercie w zakresie dostarczanych urządzeń i oprogramowania 6 elementów zamówienia. Ofertę należało wycenić przez wprowadzenie do formularza oferty pkt 2 lit. a) Cen jednostkowych netto poszczególnych pozycji (kolumna 4) następnie wyliczenie Wartości netto każdej z pozycji (kolumna 5) przez podanie iloczynu predefiniowanych Ilości poszczególnych pozycji (kolumna 3) i Cen jednostkowych netto pozycji zaoferowanych w kolumnie 4. Następnie należało wyliczyć wartość VAT dla każdej z pozycji oraz Wartość brutto każdej z 6 pozycji przez dodanie Wartości netto i podatku VAT. Cenę oferty należało wyliczyć przez zsumowanie Wartości brutto tak wyliczonych pozycji (elementów ceny). Zgodnie z SWZ pkt 6.1. SWZ „6.1 W Formularzu oferty – Załącznik Nr 2 do SWZ, w pkt 2 lit. a), w kol. 4 tabeli cenowej należy podać, ceny jednostkowe netto za poszczególne produkty wskazane w kol. 1. W kol. 5 należy wskazać wartości netto, które stanowią iloczyn cen jednostkowych netto i ilości wskazanych w kol. 3. W kol. 6 należy podać właściwą stawkę podatku VAT dla każdego z produktów, a w kol. 7 – wartości podatku VAT. W kol. 8 należy wskazać wartość brutto każdej pozycji, z uwzględnieniem podanej stawki VAT. Następnie zsumować wartości całkowite netto, podatku VAT i brutto każdej pozycji i wpisać do rubryki “RAZEM”. (SWZ)

8.Wyceniając pozycję 5 w formularzu oferty, tj. Licencję Veeam odwołujący wskazał następujące wartości liczbowe (oferty):

9.Wyceniając pozycję licencji Veeam pozostali wykonawcy wskazali (oferty):

COMP S.A.:

OXYGEN INFORMATION TECHNOLOGY SP.Z O.O.

DESCOF S.A.

Tym samym wykonawcy, wskazali w:

- kolumnie 4 Cena jednostkowa netto wiersza Lp. 5 Licencja Veeam następujące wartości, podane w kolejności składnych ofert:

Oferta 1: 2 650,00 zł;

Oferta 2: 2 500,00 zł;

Oferta 3: 479 100,36 zł;

Oferta 4: 2 170,00 zł.

- w kolumnie 5 wartość netto wszystkich produktów wiersza Lp. 5 Licencja Veeam następujące wartości, podane w kolejności składnych ofert

Oferta 1: 530 000,00 zł;

Oferta 2: 410 027,38 zł;

Oferta 3: 479 100,36 zł;

Oferta 4: 434 000,00 zł.

10.Odwołujący realizując w lipcu 2026 r. inne zamówienie na rzecz innego zamawiającego publicznego zaoferował dostawę licencji Veeam wraz z instalacją i wsparciem producenta za cenę jednostkową obejmująca dostawę licencji wraz z usługami 2 629 zł netto

Izba stwierdza, że oferty w Postępowaniu miały zbliżone ceny jednostkowe dla licencji Veeam, poza ceną jednostkową odwołującego, która była ponad 200 krotnie wyższa od pozostałych.

Izba stwierdza, że wszystkie oferty w Postępowaniu miały zbliżone ceny w zakresie łącznej ceny dla licencji Veeam, tutaj również oferta odwołującego.

Izba stwierdza, że cena rynkowa za dostawę licencji Veeam dla jednostkowego produktu kształtuje się na poziomie 2000-3000 zł netto.

109 lipca 2026 r. zamawiający przekazał odwołującemu informację o poprawie oferty w zakresie wyliczeń pozycji 1 (16 sztuk), 4 (2 sztuki), 5 (200 sztuk) i 6 (20 sztuk) oferty, kwalifikując wszystkie jako oczywiste omyłki rachunkowe i dokonując korekty w ten sam sposób tj zakładając, że prawidłowo wskazana została cena jednostkowa produktu z danej pozycji a błędnie wyliczono cenę wszystkich produktów danej jednostki (cena jednostkowa przeliczona przez liczbę sztuk). Zamawiający dokonał poprawienia wszystkich omyłek według zasady błędu rachunkowego i algorytmu wynikającego ze wskazówki, co do sposobu wyliczenia ceny ofertowej opisanego w pkt 6.1. SWZ, Zamawiający przyjmując kolejność działań przyjętą wg zasad matematycznych tj. według kolejności od lewej do prawej (informacja o poprawieniu omyłki, SWZ, stanowisko zamawiającego)

11 **Poprawy w zakresie pozycji 1, 4 i 6 miały nieistotny wpływ zmieniając cenę oferty o wartości liczone w groszach i wynikały z błędów rachunkowych w zaokrągleniu iloczynu wartości jednostkowej i ilości sztuk (informacja o poprawieniu omyłki, oferta).**

12W wyniku oceny przez zamawiającego charakteru oczywistej omyłki w zakresie pozycji 5 licencji Veeam, zamawiający także uznał, że ma do czynienia z oczywistą omyłką rachunkową, dokonał jej poprawy z

uwzględnieniem konsekwencji rachunkowej tej omyłki. W konsekwencji korekty zamawiający dokonał dwustukrotnego zawyżenia wyceny oferty Odwołującego w zakresie oferowanej wyceny licencji Veeam. (informacja o poprawieniu omyłki, oferta)

13W wyniku korekt zamawiający dokonał zmiany ceny oferty odwołującego na kwotę 133.676.601,87 zł, co stanowi ponad ośmiokrotne zwiększenie ostatecznej ceny oferty i plasuje ofertę odwołującego na ostatniej pozycji. (informacja o poprawieniu omyłki, oferty)

14W zakresie pozycji 5 Zamawiający ocenił, że błędnie wpisano cenę wszystkich produktów, która zgodnie z SWZ stanowiła iloczyn wskazanej przez wykonawcę ceny jednostkowej produktu netto i liczby tych produktów wskazanej przez zamawiającego. Zamawiający uznał, że pomyłka ta stanowi oczywistą omyłkę rachunkową polegającą na braku przemnożenia ceny jednostkowej wykonawcy z formularza przez wskazaną przez zamawiającego ilość 200 sztuk i w konsekwencji wpisaniu w formularzu przez wykonawcę błędnych wartości (ceny wszystkich licencji Veeam netto, wartości podatku VAT, ceny wszystkich licencji Veeam brutto, ceny ofertowej) i dokonał przeliczeń i poprawy wartości. Zamawiający w kolumnie:

- zawierającej wartość netto wszystkich licencji Veeam wpisał iloczyn - zastępując kwotę 479 100, 36 zł netto nową kwotą 95 820 072,00 zł netto,

- zawierającej wartość podatku VAT od wartości wszystkich licencji Veeam wpisał iloczyn nowej kwoty wartości całkowitej licencji Veeam netto i stawki podatku VAT – zastępując kwotę 110 193,08 zł nową 22 038 616, 56 zł,

- zawierającej wartość brutto wszystkich licencji Veeam wpisał sumę nowej wartości brutto wszystkich licencji Veeam i nowej wartości podatku VAT od wszystkich licencji Veeam – zastępując kwotę 589 293, 44 zł brutto nową 117 858 688,56 zł brutto,

- zawierającej cenę ofertową wpisał skorygowane wartości: wszystkich oferowanych produktów netto (zamiast dotychczasowej 12 983 192,50 nową 108 324 164,12 zł), podatku VAT (zamiast dotychczasowej 2 986 134,27 zł nową 24 914 557 , 75 zł) , cenę oferty brutto (zamiast dotychczasowej 15 969 326,76 zł nową 133 238 721,87 zł). (informacja o poprawieniu omyłki)

Izba stwierdza, że odwołujący wskazywał w odwołaniu na brak logiki i sprzeczność z zasadami doświadczenia życiowego poprawy oferty odwołującego jako oczywistej omyłki rachunkowej w sposób, w jaki zrobił do zamawiający w świetle okoliczności sprawy, które to stanowisko izba podziela. Cena jednostkowa przyjęta przez zamawiającego i w konsekwencji skorygowana cena ofertowa nie są cenami rynkowymi, konkurencyjnymi. Założenie prawidłowości wskazania ceny jednostkowej a nie wartości całości dostarczanych 200 sztuk produktów w formularzu oferty jest sprzeczne z realiami rynku, wolą i celem złożenia oferty przez wykonawcę celem pozyskania zamówienia, logiką i doświadczeniem życiowym wynikającymi z realiów rynku , w tym również ofert pozostałych wykonawców i oferty odwołującego.

Odwołujący podkreślał, że: „wszystkie oferty w zakresie oprogramowania Veeam przyjęły wartości sześciocyfrowe w kolumnie 5 Wartość netto, stanowiącej iloczyn predefiniowanej ilości 200 i zaoferowanej ceny jednostkowej. Zaoferowane w kolumnie 4 Wartości netto oprogramowania Veeam wszystkich ofert zawierają się w przedziale między 410 027,38 zł a 530 000,00 zł. Biorąc pod uwagę powyższe oferta Odwołującego w ujęciu Wartości netto za oprogramowanie Veeam jest dopiero trzecią najkorzystniejszą ofertą na to oprogramowanie i jest tańsza tylko od jednej oferty. Wszystkie pozostałe oferty w zakresie wartości Ceny jednostkowej netto na oprogramowanie Veeam, poza oczywiście omyłkową ofertą Odwołującego, przyjmują zbliżone wartości czterocyfrowe, między 2170,00 zł netto a 2650,00 zł netto. W tej sytuacji uznanie przez Zamawiającego, że sześciocyfrowa wartość 479 100,36 zł wpisana omyłkowo w dwóch kolumnach wyceny oprogramowania Veeam: kolumnie 4 Cena jednostkowa netto oraz kolumnie 5 Wartość netto, jest właściwa i poprawna jako czynnik kolumny 4 Cena jednostkowa netto, kiedy wszystkie pozostałe oferty w tej kolumnie opiewały na czterocyfrowe wartości, nie jest racjonalne. Wartość sześciocyfrowa 479 100,36 zł wpisana omyłkowo w dwóch kolumnach wyceny oprogramowania Veeam: kolumnie 4 Cena jednostkowa netto oraz kolumnie 5 Wartość netto, jest oczywiście właściwa i poprawna dla kolumny 5 Wartość netto, stanowiącej iloczyn ilości licencji oprogramowania Veeam i ceny jednostkowej netto. Jest to wartość sześciocyfrowa, jak wszystkie Wartości netto wszystkich ofert na oprogramowanie Veeam złożone w Postępowaniu i zawiera się w przedziale określonym przez Wartości netto dla oprogramowania Veeam złożonych ofert, tj. między 410 027,38 zł a 530 000,00 zł W tej sytuacji uznanie, że sześciocyfrowa wartość 479 100,36 zł wpisana omyłkowo w dwóch kolumnach wyceny oprogramowania Veeam: kolumnie 4 Cena jednostkowa netto oraz kolumnie 5 Wartość netto, jest poprawna dla wartości czynnika w kolumnie 4 Cena jednostkowa netto, zupełnie ignoruje wycenę rynkową licencji na oprogramowanie Veeam, której Zamawiający musi być świadomy. Uznanie, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie Zamawiającemu jednostkowej licencji na oprogramowanie Veeam za cenę o sześciocyfrowej wartości prawie pół miliona złotych

nie może być uznana w żaden sposób za wiarygodną rekonstrukcję woli Odwołującego w tym zakresie, kiedy oczywiste jest, że pojedyncza licencja Veeam na oprogramowanie Veeam nie przekracza wartości czterocyfrowej i nie przekracza trzech tysięcy złotych. Zupełnie nieracjonalne jest uznanie przez Zamawiającego, że Odwołujący konkurując w postępowaniu o zamówienie zaoferował jeden z 6 elementów oferty za cenę jednostkową o dwa rzędy wyższą, z marżą około 19900% w tym zakresie. W warunkach rynkowego otoczenia, w których składna była ta oferta, jest założenie wręcz irracjonalne, bowiem przy takich złożeniach zarówno wycena tej pozycji jak i całej oferty z góry pozbawia ofertę Odwołującego jakiegokolwiek sensu rynkowego, tj. szans na wybór z uwagi na to, że przy takich założeniach jest ona ekscesem cenowym pozbawionym z oczywistych względów szans na wybór. Założenie, że takimi intencjami Odwołujący kierował się przy składaniu oferty w postępowaniu o zamówienie, tj. przyjęcie, że Odwołujący z góry dążył do pozbawienia swojej oferty szans na wybór w Postępowaniu, jest założeniem zupełnie nieracjonalnym, nie dającym się pogodzić doświadczeniem życiowym i zasadami logicznego rozumowania.

Dokonując poprawy tej oczywistej omyłki Zamawiający powinien dążyć do racjonalnego, zgodnego z logiką i doświadczeniem życiowym oraz uwzględniającego intencję wykonawcy odtworzenia treści oferty Engave.

W tych okolicznościach jedynym logicznym i racjonalnym rozstrzygnięciem tego dylematu jest uznanie oczywistego, że sześciocyfrowa kwota 479 100,36 zł (wpisana omyłkowo w dwóch kolumnach wyceny oprogramowania Veeam: kolumnie 4 Cena jednostkowa netto oraz kolumnie 5 Wartość netto, czyli wskazana omyłkowo jako czynnik i iloczyn (z czynnikiem 200) tego samego działania) stanowi oczywiście Wartość netto oferty Odwołującego na zamawiane oprogramowanie Veeam, a nie Wartość jednostkową netto tej pozycji.

Takie uznanie w pierwszej kolejności jasno licuje z kontekstem rynkowym określonym przez wszystkie oferty złożone w Postępowaniu: Wartość netto oferty Odwołującego na oprogramowanie Veeam odpowiada nie tylko pozostałym ofertom pod względem rzędu wielkości (wartości sześciocyfrowe), ale również znajduje się w zakresie Wartości netto na oprogramowanie Veeam wszystkich złożonych ofert: 410 027,38 zł < 479 100,36 zł < 530 000,00 zł.

Przyjęcie takiego oczywistego założenia nie wymaga poprawy rachunkowej wartości oferty Odwołującego, zarówno w zakresie Wartości netto za oprogramowanie Veeam, które w przypadku dokonanej przez Zamawiającego poprawy z 9.07.2026 r. zostało doprowadzone do nieracjonalnych (dwustukrotności) Wartości netto za oprogramowanie Veeam, a w efekcie do ośmiokrotnego zwiększenia całkowitej ceny oferty Odwołującego w stosunku do jej poprawnej wartości.

Trzeba tu również zauważyć, że dalsze wyliczenia pozycji i całości oferty są zbieżne, tj. wynikają dla założenia, że wpisana wartość jest Wartością netto tej pozycji, a nie Ceną jednostkową netto tej pozycji."

Izba podziela i przyjmuje za swoje, znajdujące oparcie w niespornym stanie faktycznym przywołane wyżej stanowisko odwołującego, co do oceny jako nieracjonalnego, nielogicznego, sprzecznego z doświadczeniem życiowym i nieznajdującego oparcia w okolicznościach faktycznych sprawy, założenia, że odwołujący nie dopuścił się omyłki we wskazaniu ceny jednostkowej licencji i dopuścił się omyłki we wskazaniu ceny łącznej licencji, podatku VAT i cenie ofertowej, podczas gdy omyłkowo wpisana została tylko cena jednostkowa.

Izba stwierdza, że:

Zgodnie z art. 16 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 239 ust. 1 Ustawy : Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; przejrzysty; proporcjonalny. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1) - 2) Ustawy w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści, przy czym zamawiający poprawia w ofercie: oczywiste omyłki pisarskie oraz oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Stąd zamawiający może w toku badania i oceny ofert żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, przy czym zastosowanie instytucji wyjaśnień wymaga wystąpienia po stronie zamawiającego wątpliwości, a ich zaistnienie powinno wynikać z uzasadnionych przesłanek, w tym także sytuacji gdy zamawiający samodzielnie nie jest w stanie ustalić rzeczywistej woli wykonawcy.

Instytucja poprawiania omyłek przewidziana w komentowanym przepisie służy udzieleniu zamówienia wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą i ma eliminować sytuacje, gdy z powodu nieistotnych omyłek

czy niezamierzonych opuszczeń odrzucane byłyby oferty gwarantujące realizację zamówienia zgodnie z jego warunkami. Wybór metody - korekta nie może jednak dokonywana być przez zamawiającego w sposób nieracjonalny, z pominięciem zasad logiki i doświadczenia życiowego oraz woli wykonawcy złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty celem pozyskania zamówienia.

Obowiązek dokonania korekty oczywistych omyłek rachunkowych powstaje zawsze, gdy omyłka ma charakter niezamierzony i możliwe jest jej skorygowanie w oparciu o treść oferty, w tym również w świetle dokumentów postępowania z zastosowaniem reguły arytmetycznej i bez wpływu na powstanie tego obowiązku pozostaje liczba czy też wysokość kwoty, która została omyłkowo podana. Omyłka rachunkowa najczęściej sprowadza się do uzyskania błędnego wyniku wyliczeń na podstawie przyjętego przez zamawiającego wzoru a więc gdy przebieg działania matematycznego może być prześledzony na podstawie reguł rządzących tym działaniem, wynikających ze sposobu obliczenia ceny oferty, zgodnie z którymi możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu. Oczywiście omyłkę rachunkową stanowić będzie więc błąd w obliczeniach popełniony przez wykonawcę, który da się poprawić wyłącznie w jeden sposób, niebudzący żadnych wątpliwości. W praktyce oczywista omyłka rachunkowa polegać może więc na błędnym pomnożeniu poszczególnych pozycji.

Izba w zakresie oceny omyłki rachunkowej podziela stanowisko prezentowane w innych sprawach, że:

- przebieg działania matematycznego może być prześledzony na podstawie reguł rządzących tym działaniem, wynikających ze sposobu obliczenia ceny oferty, zgodnie z którymi możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu. Oczywiście omyłkę rachunkową stanowi błąd w obliczeniach popełniony przez Wykonawcę, który da się poprawić wyłącznie w jeden sposób, niebudzący wątpliwości (Zob. wyrok KIO z dnia 8 maja 2023 r., sygn. KIO 1150/23, LEX nr 3585011),

- podobnie KIO w wyroku z dnia 28 lutego 2023 r., zgodnie z tezą, którego, „ustawa p.z.p. nie posługuje się pojęciem błąd rachunkowy, ale oczywista omyłka rachunkowa. Oczywiście omyłką rachunkową jest omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu.” (zob. wyrok KIO z dnia 28 lutego 2023 r., sygn. KIO 414/23, LEX nr 3505579).

Omyłką pisarską jest widoczna, niezamierzona niedokładność, błąd pisarski lub inna podobna usterka. Za oczywiście omyłkę pisarską uznaje się również taką, która nie jest widoczna w treści samego formularza ofertowego, wynika jednak z porównania treści pozostałych dokumentów, stanowiących zawartość oferty. Oczywiście omyłka pisarska polega również na niezamierzonym przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, kwoty, błędzie logicznym, pisarskim lub błędzie mającym postać niedokładności przypadkowej. Omyłka powinna być możliwa do poprawy bez odwoływania się do innych dokumentów. Sprostowanie oczywiście omyłki pisarskiej nie może prowadzić do zmiany treści oferty, w szczególności nie może polegać na zmianie określonego w ofercie rozmiaru lub wielkości świadczenia lub ceny. W przypadku kwalifikacji omyłki oczywiste, łatwe i obiektywnie możliwe do stwierdzenia musi być nie tylko fakt popełnienia omyłki, ale również sposób jej poprawienia.

Izba podziela w zakresie omyłki pisarskiej także stanowiska KIO:

- w sprawie o sygn. KIO 1357/22, że „w doktrynie i orzecznictwie omyłką pisarską jest: „niezamierzona niedokładność nasuwająca się każdemu, bez przeprowadzania dodatkowych

ustaleń. Może to być błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu, czy inny błąd, wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym. Przy czym, oczywiście omyłką pisarską jest nie tylko taka omyłka, która wynika z treści formularza ofertowego, czy też treści wyjaśnień, ale również taka, którą można zidentyfikować na podstawie porównania pozostałych dokumentów stanowiących treść oferty. Istotne jest przy tym, żeby w wyniku poprawienia oczywiście omyłki pisarskiej nie zmieniała się treść oferty, rozumianej jako treść oświadczenia woli wykonawcy. Oczywiście omyłką pisarską może być również podanie przez wykonawcę ceny w ofercie rozbieżnie liczbą i słownie.”.

Izba wskazuje, że rolą zamawiającego jest ustalenie, w sposób weryfikowalny - nie mający charakteru arbitralnego ani uznaniowego - i znajdujący oparcie w okolicznościach sprawy (tutaj treści SWZ, treści oferty) a także biorący pod uwagę wolę wykonawcy złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty i pozyskania zamówienia, z poszanowaniem zasad logiki i doświadczenia życiowego, w którym miejscu doszło do pomyłki w formularzu ofertowym, jako charakteru ma ta pomyłka i jak ewentualnie można ją usunąć. Fakt usuwalności omyłki poprzez zastosowanie reguły matematycznej nie przesądza bezwzględnie o jej charakterze jako omyłki rachunkowej w tym także tylko poprzez przyznanie prymatu cenie jednostkowej, która zgodnie z SWZ miała stanowić wartość wyjściową dla ustalenia przez wykonawców składowej ceny w postaci dostawy i w konsekwencji ceny ofertowej.

Okoliczność:

- istnienia reguły matematycznej przesądzonej przez sposób ustalania ceny w SWZ (cena jednostkowa wskazana przez wykonawcę razy 200 sztuk oczekiwane przez zamawiającego celem wyliczenia i ustalenia przez

wykonawcę wartości dostawy) w konsekwencji daje możliwość zweryfikowania a także wyliczenia ceny jednostkowej tylko w jeden sposób przy wskazanej przez wykonawcę wartości dostawy i znanej ilości zaoferowanych licencji jako iloraz tych wartości i jednocześnie

- fakt wskazania w dwóch kolumnach pozycji (cena jednostkowa oraz cena za 200 sztuk) przez wykonawcę tej samej kwoty (formularzu oferty), która jest porównywalna z cenami innych wykonawców za 200 sztuk licencji i jednocześnie

- fakt, że cena rynkowa za 1 licencję oscyluje wokół kwoty 2000 – 3000 zł netto i jednocześnie

- fakt, że wolą wykonawcy jest pozyskanie zamówienia i złożenia konkurencyjnej oferty

przesądzać o niedopuszczalności skorygowania treści oferty (ceny ofertowej) w sposób przyjęty przez zamawiającego i jednocześnie przesądzać o możliwości samodzielnego przeprowadzenia działania matematycznego tutaj dzielenia celem wyliczenia wartości jednostkowego produktu. Jeśli zamawiający miałby jakieś wątpliwości, co do woli wykonawcy, to ustawodawca wyposażył zamawiającego w instrument pozwalający mu na ich wyjaśnienie. Ograniczeniem w tym zakresie - w przypadku zaistnienia wewnętrznej sprzeczności oferty, omyłki w ofercie i wątpliwości jakie mogą lub powinny sprzeczności te rodzić – jest wyłącznie doprowadzenie do negocjacji między zamawiającym a wykonawcą dotyczących treści złożonej oferty i dokonanie w ich wyniku zmiany jej treści. Wyliczenie ceny jednostkowej w tym przypadku w ogóle do zmiany treści oferty w zakresie przedmiotu dostawy (rodzaj i ilość) i ceny ofertowej nie prowadzi.

Izba wskazuje, że nie będzie zgodne z intencją ustawodawcy wprowadzenie zmiany treści oferty w oparciu o art. 223 ust. 2 Pzp sprzecznej z wolą wykonawcy i jednocześnie sprzecznej z zasadami logiki i doświadczenia życiowego.

W tym przypadku możliwe jest samodzielne i w oparciu o treść oferty ustalenie zarówno, gdzie wystąpiła omyłka jak i ewentualnie skorygowanie błędnej danej prawidłową. W zakresie błędnej/uzupełnianej danej nie ma żadnej dowolności. Jej wartość wynika wprost z matematycznego przeliczenia – odwrotności iloczynu czyli ilorazu. Ustalenia zasady matematycznej przez zamawiającego, jaka musi być tutaj zastosowana wynika właśnie z faktu, że działaniem odwrotnym mnożenia jest dzielenie. Prawidłowa wartość jest możliwa do samodzielnego jej określenia przez zamawiającego w oparciu o wyłącznie dane wynikające z oferty. Dana stanowi iloraz wskazanej w ofercie przez wykonawcę wartości oferowanych produktów (licencji Veeam) i wskazanej przez zamawiającego ich ilości. Poprawienie omyłki nie prowadzi do żadnej zmiany jeśli chodzi o ilość i rodzaj oferowanego produktu (wykonawca oferuje 200 sztuk licencji Veeam) ani cenę oferty 16 407 206,76 zł (pkt 1 formularza oferty), która odpowiada sumie również nie zmienionych:

- wartości dostarczanych produktów (lit a pkt 2 formularza ofert) a także

- wartości usługi montażu i konfiguracji dostarczonego asortymentu wraz z wdrożeniem (lit b pkt 2 formularza oferty) i

- wartości usługi wsparcia (lit. c pkt 2 formularza oferty).

w tym w szczególności zmianie nie ulega wartość dostarczanych produktów wskazana w formularzu w pkt 2 lit. a- łącznie 15 969 326,76 zł, w także tym za oferowane 200 sztuk licencji Veeam 589 293,44 zł.

Podsumowując, izba ustaliła, uznając wyjaśnienia odwołującego (w świetle treści SWZ i formularza oferty a także dodatkowo porównywalnych cen ofertowych wykonawców a także wartości oferowanych produktów i usług wykonawców stanowiących podstawę wyliczenia ceny ofertowej) za wiarygodne, że kwestionowana pozycja ceny produktu w oparciu, o którą wyliczana jest cena ofertowa została omyłkowo uzupełniona poprzez wpisanie wartości łącznej 200 sztuk produktów, zamiast ceny jednego produktu. Izba ustaliła, że intencją odwołującego - co wynika z jego wyjaśnień z uwzględnieniem treści SWZ oraz formularza oferty - było zaoferowanie 200 sztuk licencji Veeam za łączną wartość 479 100, 36 zł, tj z ceną jednostkową odpowiadającą ilorazowi powyższych wartości , czyli 2 395, 5015 zł netto z zaokrągleniem zgodnie z SWZ . Stąd izba uwzględniła odwołanie nakazując zamawiającemu unieważnić czynność poprawiania oczywistej omyłki rachunkowej w sposób jaki tego dokonał. Podczas gdy istniejącą sprzeczność oferty usuwalna jest w sposób wskazany odwołaniem poprzez wyliczenie wartości kolumny nr 4 (ceny jednostkowej licencji) jako ilorazu wskazanej przez wykonawcę wartości wszystkich oferowanych licencji i ich liczby. Izba oceniła czynność zamawiającego poprawiania omyłki w sposób opisany w zaskarżonej czynności za naruszającą Ustawę. Zamawiający opisał sposób konstruowania ceny w SWZ, zakładając w zakresie jej składowej w postaci dostawy liczbę oferowanych produktów oraz oczekując określenia wartości tej dostawy przez wykonawcę przez przemnożenia ceny jednostkowej netto dostarczanego produktu i liczby oferowanych produktów. Sprzeczność wewnętrzna formularza ofertowego polegała na tym, że w obu pozycjach formularza – cena jednostkowa licencji jak i wartość 200 sztuk licencji – wykonawca wskazała tę samą wartość. Odwołujący omyłkowo przepisał wartości 200 sztuk licencji w miejsce ceny jednostkowej będącej ilorazem tej wartości. W ocenie Izby sprzeczność ta ma charakter oczywisty i podlegając może wyłącznie obowiązkowi skorygowania przez zamawiającego poprzez zastosowanie odwrotności działania opisanego jako metoda

określania ceny ofertowej i wskazanych w formularzu wartości dostawy licencji i liczby tych licencji jako omyka pisarska oczywista. Wszystkie dane niezbędne do korekty wynikają ze złożonego przez wykonawcę formularza oferty. Jednocześnie zastosowanie innej możliwej metody prowadzi do efektów (zmian treści oferty) absurdalnych w świetle obiektywnie istniejących okoliczności rynkowych i woli wykonawcy złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty celem pozyskania zamówienia.

Stąd izba uwzględniła zarzut stwierdzając naruszenie art. 223 ust. 2 pkt. 2) prowadzące do nieuprawnionej w świetle Ustawy zmiany treści oferty odwołującego. Instytucja poprawiania omyłek służy udzieleniu zamówienia wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą i ma eliminować sytuacje, gdy z powodu omyłek odrzucane byłyby oferty gwarantujące realizację zamówienia zgodnie z jego warunkami i nie może prowadzić do sanowania stosowania nieprawidłowych metod korekty omyłki powodujących zmianę treści oferty w sposób niezgodny z intencją wykonawcy, zasadami logiki i doświadczenia życiowego znajdującymi oparcie w obiektywnie występujących okolicznościach sprawy.

Izba stwierdza, że zamawiający w SWZ zawarł wymagania dotyczące treści oferty i sposoby skalkulowania ceny ofertowej. Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego winien złożyć ofertę zgodną pod względem treści i sposobu kalkulacji z SWZ, co przesądza o założeniu woli wykonawcy złożenia oferty zgodnej z SWZ. Ocena zgodności oferty z SWZ nastąpić winna po wyczerpaniu obowiązku zamawiającego zweryfikowania, czy ewentualne niezgodności oferty z SWZ podlegają korektom w trybie opisanym art. 223 Ustawy. Ustawodawca przewidział instytucję wyjaśnień nie ograniczając jej rodzajem ani ilością omyłek. **Skoro zamawiający stwierdził, że istnieje wewnętrzna sprzeczność w treści oferty to powinien zweryfikować czy możliwe jest jej usunięcie a trybie art. 223 Pzp i w razie zaistnienia takiej możliwości skorygować. Konsekwencje dokonanej korekty nie mogą prowadzić do irracjonalnych, sprzecznych z logiką i doświadczeniem życiowym (uzasadnionym w okolicznościach danej sprawy i celem, w jakim składana jest oferta) i wolą wykonawcy efektów.**

W ocenie izby odwołujący wykazał, że czynność poprawienia oferty w sposób zamawiającego naruszyła Ustawę. Izba stwierdza też, że skorygowanie oczywistej omyłki w sposób określony w sentencji nie powoduje zmiany treści oferty w zakresie ani przedmiotu zamówienia ani ceny ofertowej i jest możliwe do usunięcia zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553, art. 554 ust. 1 pkt. 1) Ustawy. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 575 i art. 574 Ustawy oraz oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt. 2 zw. z § 5 Rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca :.....