

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 sierpnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 r. przez wykonawcę **Kanzeon Wrocławski Catering Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Al. Aleksandra Brücknera 10, 51-410 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Wrocław, Pl. Nowy Targ 1-8, 50-141 Wrocław w imieniu, której działa: Szkoła Podstawowa nr 29 im. Konstytucji 3 Maja, ul. Kraińskiego 1, 50-153 Wrocław**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **RETTMAN Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Różana 5/9, 53-226 Wrocław**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **Kanzeon Wrocławski Catering Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Al. Aleksandra Brücknera 10, 51-410 Wrocław** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Kanzeon Wrocławski Catering Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Al. Aleksandra Brücknera 10, 51-410 Wrocław** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Gminę Wrocław, Pl. Nowy Targ 1-8, 50-141 Wrocław w imieniu, której działa: Szkoła Podstawowa nr 29 im. Konstytucji 3 Maja, ul. Kraińskiego 1, 50-153 Wrocław** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. zasądza od wykonawcy **Kanzeon Wrocławski Catering Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Al. Aleksandra Brücknera 10, 51-410 Wrocław** na rzecz zamawiającego **Gminy Wrocław, Pl. Nowy Targ 1-8, 50-141 Wrocław w imieniu, której działa: Szkoła Podstawowa nr 29 im. Konstytucji 3 Maja, ul. Kraińskiego 1, 50-153 Wrocław** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Gminę Wrocław, Pl. Nowy Targ 1-8, 50-141 Wrocław w imieniu, której działa: Szkoła Podstawowa nr 29 im. Konstytucji 3 Maja, ul. Kraińskiego 1, 50-153 Wrocław** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3234/26

Uzasadnienie

Gmina Wrocław w imieniu, której działa: Szkoła Podstawowa nr 29 im. Konstytucji 3 Maja we Wrocławiu, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Usługę żywienia uczniów Szkoły Podstawowej nr 29 we Wrocławiu”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 15 maja 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00245892.

W dniu 6 lipca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Kanzeon Wrocławski Catering Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy Pzp:

- 1) czynności wyboru oferty wykonawcy RETTMAN Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu, zwanego dalej „wykonawcą RETTMAN”, jako najkorzystniejszej;
- 2) zaniechania wezwania wykonawcy RETTMAN i wykonawcy T.T. z siedzibą we Wrocławiu, zwanego dalej „wykonawcą TIM”, do złożenia wyjaśnień w przedmiocie zaoferowania rażąco niskiej ceny;
- 3) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy RETTMAN i wykonawcy jako zawierające rażąco niską cenę, błąd w obliczeniu ceny, niezgodne z warunkami zamówienia oraz złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji — w przypadku potwierdzenia, że zaoferowane ceny nie wystarczają na pokrycie kosztów realizacji usługi;
- 4) zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;

zaczynając zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w z zw. z art. 226 ust. 1

pkt 5, 7 i 10 ustawy Pzp zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp — poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy RETTMAN i wykonawcy TIM do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do zaoferowanych przez tych wykonawców cen — w wysokości odpowiednio 262 140,41 zł brutto (przy cenie jednostkowej diety standardowej wynoszącej 17,90 zł brutto i diety eliminacyjnej/specjalistycznej wynoszącej 18,39 zł brutto) oraz 249 541,78 zł brutto (przy cenie jednostkowej diety standardowej wynoszącej 17,00 zł brutto i diety eliminacyjnej/specjalistycznej wynoszącej 17,99 zł), mimo że zaoferowane przez tych wykonawców ceny budzą uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, przez co wątpliwym jest należyte, zgodne z SWZ wykonanie usługi objętej przedmiotowym zamówieniem za ceny zaoferowane przez wykonawcę RETTMAN i wykonawcę TIM, a złożenie tych ofert może stanowić czyn nieuczciwej konkurencji, a ponadto — wysokość tych ofert wskazuje na możliwość złożenia oferty niezgodnej z warunkami zamówienia i zawierającej błąd w obliczeniu ceny, czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy RETTMAN jako najkorzystniejszej oraz zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy RETTMAN jako najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert — w tym wezwania wykonawcy RETTMAN i wykonawcy TIM do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny;

co w konsekwencji doprowadziłoby do:

- 3) odrzucenia ofert wykonawcy RETTMAN i wykonawcy TIM jako zawierających rażąco niską cenę, błąd w obliczeniu ceny, niezgodne z warunkami zamówienia oraz złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji — w przypadku potwierdzenia, że zaoferowane ceny nie wystarczają na pokrycie kosztów realizacji usługi;
- 4) wyboru ofert odwołującego jako najkorzystniejszej;

Odwołujący wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura) oraz dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wyspecyfikowanych w treści odwołania.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych w odwołaniu zarzutów, przedstawiając argumentację w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający w dniu 7 lipca 2026 r. przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu za pomocą środków komunikacji elektronicznej

W dniu 10 lipca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca RETTMAN Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu, zwany dalej „wykonawcą RETTMAN” lub „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 17 sierpnia 2026 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący złożył „Pismo procesowe odwołującego”.

W dniu 17 sierpnia 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca RETTMAN złożył „Pismo procesowe przystępującego – replika na pismo odwołującego z dnia 17 sierpnia 2026 r.”.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowane przez odwołującego i załączone do odwołania dowody, tj.:

- 1) dokumenty zamówienia — w szczególności Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, treści ofert złożonych w postępowaniu wraz z załącznikami oraz informacji o wyborze ofert z dnia 1.07.2026 r. (Załącznik nr

- 4) — dla wykazania przebiegu postępowania, a w szczególności wymagań zamawiającego oraz obligatoryjnych kosztów związanych z realizacją zamówienia, a w konsekwencji przedstawienia przez wykonawcę RETTMAN i wykonawcę TIM ofert zawierających rażąco niską cenę i błąd w obliczeniu ceny, niezgodnych z warunkami zamówienia oraz złożonych w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;
- 2) wyciąg z Raportu Departamentu Statystyki i Prognoz Aktuarnych Zakład Ubezpieczeń Społecznych za rok 2025 pn. „Absencja chorobowa w 2025 r.” — 7 (Załącznik nr 5) — dla wykazania podstawy przyjęcia 33,70 dni jako przeciętnej długości absencji chorobowej;
- 3) Fakturę nr SP-029-FV-2025-000030 z dnia 20.02.2025 r., Fakturę nr JSP-029-FV-2025-000048 z dnia 20.03.2025 r., Fakturę nr JSP-029-FV-2025-000066 z dnia 23.04.2025 r., Fakturę nr SP-029-FV-2025-000084 z dnia 20.05.2025 r., Fakturę nr JSP-029-FV-2025-000118 z dnia 24.06.2025 r., Fakturę nr SP-029-FV-2025000119 z dnia 29.07.2025 r. (Załącznik nr 6) — dla wykazania średniego kosztu energii elektrycznej wykorzystywanej w lokalu użytkowym będącym wydawalnią posiłków wraz z zapleczem;
- 4) Fakturę VAT FZ 868/2025 - ES/3410412025 z dnia 10.04.2025 r. (Załącznik nr 7) — dla wykazania wysokości kosztów wynikających z przeprowadzenia okresowego przeglądu i czyszczenia separatora tłuszczu;
- 5) Rejestr umów ZSP 1 we Wrocławiu (Załącznik nr 8), Umowę najmu lokalu użytkowego ZSP1.A.22.1.5.2025 z dnia 30.08.2025 r. między ZSP 1 we Wrocławiu a wykonawcą RETTMAN (Załącznik nr 9) — dla wykazania dodatkowych kosztów ponoszonych przez wykonawcę RETTMAN, związanych z przygotowywaniem posiłków w kuchni centralnej;
- 6) OFERTĘ HANDLOWĄ na odbiór i zagospodarowanie odpadów pokonsumpcyjnych z punktów gastronomicznych we Wrocławiu z dnia 23.07.2025 r. (Załącznik nr 10) — dla wykazania wysokości kosztów związanych z wywozem i utylizacją odpadów pokonsumpcyjnych;
- 7) OFERTĘ na realizację usług laboratoryjnych z dnia 29.05.2025 r. (Załącznik nr 11) — dla wykazania wysokości kosztów wynikających z przeprowadzenia badania próbek wody;
- 8) OFERTĘ na przeprowadzanie usługi dezynsekcji i deratyzacji 2 razy do roku z dnia 21.07.2025 r. (Załącznik nr 12) — dla wykazania wysokości kosztów wynikających z przeprowadzenia zabiegów dezynsekcji i deratyzacji;
- 9) FAKTURĘ PROFORMA nr 1199/25/R z dnia 23.07.2025 r. (Załącznik nr 13) - dla wykazania wysokości kosztów zakupu niezbędnej chemii.

Izba dopuściła za wnioski składane przez odwołującego i załączone do „Pisma procesowego odwołującego z dnia 17 sierpnia 2026 r. dowody, tj.:

- 1) Wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 5 lipca 2026 r.
- 2) Fakturę nr JSP-029-FV-2025-000131 z dnia 20.10.2025 r., fakturę nr JSP-029-FV-2025-000147 z dnia 18.11.2025 r., fakturę nr JSP-029-FV-2026-000001 z dnia 8.01.2026 r. oraz fakturę nr JSP-029-FV-2026-000009 z dnia 26.01.2026 r.;
- 3) Wyciąg z umowy o zamówienie nr SP84/073//21/2026 z dnia 10.08.2026 r.

Izba dopuściła za wnioski składany przez przystępującego i załączony do złożonego pisma procesowego dowód, tj. Pismo procesowe Kanzeon z dnia 8 września 2025 r. w sprawie KIO 3305/25.

Izba dopuściła za wnioski składane przez odwołującego i złożone w poczet materiału dowodowego dowody, tj.:

- 1) Zestawienie kosztów realizacji zamówienia według odwołującego oraz przystępującego;
- 2) Umowa nr P104-4-2026;
- 3) Umowa nr P104-5-2026.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie uznając, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający wartość zamówienia oszacował na kwotę 258 029,40 zł, co stanowi równowartość 59 867,61 euro.

Przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia - 300 750,00 zł brutto.

Do upływu terminu składania ofert zostało złożonych 6 ofert, tj.: oferta nr 1 – złożona przez wykonawcę T.T. z siedzibą we Wrocławiu za kwotę 249 541,78 zł brutto; oferta nr 2 – złożona przez wykonawcę M.S. z siedzibą we Wrocławiu za kwotę 247 533,19 zł brutto; oferta nr 3 – złożona przez wykonawcę Horyzonty Smaku C. z siedzibą we Wrocławiu za kwotę 286 092,86 zł brutto; oferta nr 4 – złożona przez wykonawcę Kanzeon Wrocławski Catering Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu za kwotę 323 099,28 zł brutto; oferta nr 5 – złożona przez wykonawcę RETTMAN Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu za kwotę 262 140,41 zł brutto oraz oferta nr 6 – złożona przez wykonawcę INVESTO K.S. z. Dolne Między za kwotę 264 541,90 zł brutto.

Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy RETTMAN jako najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 224 ust. 1 Pzp stanowi, że *jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami, zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień i dowodów dotyczących kalkulacji ceny lub kosztu*”.

Przepis ten nakłada na zamawiającego obowiązek żądania wyjaśnień od wykonawcy, gdy cena lub jej istotne części składowe wydają się rażąco niskie lub budzą wątpliwości co do możliwości należytego wykonania zamówienia. Nie chodzi przy tym o wątpliwości co do tego, czy zamówienie lub jego część w ogóle zostanie przez wykonawcę zrealizowana, ale także o wątpliwości co do tego, czy realizacja zamówienia lub jego części (za daną cenę) będzie należyta.

Pojęcia „wydaje się” i „budzi wątpliwości zamawiającego” są pojęciami nieostrymi i mają szerokie możliwości zastosowania. Tak więc zamawiający, dokonując oceny ofert, musi ją odnieść do realiów rynkowych i na ich podstawie ocenić czy wrażenie niskiego poziomu ceny lub kosztu jest trafne i zobowiązuje do wyjaśnienia ceny oferty danego wykonawcy. Oznacza to, że zamawiający zobowiązany jest do żądania od wykonawcy udzielenia stosownych wyjaśnień tylko w sytuacji zaistnienia okoliczności określonych w tym przepisie. Instytucja ta umożliwia weryfikację wiarygodności ceny zaoferowanej przez wykonawcę i daje możliwość wezwania wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.” Tak np. w wyroku Izby z dnia 20 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 52/23.

W niniejszym stanie faktycznym nie wystąpiły przesłanki obligatoryjnego zwrócenia się do wykonawcy RETTMAN i wykonawcy TIM o udzielenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, o których mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Cena oferty wykonawcy RETTMAN i wykonawcy TIM, jak i ceny ofert trzech innych wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia są do siebie zbliżone. Są one także zbliżone do oszacowanej przez zamawiającego wartości zamówienia. Co więcej ceny te mieszczą się w kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Tak więc cena oferty wykonawcy RETTMAN i wykonawcy TIM nie odbiega od ofert trzech innych wykonawców. Cena żadnej z kwestionowanych ofert nie jest przy tym ceną najniższą zaoferowaną w tym postępowaniu.

To cena zaoferowana przez odwołującego odbiega zarówno od wartości szacunkowej zamówienia, cen innych wykonawców, ale i przekracza kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na jego realizację. Fakt, że wykonawca RETTMAN i wykonawca TIM, jak i inni wykonawcy zaoferowali ceny ofertowe niższe od oferty odwołującego, która ta oferta jest ofertą najdroższą i odbiegającą od wartości szacunkowej zamówienia, ale i kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na jego realizację nie stanowi sam w sobie podstawy do takiego wezwania.

Odwołujący, kwestionując ceny tych ofert, podniósł, że ceny zaoferowane przez tych wykonawców są cenami, za które ci wykonawcy nie będą w stanie zrealizować tego zamówienia w sposób prawidłowy i należyty oraz zgodny z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Przede wszystkim stwierdzić należy, że zamawiający wymagał od wykonawców podania w wypełnianym Formularzu ofertowym ceny jednostkowej netto zestawu obiadowego, która obejmowała ustaloną przez zamawiającego cenę wsadu do kotła oraz podania pozostałych kosztów tej ceny jednostkowej netto zestawu obiadowego w ramach diety standardowej, jak i diety eliminacyjnej/specjalistycznej. Wykonawca miał także podać cenę netto oraz cenę brutto dla odpowiednio 13 600 i 1 020 zestawów obiadowych dla każdej z tych diet. Tak więc tylko takie informacje były wymagane i takie informacje wykonawcy podali. Zamawiający nie wymagał przy tym przedstawienia przez wykonawców kalkulacji zaoferowanych cen, w tym cen jednostkowych dla każdej z diet.

Zarzuty zostały więc oparte na własnej kalkulacji i założeniach odwołującego, którego cena była ceną najwyższą i nie uwzględnia tego, że wykonawca RETTMAN – jak wskazał w treści przystąpienia – jest także podmiotem prowadzącym działalność cateringową w sposób zorganizowany przy wykorzystaniu istniejącej infrastruktury, personelu, zaplecza zakupowego i logistycznego, gdzie koszty stałe są rozkładane na więcej niż jedno zamówienie i nie jest przypisywane wyłącznie zamawiającemu. Argumenty odwołującego nie znajdują oparcia w aktach przedmiotowego postępowania i mające na celu jedynie sprawienie wrażenia niezgodności z wymogami SWZ i ceny rażąco niskiej.

Tymczasem ani przystępujący RETTMAN, ani też wykonawca TIM nie byli wzywani do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. To odwołujący oczekuje skierowania wezwań do tych wykonawców, wskazując na szereg okoliczności, które – w jego ocenie – powinny stanowić podstawę do takiego wezwania. I tak:

Twierdzenia odwołującego, że wykonawcy byli zobowiązani do zatrudnienia trzech osób do realizacji tego zamówienia na podstawie umowy o pracę nie znajdują potwierdzenia w dokumentacji postępowania. W odpowiedzi na pytania wykonawców z dnia 22 maja 2026 r., którą sam odwołujący przytoczył w treści odwołania wprost wskazano, że *„zamawiający wymaga, aby następujące czynności w ramach niniejszego zamówienia, tj.: czynności polegające na przygotowaniu i wydawaniu posiłków były wykonywane przez co najmniej 3 osoby zatrudnione na podstawie umowy o*

pracę (lub większą liczbę osób odpowiadającą co najmniej trzem pełnym etatom). Powyższe wymaganie nie dotyczy wykonawców prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą i jednocześnie wykonujących osobiście przedmiot zamówienia”. Z treści tej odpowiedzi wprost więc wynika, że zamawiający wymagał jedynie, aby wskazane czynności były wykonywane przez osoby co najmniej 3 osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Przystępujący – jak wskazał - nie kwestionował tych postanowień, koszty pracy ujął w cenę, a kalkulację oparł na rzeczywistym modelu organizacyjnym przystępującego. Natomiast załączone do zgłoszenia przystąpienia dokumenty są jedynie przykładowymi dowodami potwierdzającymi świadczenie przez przystępującego usług cateringowych obejmujących zarówno usługi realizowane na rzecz podmiotów publicznych, jak i prywatnych.

Kolejnym elementem, na który wskazał odwołujący, który powinien - w ocenie odwołującego - wzbudzić wątpliwości, a który z żadnej części oferty nie wynika jest koszt najmu. W tym przypadku odwołujący przywołuje postanowienia projektu umowy. Przelicza koszty energii, jak i inne elementy ceny (np. czyszczenie separatora tłuszczu, jego przegląd techniczny, odwołując się także do kosztów podatku od nieruchomości itp.), podkreślając ich istotny charakter. Tymczasem przedstawione przez niego faktury nie dowodzą rzeczywistych kosztów, jakie poniesie przystępujący przy realizacji tego zamówienia w roku 2026, gdyż odwołujący swą kalkulację oparł na swoich własnych założeniach, nie znając uwarunkowań przystępującego, jak i żadnych okoliczności, które wykonawca ten uwzględnił w kalkulacji swojej ceny. A tym samym żaden inny wykonawca nie mógł skalkulować ceny w sposób identyczny jak odwołujący. Przystępujący – jak wyjaśnił - zna treść SWZ oraz wzoru umowy najmu i uwzględnił w cenie ofertowej wszystkie koszty wynikające z obowiązku korzystania z pomieszczeń zamawiającego. Co więcej zakres korzystania z energii elektrycznej zależy od sposobu organizacji realizacji usługi. W przypadku przystępującego posiłki będą przygotowywane w kuchni centralnej, a w siedzibie zamawiającego będzie on wykonywał jedynie czynności związane z wydaniem posiłków, obsługą wydawalni, sprzątaniami, myciem i wyparzaniem naczyń. Tak więc już samo użycie energii elektrycznej będzie niższe niż zakłada odwołujący. Odwołujący nie wykazał przy tym, aby przystępujący pominął w swojej kalkulacji koszt energii, jak i inne wskazane przez niego koszty jednostkowe, np. podatek. A ponadto zamawiający nie wymagał przedstawienia przez wykonawców jakiegokolwiek kalkulacji.

Jeśli chodzi o koszt kuchni centralnej to - jak już wyżej wskazano - wykonawca realizuje szereg umów na rzecz pomiotów publicznych, jak i prywatnych stąd też koszt ten będzie się rozkładał na wszystkie podmioty, na rzecz których usługi te są realizowane. Koszt ten (koszt całkowity kuchni centralnej) nie może być bowiem przypisany wyłącznie temu zamawiającemu. Koszty funkcjonowania całej kuchni są więc wspólnymi kosztami prowadzonej działalności.

Istotny jest także efekt skali, na który wskazał przystępujący, jak również, na który w innym postępowaniu powoływał się sam odwołujący. Przygotowanie dodatkowej liczby posiłków w już istniejącej kuchni centralnej – jak wyjaśnił – nie oznacza automatycznie proporcjonalnego wzrostu wszystkich kosztów stałych. W takim modelu kalkulacyjnym istotny jest koszt końcowy przygotowania posiłków dla kolejnego odbiorcy, a nie sztuczne przypisywanie do tego odbiorcy oderwanej od realiów części kosztów stałych.

Także w przypadku kosztów transportu posiłków z kuchni centralnej do placówki zamawiającego koszty te odwołujący przyjął wyłącznie w oparciu o własne założenia. Tymczasem każdy wykonawca wylicza koszt transportu posiłków na podstawie własnych założeń dotyczących trasy, kosztów paliwa, czasu pracy kierowcy, spalania pojazdu oraz kosztów eksploatacji. Oznacza to, że wyliczenie przedstawione przez odwołującego ma charakter hipotetyczny i nie odzwierciedla rzeczywistego modelu organizacyjnego przystępującego. To jego model organizacyjny, a nie odwołującego ma bowiem znaczenie przy kalkulacji ceny oferty.

Przystępujący – jak wyjaśnił - posiada własną organizację transportu oraz flotę pojazdów, w tym pojazd z instalacją LPG oraz pojazd elektryczny, co powoduje, że koszt jednostkowy transportu nie może być kalkulowany według typowych założeń dla pojazdu benzynowego lub diesla.

Istotny jest także sposób organizacji dostaw. Przystępujący – jak podał - nie realizuje transportu w modelu, w którym pojazd wykonuje odrębny, dedykowany kurs wyłącznie do tego zamawiającego, a następnie wraca bez wykorzystania trasy do innych dostaw. Dostawy są bowiem organizowane w sposób skoordynowany, w ramach jednej trasy obejmującej kilka punktów. Przystępujący podał przy tym przykładową trasę realizacji dostaw wskazując, że koszt takiej dostawy jest rozkładany na kilka punktów dostaw realizowanych w ramach jednej trasy. Dostawy nie są więc realizowane wyłącznie w ramach jednego kursu. Trasy są organizowane w taki sposób, aby jednym pojazdem i jednym kursem obsłużyć możliwie jak najwięcej punktów, bez sztucznego mnożenia kosztów paliwa, czasu pracy i eksploatacji. Stąd też jednostkowy koszt dostawy przypadający na jedną placówkę jest niższy niż w kalkulacji zakładającej odrębny kurs tylko dla jednego zamawiającego.

Odnosząc się do pozostałych kosztów, na które wskazał odwołujący, tj. kosztów utylizacji odpadów pokonsumpcyjnych, kosztów badania próbek wody, deratyzacji i dezynsekcji, chemii i sprzątnia oraz administracji stwierdzić należy, że są to kwoty marginalne. Kwoty te – jak wyjaśnił przystępujący w ramach przystąpienia – zostały uwzględnione w cenie ofertowej i zostały skalkulowane przy uwzględnieniu rzeczywistego modelu świadczenia usługi.

Przystępujący wskazał także na niewielki charakter wskazanych kosztów w skali całego zamówieni.

Reasumując Izba stwierdziła, że odwołujący nie wykazał podstaw do wzywania wskazanych wykonawców do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Ceny ich ofert są zbliżone i mieszczą się w kwotach zamawiającego (szacunkowej wartości zamówienia i kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację tego zamówienia). Różnice między cenami pięciu wykonawców są zbliżone i nieznaczne, co wskazuje na realność ich kalkulacji. Różnice te są naturalne. Natomiast własne kalkulacje i założenia odwołującego nie świadczą o tym i nie dowodzą tego, że realizacja zamówienia za kwestionowaną cenę nie jest możliwa. Przeciwnie cena ta jest porównywalna z cenami innych wykonawców. To cena odwołującego odbiega od cen tych wykonawców. Odwołujący przedstawił bowiem własną kalkulację i próbuje ją narzucić innym wykonawcom.

Odwołujący nie wykazał także podstaw do uznania, że oferta odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, ograniczając się jedynie do podstawy tych zarzutów i nie przedstawiając w tym zakresie żadnych argumentów i żadnego uzasadnienie, które by się do niego odnosiło.

Dlatego też Izba uznała, że zarzuty odwołania nie potwierdziły się.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 1) i 2) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: