

POSTANOWENIE

Warszawa, 20 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego 20 sierpnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę MAKOB Kobeszko spółkę komandytową z siedzibą w Choszczynie przy ul. Matejki 1C (73-200 Choszczno) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Ińsko z siedzibą w Ińsku przy ul. Bohaterów Warszawy 38 (73-140 Ińsko)

postanawia

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MAKOB Kobeszko spółki komandytowej z siedzibą w Choszczynie, kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3829/26

Uzasadnienie

Gmina Ińsko zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym pn.: *Rozwój zrównoważonej gospodarki wodno-ściekowej na terenach miejsko-wiejskich Gminy Ińsko* o numerze referencyjnym: GPZ.271.2.2026.KP, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 31 marca 2026 r., pod numerem: 2026/BZP 00180005.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

4 sierpnia 2026 r. wykonawca MAKOB Kobeszko Sp. k. z siedzibą w Choszczynie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec:

- niezgodnego z przepisami Pzp unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia;
- niezgodnych z przepisami Pzp czynności zamawiającego;
- zaniechania przez zamawiającego wykonania obowiązków wynikających z przepisów Pzp;
- zaniechania przez zamawiającego wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

10 sierpnia 2026 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu w całości odwołania z 4 sierpnia 2026 r. oraz wniosek o umorzenie postępowania.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. W związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 9 000,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: