

POSTANOWENIE

Warszawa, 20 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę NTT Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakręcie, ul. Trakt Brzeski 89 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego BANK GOSPODARSTWA KRAJOWEGO z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 7

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. Dostawa sprzętu komputerowego dla Banku Gospodarstwa Krajowego ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr S 140/2026 510936-2026 23 lipca 2026 r.

23 lipca 2026 r. zamawiający opublikował ogłoszenie i zamieścił Specyfikację Warunków Zamówienia (SWZ).

3 sierpnia 2026 r. NTT Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakręcie, ul. Trakt Brzeski 89 wniósł odwołanie przez wiceprezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu. Odwołujący czynnościami zamawiającego zarzucił naruszenie art. 99 ust. 2 i 4 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i prowadzi do nierównego traktowania wykonawców, jak również jest nieproporcjonalny i nieuzasadniony potrzebami zamawiającego w zakresie dotyczącym w części drugiej obejmującego dostawę kompletów komputerów stacjonarnych typ 1 posiadających:

1) Porty z przodu obudowy: Min. 2 x USB 3.2 Gen 2 Type A oraz Min. 1 x USB 3.2 Type C Gen 2

2) Certyfikat i standardy: Urządzenie musi spełniać wymagania w zakresie efektywności energetycznej na poziomie nie niższym niż określony dla certyfikatu Energy Star 8.0 lub równoważnego. Na potwierdzenie spełnienia wymagania wykonawca przedłoży certyfikat lub inny równoważny środek dowodowy Przez certyfikat równoważny zamawiający rozumie certyfikat, który jest analogiczny co do zakresu z przykładowym certyfikatem wskazanym z nazwy, wydanym przez uprawnioną do tego autoryzowaną jednostkę certyfikującą.

Wniósł o:

I. uwzględnienie odwołania w całości,

II. nakazanie zamawiającemu zmianę dokumentów zamówienia w zakresie dotyczącym części drugiej obejmującego dostawę kompletów komputerów stacjonarnych typ 1 przez:

1) zmianę wymogu, aby porty z przodu obudowy posiadały:

Min. 2 x USB 3.2 Gen 1 Type A oraz Min. 1 x USB 3.2 Type C Gen 1

2) Zmianę zapisu na:

Certyfikat i standardy: Urządzenie musi spełniać wymagania w zakresie efektywności energetycznej na poziomie nie niższym niż określony dla certyfikatu Energy Star 8.0 lub równoważnego (w tym m.in. TCO Certified). Na potwierdzenie spełnienia wymagania Wykonawca przedłoży certyfikat lub inny równoważny środek dowodowy

Przez certyfikat równoważny zamawiający rozumie certyfikat, który jest analogiczny co do zakresu z przykładowym certyfikatem wskazanym z nazwy, wydanym przez uprawnioną do tego autoryzowaną jednostkę certyfikującą.

Ponadto o:

I. orzeczenie od zamawiającego na rzecz odwołującego uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących w szczególności koszt wpisu oraz wynagrodzenie pełnomocnika, określonego na podstawie faktury, która zostanie przedłożona do akt sprawy,

II. zobowiązanie zamawiającego do załączenia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, którego dotyczy odwołanie,

III. zobowiązanie zamawiającego do złożenia pisemnej odpowiedzi na odwołanie.

Odwołujący jest zainteresowany złożeniem oferty w przedmiotowym postępowaniu, jednak treść dokumentów zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia stanowi przejaw niezasadnego ograniczenia konkurencji i uniemożliwia odwołującemu (ale także innym wykonawcom) złożenie oferty, która pozwoli w pełni zaspokoić uzasadnione potrzeby zamawiającego. Odwołujący nie posiada w swojej ofercie urządzeń, które spełniałyby kwestionowane postanowienia opisu przedmiotu zamówienia.

Utrzymanie kwestionowanych zapisów w mocy, narusza podstawowe zasady zamówień publicznych – uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności. Powoduje to, że wynik postępowania zostanie wypaczony. Przestanką legitymacji do wniesienia odwołania jest także możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący prowadzi działalność gospodarczą, która koncentruje się wokół dostaw sprzętu informatycznego.

Znaczna część zobowiązań odwołującego dotyczy kontraktów pozyskanych w wyniku udzielenia zamówienia publicznego. Zainteresowanie odwołującego uzyskaniem zamówienia będącego przedmiotem postępowania jest zatem związane bezpośrednio z profilem jego działalności.

Jakiegokolwiek naruszenia po stronie zamawiającego, które mogą mieć wpływ na końcowy wynik postępowania, w przedmiotowym stanie faktycznym wprost narażają odwołującego na szkodę i utratę dochodu.

3 sierpnia 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

17 sierpnia 2026 r. odwołujący złożył pisemne oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

Postępowanie należy umorzyć na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy.

KIO jest związana oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. Odwołujący wycofał odwołanie.

Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: