

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika w Warszawie w dniu 20 sierpnia 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026r. przez **odwołującego:** OPTeam S.A. Tajęcina 113, 36-002 Jasionka w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Szkołę Główną Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie ul. Nowoursynowska 166, 02-787 Warszawa **z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego:** American Systems Sp. z o.o. ul. Młyńska 12 lok. 109 A, 61-730 Poznań

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **odwołującego:** OPTeam S.A. Tajęcina 113, 36-002 Jasionka, tytułem zwrotu uiszczonego wpisu od odwołania

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 3693/26

Uzasadnienie

Odwołanie złożono w procedurze postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Wdrożenie Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (USOS) w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie. Nr sprawy: CI.250.1.2026 Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Dz.Urz.U.E.: 215976-2026, OJ S 62/2026 z dnia 30/03/2026.

Odwołanie złożono wobec zaniechania odtajnienia przez zamawiającego Szkołę Główną Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, w ocenie odwołującego OPTeam S.A. w Jasionce, nieskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę American Systems Sp. z o. o. w Poznaniu dokumentów, pod rygorem tajemnicy przedsiębiorstwa. Zastrzeżone dokumenty złożone zostały w postępowaniu przez wykonawcę wybranego American Systems Sp. z o. o. w Poznaniu, który w złożonym zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa, według zarzutów odwołania, naruszył art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.) w zw. z art. 74 ust. 2 Pzp.

W oparciu o przedstawione powyżej zarzuty odwołujący OPTeam S.A. w Jasionce wniósł o:

1. merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania,
2. unieważnienie decyzji Zamawiającego z dnia 16.07.2026 o wyborze najkorzystniejszej oferty,
3. odtajnienie uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z załącznikami a także odtajnienie innych dokumentów, które nie zostały skutecznie zastrzeżone tj.:

- a) TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA - Uzasadnienie.docx.pdf
- b) TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA protokół odbioru końcowego systemu (1).pdf
- c) TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA - REFERENCJE.pdf
- d) TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA - Załącznik nr 6 do SWZ - Wykaz usług.docx.pdf
- e) TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA - Załącznik nr 7 do SWZ - Wykaz osób
- f) (1).docx.pdf TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA protokół odbiór produkcyjny USOS-sig (1).pdf

4. udostępnienie Odwołującemu nieskutecznie zastrzeżonych dokumentów, o których mowa powyżej,
5. ponowienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Tak jak powyżej przedstawiono zarzuty odwołania, przez zaniechanie czynności odtajnienia przez Zamawiającego zastrzeżonych dokumentów przez wykonawcę wybranego American Systems Sp. z o. o. w Poznaniu, naruszono wskazane powyżej przepisy ustawy Pzp oraz sformułowano żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania to jest przez unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponowienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odwołanie przekazał wykonawcom w dniu 29 lipca 2026r. Z zachowaniem terminu przewidzianego w art. 525 ustawy Pzp to jest w dniu 3 sierpnia 2026r. do postępowania przystąpił wykonawca wybrany American Systems Sp. z o. o. w Poznaniu, po stronie zamawiającego, wykazując interes w rozstrzygnięciu na korzyść Zamawiającego z racji wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

Jednocześnie zgłaszając przystąpienie wykonawca odniósł się merytorycznie do stawianych zarzutów odwołania i uchylił zastrzeżenie poufności co do Dokumentu uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa („TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA - Uzasadnienie.docx.pdf”). W pozostałym zakresie zarzuty odwołania uznał za bezzasadne (Wykaz osób, Wykaz usług, Referencje, Protokół odbioru końcowego systemu, Protokół odbiór produkcyjny USOS).

Odwołujący OPTeam S.A. w Jasionce pismem z dnia 4.08.2026r. mając na względzie treść przystąpienia, wniósł o uwzględnienie odwołania i unieważnienie czynności Zamawiającego z dnia 16.07.2026 o wyborze najkorzystniejszej oferty, udostępnienie dokumentu Przystępującego a) „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA - Uzasadnienie.docx.pdf” powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący jednocześnie cofnął zarzuty dotyczące zaniechania odtajnienia pozostałych zastrzeżonych dokumentów, jako przedwczesne to jest:

- b) TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA protokół odbioru końcowego systemu (1).pdf
- c) TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA - REFERENCJE.pdf
- d) TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA - Załącznik nr 6 do SWZ - Wykaz usług.docx.pdf
- e) TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA - Załącznik nr 7 do SWZ - Wykaz osób (1).docx.pdf
- f) TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA protokół odbiór produkcyjny USOS-sig (1).pdf

Zamawiający w dniu 10 sierpnia 2026r. udzielił odpowiedzi na odwołanie, w którym uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutu: „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA - Uzasadnienie.docx.pdf” i zapowiedział unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dostarczenie dokumentu Odwołującemu pn. „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA - Uzasadnienie.docx.pdf”, jako dokumentu jawnego decyzją Przystępującego.

Zamawiający wskazał też, że w związku z cofnięciem pozostałych zarzutów, zasadnym jest umorzenie postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 12.08.2026r. Odwołujący OPTeam S.A. w Jasionce poparł wniosek Zamawiającego z dnia 10.08.2026r., wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art.568 pkt 2 Pzp.

Izba dokonując badania oraz oceny stanu faktycznego i prawnego sprawy, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2) Pzp, ponieważ na dzień orzekania nie istnieje zaskarżona czynność zamawiającego, to jest wykonawca wybrany/przystępujący American Systems Sp. z o. o. w Poznaniu zrzekł się zastrzeżenia do dokumentu a) „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA - Uzasadnienie.docx.pdf”, a Odwołujący cofnął zarzuty jako przedwczesne do pozostałych zastrzeżonych dokumentów:

- b) TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA protokół odbioru końcowego systemu (1).pdf
- c) TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA - REFERENCJE.pdf
- d) TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA - Załącznik nr 6 do SWZ - Wykaz usług.docx.pdf
- e) TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA - Załącznik nr 7 do SWZ - Wykaz osób (1).docx.pdf
- f) TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA protokół odbiór produkcyjny USOS-sig (1).pdf,

co skutkuje brakiem przedmiotu zaskarżenia, a Zamawiający wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego zapowiedział unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz doręczenie Odwołującemu odtajnionego dokumentu zawierającego uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa to jest dokument pn. „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA - Uzasadnienie.docx.pdf”. Powyższe czynności, adresowane do Zamawiającego, to jest Przystępującego (odtajnienie uzasadnienia zastrzeżenia dokumentów) i Odwołującego (cofnięcie żądania jako przedwczesnego odtajnienia pozostałych dokumentów zastrzeżonych) skutkuje brakiem przedmiotu zaskarżenia i zbędnością postępowania odwoławczego. Zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, zgodnie z art. 568 pkt 2) Pzp (postępowanie odwoławcze stało się zbędne), koszty znosi się wzajemnie. W takim przypadku Izba także orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu, z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 złotych, to jest w wysokości uiszczanego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: