

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

Protokolantka: W.Z.

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 20 sierpnia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 roku przez GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE SPÓŁKA OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zielonej Górze w postępowaniu prowadzonym przez Skarbu Państwa – 13 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Grudziądzu

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutu dotyczącego repliki pistoletów (broni krótkiej).
2. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w pozostałym zakresie.
3. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zielonej Górze kwoty 1 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3674/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający Skarb Państwa – 13 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Grudziądzu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa symulatorów strzelania”, wewnętrzny identyfikator: 51/2026.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 lipca 2026 r. pod numerem: 496117 -2026.

W postępowaniu tym wykonawca GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zielonej Górze (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 27 lipca 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści specyfikacji warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 16 pkt 1 i 3 Pzp tj. obowiązku przygotowania w postępowania sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny;
- art. 99 ust 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny;
- art. 99 ust 4 Pzp poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
- art. 99 ust 5 i 6 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób charakteryzujący konkretny produkt bez dopuszczenia możliwości zaoferowania produktu równoważnego i poprzez brak opisu kryteriów równoważności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w sposób zawarty w uzasadnieniu odwołania.

W dniu 10 sierpnia 2026 roku oraz w dniu 19 sierpnia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiednio odpowiedź Zamawiającego na odwołanie oraz uzupełnienie odpowiedzi na odwołanie, w których Zamawiający poinformował o uwzględnieniu zarzutów podniesionych w odwołaniu za wyjątkiem zarzutu wskazanego w punkcie 4 uzasadnienia odwołania, tj. zarzutu dotyczącego repliki pistoletów (broni krótkiej).

Odwołujący na posiedzeniu z udziałem stron oświadczył, że cofa zarzut nieuwzględniony przez Zamawiającego, a dotyczący repliki pistoletów (broni krótkiej).

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 i pkt 3 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 568 ustawy Pzp *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 3) o którym mowa w art. 522.*

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.*

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zdanie 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie.

W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: