

POSTANOWENIE

z dnia 20 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu w dniu 20 sierpnia 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę **STRABAG Sp. z o.o.**

z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków (adres do doręczeń:

CML Construction Services Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Naukową i Akademicką Sieć Komputerową – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Kolska 12, 01-045 Warszawa**

Uczestnik po stronie odwołującego:

1. Wykonawca **Budimex S.A z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa** zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3448/26;
 2. Wykonawca **Skanska S.A z siedzibą w Warszawie, Al. Solidarności 173, 00-877 Warszawa** zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3448/26;
- postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków (adres do doręczeń: CML Construction Services Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków)** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 3448/26

Uzasadnienie

Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonanie robót budowlanych wraz z dostawą i montażem wyposażenia na potrzeby realizacji inwestycji pn.: „Centrum Cyberbezpieczeństwa NASK”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 1 lipca 2026 r. pod numerem 450706-2026.

W dniu 13 lipca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca **STRABAG Sp. z o.o.** z siedzibą w Pruszkowie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy Pzp czynność zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

NADMIAROWE WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU – DOŚWIADCZENIE WYKONAWCY

1. art. 112 ust. 1 ustawy Pzp i art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp poprzez ukształtowanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w rozdziale V pkt 3 ppkt 4 lit. A SWZ, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszający zasadę minimalnego poziomu zdolności i zawężający grono potencjalnych wykonawców, polegające na wymaganiu przez zamawiającego, aby wykonawca wykazał się doświadczeniem w realizacji robót budowlanych wyłącznie w ramach budowy budynku użyteczności publicznej, podczas gdy przedmiotem zamówienia jest obiekt wyposażony w serwerownię, który ze względu na swój charakter techniczny może stanowić budynek techniczno-biurowy lub kompleks budynków techniczno-biurowych, a wykonawca legitymujący się doświadczeniem w budowie tego rodzaju obiektu posiada wiedzę i umiejętności dające pełną rękojmię należytego wykonania zamówienia (zarzut I.1. odwołania);
2. art. 112 ust. 1 ustawy Pzp i art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp poprzez ukształtowanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w rozdziale V pkt 3 ppkt 4 lit. A SWZ, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszający

zasadę minimalnego poziomu zdolności i zawężający grono potencjalnych wykonawców, polegające na wymaganiu przez zamawiającego, aby wykonawca wykazał się doświadczeniem w realizacji jednej roboty budowlanej polegającej na budowie budynku użyteczności publicznej obejmującej łącznie serwerownię o mocy minimum 0,5 MW, roboty budowlane i wykończeniowe, roboty instalacyjne oraz kondygnację podziemną o powierzchni całkowitej minimum 1.000 m², podczas gdy wymóg równoczesnego wykazania się doświadczeniem w wykonaniu kondygnacji podziemnej o określonej powierzchni minimalnej nie ma istotnego związku z realizacją obiektu technicznego wyposażonego w serwerownię i nie stanowi determinanty nabycia wiedzy ani umiejętności niezbędnych do należytego wykonania tego rodzaju zamówienia – co prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji i uniemożliwia ubieganie się o zamówienie wykonawcom posiadającym rzeczywiste doświadczenie w budowie zaawansowanych obiektów z infrastrukturą techniczną (np. Data Center) wyłącznie z powodu kumulacji wymagań w odniesieniu do jednego obiektu (zarzut I.2. odwołania);

NADMIAROWE WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU – DOŚWIADCZENIE KIEROWNIKA BUDOWY

3.art. 112 ust. 1 ustawy Pzp i art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp poprzez ukształtowanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w rozdziale V pkt 3 ppkt 4 lit. B (i) SWZ, w sposób nieproporcjonalny, naruszający zasadę minimalnego poziomu zdolności, zawężający grono potencjalnych wykonawców i sprzeczny z praktyką rynkową, polegające na skumulowaniu wobec jednej osoby (kierownika budowy):

- wymogu doświadczenia na stanowisku kierownika budowy zdobytego w ciągu ostatnich 17 lat, obejmującego co najmniej 1 rok doświadczenia oraz pełnienie tej funkcji na minimum 2 inwestycjach dotyczących budowy budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej co najmniej 5 000 m²,
- z dodatkowym wymogiem posiadania doświadczenia na stanowisku kierownika budowy w realizacji minimum 2 robót budowlanych na obiektach wpisanych do rejestru zabytków oraz co najmniej 18-miesięczną praktyką zawodową na budowie przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków lub będących zabytkami architektury i budownictwa, zgodnie z art. 37c ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, podczas gdy zgodnie z praktyką rynkową przy realizacji inwestycji na obiektach zabytkowych funkcja kierownika robót konserwatorskich powierzana jest odrębnej osobie posiadającej odpowiednie kwalifikacje konserwatorskie, doświadczenie kwalifikowalne w tym zakresie powinno obejmować również pełnienie innych samodzielnych funkcji technicznych przy obiektach zabytkowych, w szczególności funkcji kierownika robót, nie zaś wyłącznie funkcji kierownika budowy, a kumulacja doświadczenia przy zabytkach z ogólnym doświadczeniem kierownika budowy w odniesieniu do tej samej osoby nie jest niezbędne dla zapewnienia należytego wykonania zamówienia i wykracza poza minimalny poziom zdolności uzasadniony przedmiotem oraz charakterem zamówienia; – co skutkuje nieuzasadnionym ograniczeniem konkurencji i uniemożliwia ubieganie się o zamówienie wykonawcom dysponującym personelem zdolnym do jego należytego wykonania;

NIEZGODNE Z USTAWĄ PZP POSTANOWIENIA PROJEKTU UMOWY

4.art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 103 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp oraz art. 431 ust. 1 ustawy Pzp i art. 433 pkt 3) ustawy Pzp, a także art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3531 KC i art. 647 KC poprzez wprowadzenie do Projektu Umowy postanowień § 2 ust. 7 pkt 1), § 4 ust. 5 oraz § 6 ust. 10 pkt 2), które w sposób niedopuszczalny przerzucają na wykonawcę odpowiedzialność – w tym odpowiedzialność finansową – za prawidłowość, kompletność i zgodność z celami zamówienia dostarczonej przez zamawiającego dokumentacji projektowej, a nadto nakładają na wykonawcę obowiązek weryfikacji tej dokumentacji oraz analizy założeń funkcjonalnych zamawiającego, w tym zobowiązując wykonawcę do weryfikacji prawidłowości tych założeń, a także zobowiązując go do realizacji wszelkich czynności koniecznych do osiągnięcia celu przedmiotu umowy, nawet jeżeli nie zostały one wprost przewidziane w umowie – podczas gdy opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i zrozumiały stanowi fundamentalny oraz wyłączny obowiązek zamawiającego, zamawiający nie może obarczać wykonawcy negatywnymi konsekwencjami nienależytego opisanie przedmiotu zamówienia ani wprowadzać postanowień wyłączających lub umniejszających ten obowiązek, a ukształtowanie stosunku umownego w powyższy sposób narusza zasadę równego traktowania wykonawców, prowadzi do nieuzasadnionego przerzucenia ryzyka kontraktowego na wykonawcę oraz uniemożliwia rzetelną wycenę zamówienia, co w konsekwencji ogranicza konkurencję i narusza zasadę proporcjonalności (zarzut I.4. odwołania);

5.art. 449 ust. 2 i 3, art. 450, art. 452 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 58 § 1 KC, art. 3531 KC, art. 647 KC oraz art. 5 KC poprzez zastrzeżenie w § 8 ust. 5 Projektu Umowy, że płatność końcowa, wynosząca 10% wynagrodzenia, zostanie wypłacona „pod warunkiem podpisania przez Inwestora Protokołu Odbioru Końcowego Przedmiotu Umowy bez zastrzeżeń” – co stanowi:

- 1) niedopuszczalne ustanowienie na rzecz zamawiającego dodatkowego, nieprzewidzianego ustawą Pzp

zabezpieczenia należytego wykonania umowy (niedopuszczalnego dublowania zabezpieczenia przewidzianego przepisami art. 449 i n. Pzp),

- 2) niedopuszczalne warunkowanie płatności wynagrodzenia wykonawcy od bezusterkowego odbioru końcowego, podczas gdy obowiązkiem inwestora zgodnie z przepisami KC, jak również utrwalonym orzecznictwem sądów powszechnych obowiązkiem zamawiającego (jako inwestora) jest odbiór obiektu i w ślad za tym zapłata wynagrodzenia na rzecz wykonawcy, a odmowa odbioru jest możliwa wyłącznie w przypadku wystąpienia wad istotnych, zaś postanowienia, które warunkują zapłatę wynagrodzenia od sytuacji, w której przedmiot umowy jest pozbawiony jakichkolwiek zastrzeżeń są obarczone nieważnością, gdyż są sprzeczne z właściwością zobowiązania z umowy o roboty budowlane i prowadzą do niedopuszczalnego zachwiania równowagi pomiędzy inwestorem a wykonawcą;

(zarzut I.5. odwołania)

- 6.art. 437 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp, art. 463 i 464 ust. 1 – 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3531 oraz art. 5 KC poprzez wprowadzenie do Projektu Umowy postanowienia zawartego w § 13 ust. 16 pkt 8), nakładającego na wykonawcę obowiązek zapewnienia, aby umowy o podwykonawstwo przewidywały możliwość przejęcia przez Zamawiającego wszystkich lub wybranych praw i obowiązków wykonawcy wynikających z tych umów – bez równoczesnego zwolnienia wykonawcy z odpowiadających im obowiązków wobec zamawiającego – co skutkuje naruszeniem równowagi kontraktowej stron, polegającym na tym, że zamawiający zastrzegł na swoją rzecz uprawnienie do pozbawienia wykonawcy praw z umów o podwykonawstwo przy jednoczesnym zachowaniu po stronie wykonawcy pełnej odpowiedzialności za realizację umowy w sprawie zamówienia publicznego, a tym samym uniemożliwieniu wykonawcy wywiązania się z obowiązków umownych wobec zamawiającego, co stanowi niedopuszczalne przekroczenie granic swobody kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz nakłada na wykonawcę nieograniczone i niemożliwe do oszacowania ryzyko kontraktowe (zarzut I.6. odwołania);

- 7.art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp i art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 483 § 1 KC w zw. z art. 5 KC oraz 3531 KC poprzez wprowadzenie do Projektu Umowy postanowienia zawartego w § 20 ust. 13, dopuszczającego wprost dublowanie kar umownych (naliczenie dwóch lub kilku kar umownych za to samo zdarzenie) i zastrzeżenie w § 20 ust. 1 pkt 24) Projektu Umowy kary umownej, dublującej się z innymi karami umownymi – co stanowi wprowadzenie niedopuszczalnego mechanizmu kumulacji kar umownych oraz przekroczenie granic swobody kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego (zarzut I.7. odwołania);

- 8.art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp i art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 395 § 1 KC w zw. z art. 5 KC oraz 3531 KC poprzez wprowadzenie do Projektu Umowy postanowienia zawartego w § 21 ust. 5 pkt 4), przyznającego zamawiającemu prawo do odstąpienia od umowy bez konieczności uprzedniego wezwania wykonawcy do zaprzestania naruszeń lub usunięcia ich skutków, w przypadku naruszenia zobowiązań w zakresie bezpieczeństwa informacji chronionych skutkującego ich ujawnieniem – przy jednoczesnym zdefiniowaniu pojęcia „informacji chronionej” w sposób nadmiernie szeroki, obejmujący wszelkie nieujawnione do wiadomości publicznej informacje handlowe, finansowe, techniczne, technologiczne i organizacyjne oraz wszelkie dokumenty i materiały uzyskane lub wytworzone przez wykonawcę w związku z realizacją umowy – co w praktyce oznacza, że zamawiający zastrzegł na swoją rzecz prawo do odstąpienia od umowy w przypadku ujawnienia jakiegokolwiek informacji związanej z jej wykonaniem, niezależnie od jej rzeczywistej istotności, stopnia wrażliwości oraz charakteru i skali naruszenia, a tym samym ukształtował postanowienie umowne w sposób rażąco nieproporcjonalny, przyznający zamawiającemu nieograniczone i swobodne uprawnienie do jednostronnego zakończenia stosunku umownego, które wykracza poza dopuszczalne granice swobody kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego, narusza równowagę kontraktową stron oraz naraża wykonawcę na nieograniczone i niemożliwe do oszacowania ryzyko kontraktowe (zarzut I.8. odwołania);

KLAUZULA WALORYZACYJNA

- 9.art. 439 ust. 1 – 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 KC i art. 3531 KC poprzez ukształtowanie w Projekcie Umowy klauzuli waloryzacyjnej w sposób niejednoznaczny i uniemożliwiający dokonanie zmiany wynagrodzenia wykonawcy w sytuacji realnej zmiany cen lub kosztów związanych z realizacją zamówienia oraz naruszający równowagę kontraktową stron, poprzez:

- 1)(art. 439 ust. 2 pkt 2 lit. a oraz ust. 4 ustawy Pzp) zastrzeżenie w § 29 ust. 2 Projektu Umowy kwartalnego wskaźnika zmian cen produkcji budowlano-montażowej, podczas gdy jednocześnie w tym samym postanowieniu użyto określenia „ogółem” właściwego dla wskaźnika miesięcznego w nomenklaturze GUS, a zastrzeżony wzór waloryzacyjny jest matematycznie skonstruowany dla wskaźnika w postaci indeksu odpowiadającego wyłącznie wskaźnikowi miesięcznemu – co prowadzi do wewnętrznej sprzeczności w definicji wskaźnika Ww oraz do zastosowania wskaźnika obarczającego mechanizm waloryzacyjny

systematycznym opóźnieniem i nieprecyzyjnością pomiaru;

- 2)(art. 439 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp) zastrzeżenie w § 29 ust. 3 Projektu Umowy wzoru waloryzacyjnego „ $P_n = 0,2 + 0,8 \times W_w/100$ ”, który jest matematycznie skonstruowany dla zmiennej będącej indeksem (wartości $W_w = 100$ odpowiada $P_n = 1,0$, to jest brak zmiany wynagrodzenia), podczas gdy zastrzeżony w § 29 ust. 2 Projektu Umowy wskaźnik kwartalny podawany jest przez GUS jako zmiana procentowa, a nie indeks – co prowadzi do nielogicznych wyników matematycznych, w tym do zmiany wynagrodzenia o 20% wartości wyjściowej przy zerowej zmianie cen rynkowych;
- 3)(art. 439 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp) nieokreślenie w § 29 Projektu Umowy podstawy kwotowej wynagrodzenia podlegającego waloryzacji w danym okresie rozliczeniowym, skutkujące wieloznacznością postanowień § 29 Projektu Umowy co do tego, czy waloryzacji podlega miesięczny przerób, pozostała wartość kontraktu, czy narastająca wartość robót wykonanych od początku okresu waloryzacyjnego – co uniemożliwia Wykonawcy jednoznaczne ustalenie kwoty należnej waloryzacji i narusza wymóg precyzyjnego określenia sposobu wpływu zmiany cen na koszt wykonania zamówienia;
- 4)(art. 439 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz ust. 3 i 4 ustawy Pzp) wewnętrznie sprzeczne ukształtowanie postanowień § 29 Projektu Umowy w zakresie metody ustalania zmiany wynagrodzenia: § 29 ust. 2 i 3 Projektu Umowy sugerują mechanizm niekumulatywny oparty na ostatnim odczycie kwartalnym, § 29 ust. 5 Projektu Umowy zakłada mechanizm kumulatywny z punktem bazowym w dniu otwarcia ofert, a § 29 ust. 4 Projektu Umowy pozostaje niejednoznaczny – co uniemożliwia Wykonawcy ustalenie należnej kwoty waloryzacji, przy czym jedynie mechanizm kumulatywny jest zgodny z wymogami art. 439 ust. 3 i 4 ustawy Pzp;
- 5)(art. 439 ust. 1 ustawy Pzp) wyłączenie w § 29 Projektu Umowy korekty wynagrodzenia w przypadku braku publikacji aktualnego wskaźnika przez Prezesa GUS, podczas gdy opóźnienie publikacji jest immanentną cechą strukturalną procesu gromadzenia rzeczywistych danych statystycznych, a jego konsekwencje nie mogą obciążać Wykonawcy, który nie ma żadnego wpływu na ten proces – co skutkuje zawieszeniem ustawowego obowiązku waloryzacyjnego Zamawiającego z przyczyny wynikającej z właściwości instrumentu pomiarowego przez niego wybranego.

(zarzut I.9. odwołania).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonania czynności wskazanych szczegółowo w treści wniesionego odwołania.

Zamawiający kopię odwołania przekazał wykonawcom w dniu 15 lipca 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 17 lipca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „wykonawcą Skanska” lub „przystępującym Skanska”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

W dniu 20 lipca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „wykonawcą Budimex” lub „przystępującym Budimex”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie oraz wykonawcy Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego.

Zamawiający w dniu 28 lipca 2026 r. (pismem z tej samej daty) złożył „Odpowiedź na odwołanie”, w której wniósł o:

1) umorzenie postępowania odwoławczego - na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp – w zakresie:

- a) zarzutów I.1 i I.2 wobec zmiany (w dniu 28.07.2026 r.) przez zamawiającego kwestionowanego odwołaniem postanowienia rozdz. V ust. 3 pkt 4 lit. A SWZ,
- b) zarzutu nr I.3 wobec zmiany (w dniu 28.07.2026 r.) przez zamawiającego kwestionowanego odwołaniem postanowienia rozdz. V pkt 3 ppkt 4 lit. B i SWZ,
- c) zarzutu nr I.4 w zakresie § 2 ust. 7 pkt 1 oraz § 6 ust. 10 pkt 2 wzoru Umowy (bez zarzutu dot. § 4 ust. 5 wzoru Umowy) wobec zmiany (w dniu 28.07.2026 r.) przez zamawiającego postanowień § 2 ust. 7 pkt 1 oraz § 6 ust. 10 pkt 2 wzoru Umowy;
- d) zarzutu nr I.6 wobec zmiany (w dniu 28.07.2026 r.) przez zamawiającego kwestionowanego odwołaniem postanowienia § 13 ust. 16 pkt 8 wzoru Umowy;
- e) zarzutu nr I.7 w zakresie § 20 ust. 1 pkt 24 wzoru Umowy (bez § 20 ust. 13 wzoru Umowy) wobec zmiany (w dniu 28.07.2026 r.) przez zamawiającego kwestionowanego odwołaniem postanowienia § 20 ust. 1 pkt

24 wzoru Umowy;

f) zarzutu nr I.9 w zakresie § 29 wzoru Umowy wobec zmiany (w dniu 28.07.2026 r.) przez zamawiającego kwestionowanego odwołaniem postanowienia § 29 wzoru Umowy w zasadzie w całości;

2) oddalenie odwołania w pozostałym zakresie, tj.:

a) zarzutu nr I.4 w zakresie § 4 ust. 5 wzoru Umowy,

b) zarzutu nr I.5,

c) zarzutu nr I.7 w zakresie § 20 ust. 13 wzoru Umowy,

d) zarzutu nr I.8;

3) obciążenie odwołującego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie na rzecz zamawiającego kwoty 3600 zł, stanowiącej równowartość kosztów poniesionych przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedstawiona na rozprawie.

Odwołujący, pismem z dnia 17 sierpnia 2026 r., oświadczył:

„1. wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego – na podstawie art. 568 pkt 2)

PZP – w zakresie zarzutów nr I.1 (w całości), I.2 (w całości), I.3 (w całości),

I.4 (w zakresie § 2 ust. 7 pkt 1 oraz § 6 ust. 10 pkt 2 wzoru umowy), I.6 (w całości),

I.7 (w całości) oraz I.9 (w całości), ponieważ Zamawiający wprowadził zmiany SWZ, które wyczerpują substrat zaskarżenia i dalsze prowadzenie postępowania stało się zbędne;

2. cofam Odwołanie w pozostałym zakresie, tj. zarzutów nr I.4 (w zakresie § 4 ust. 5 wzoru umowy), I.5 (w całości), I.7 (w zakresie § 20 ust. 13 wzoru umowy) oraz

I.8 (w całości) i wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie na podstawie art. 568 pkt 1) PZP;

3. wnoszę o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego zgodnie z § 9

ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia 2, tj. orzeczenie zwrotu odwołującemu z rachunku

Urzędu kwoty uiszczonych tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.”.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił zarzuty zawarte w pkt nr I.1 (w całości), I.2 (w całości), I.3 (w całości), I.4 (w zakresie § 2 ust. 7 pkt 1 oraz § 6 ust. 10 pkt 2 wzoru umowy), I.6 (w całości), I.7 (w całości) oraz I.9 (w całości) petitum odwołania a do odwołania po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca i wobec tego, że w pozostałym zakresie nr I.4 (w zakresie § 4 ust. 5 wzoru umowy), I.5 (w całości), I.7 (w zakresie § 20 ust. 13 wzoru umowy) oraz I.8 (w całości) odwołujący cofnął odwołanie, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania, o których mowa w art. 568 pkt 1) i 3) ustawy Pzp a tym samym postępowanie podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie

art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: