

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 sierpnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Multi Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, Token Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi, przy udziale uczestników po stronie Zamawiającego:

A) wykonawcy Agencja Ochrony Eskort Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi,

B) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Maxus Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie, MM Service Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Multi Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, Token Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwoty 6750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3425/26

Uzasadnienie

Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie w trybie przetargu podstawowym pn.: „Ochrona (dozór) obiektów Wojewódzkiego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi” (numer postępowania: 10/ZP/US/TP/26, ID 1309718). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 maja 2026 r. pod numerem: 2026/BZP 00241554.

W dniu 13 lipca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożyli wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Multi Security Sp. z o.o., Token Security Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec:

1. Zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy: KONSORCJUM: Maxus Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (lider), MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie, MM Service Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zwanym dalej Maxus którego treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, zawiera błąd w obliczeniu ceny oraz rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez niego wyjaśnienia nie potwierdzają możliwości realizacji przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę zgodnie z warunkami zamówienia.

2. Zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy: Agencja Ochrony Eskort Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zwanym dalej Eskort którego treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, oraz zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez niego wyjaśnienia nie potwierdzają możliwości realizacji przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę zgodnie z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił:

naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp, naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 Ustawy Pzp, naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 5 Ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 6 Ustawy Pzp; poprzez jego niezastosowanie; naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 5 oraz 224 ust. 6 Ustawy Pzp; poprzez jego niezastosowanie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Maxus jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu;

2. Odrzucenie oferty wykonawcy Maxus której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawierającej błąd w obliczeniu ceny i rażąco niską cenę.
3. Odrzucenie oferty wykonawcy Eskort której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawierającej rażąco niską cenę.
4. Ponowną ocenę ofert.
5. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa wg. norm przepisanych.

Izba ustaliła, iż spełniły się przesłanki wskazane w art. 505 ust. 1 Pzp, istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 8 lipca 2026 r. (opublikowanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 13 lipca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W dniu 17 lipca 2026 r. przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili następujący wykonawcy: wykonawca Agencja Ochrony Eskort Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Maxus Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie, MM Service Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.

W dniu 19 sierpnia 2026 r. Odwołujący złożył oświadczenie, iż cofa w całości odwołanie złożone w przedmiotowym postępowaniu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie

art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 19 sierpnia 2026 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: „*2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto, cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 7.500 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: