

POSTANOWENIE

z dnia 20 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu w dniu 20 sierpnia 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę **Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Solidarności 173, 00-877 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Naukową i Akademicką Sieć Komputerową – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Kolska 12, 01-045 Warszawa**

Uczestnik po stronie odwołującego - wykonawca **DORACO Sp. z o.o. z siedzibą Gdańsku, ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk** zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3390/26

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Solidarności 173, 00-877 Warszawa** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 3390/26

Uzasadnienie

Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonanie robót budowlanych wraz z dostawą i montażem wyposażenia na potrzeby realizacji inwestycji pn.: „Centrum Cyberbezpieczeństwa NASK”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 1 lipca 2026 r. pod numerem 450706-2026.

W dniu 13 lipca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie na czynność zamawiającego podjętą w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, polegającą na ukształtowaniu postanowień specyfikacji warunków zamówienia, w tym projektowanych postanowień umowy w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp, w szczególności

1.art. 16 ustawy Pzp oraz przepis art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 i przepis art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie wymogów dotyczących warunku udziału wykonawców w postępowaniu w zakresie:

a) zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w rozdziale V SWZ (Kwalifikacja podmiotowa Wykonawców), punkcie 3.4).A., poprzez konieczność wykazania się przez wykonawców następującym doświadczeniem:

„nie wcześniej niż w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należyce wykonał co najmniej 2 roboty budowlane, w tym:

- co najmniej 1 robotę budowlaną (zakończoną uzyskaniem pozwoleniem na użytkowanie) polegającą na budowie budynku użyteczności publicznej, która swoim zakresem wykonania obejmowała co najmniej:

- kondygnację podziemną o powierzchni całkowitej min. 1000 m²,
- serwerownię o mocy min. 0,5 MW,
- roboty budowlane konstrukcyjne,
- roboty budowlane wykończeniowe,

• roboty instalacyjne w zakresie branży sanitarnej, elektrycznej i teletechnicznej, w tym: system kontroli dostępu, system monitoringu wizyjnego, system sygnalizacji włamania i napadu, system sygnalizacji pożaru, zintegrowany system zarządzania bezpieczeństwem (PSIM), instalacja klimatyzacji serwerowni wykonana w oparciu o szafy klimatyzacji precyzyjnej, o wartości nie mniejszej niż 70 000 000,00 zł brutto (słownie: siedemdziesiąt milionów złotych 00/100),

oraz

- co najmniej 1 robotę budowlaną polegającą na przebudowie budynku/zespołu budynków wpisanego/ych do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków, która swoim zakresem wykonania obejmowała co najmniej:

- roboty budowlane konstrukcyjne,
- roboty budowlane wykończeniowe,
- roboty elewacyjne,
- roboty instalacyjne w zakresie branży sanitarnej, elektrycznej i teletechnicznej, w tym co najmniej dwa z wymienionych systemów: system kontroli dostępu, system monitoringu wizyjnego, system sygnalizacji włamania i napadu, o wartości nie mniejszej niż 3 000 000,00 zł brutto (słownie: trzy miliony złotych 00/100)", a także

b)wymogów wobec kwalifikacji zawodowych osób skierowanych do realizacji zamówienia, zawartych w punktach:

- 3.4).B.i. (Kierownik Budowy), poprzez konieczność wykazania się przez osobę skierowaną przez wykonawcę do pełnienia tej funkcji następującymi uprawnieniami i doświadczeniem:

„uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń oraz

- doświadczenie na stanowisku kierownika budowy zdobyte w ciągu ostatnich 17 lat przed upływem terminu składania ofert, w tym co najmniej 7 lat doświadczenia, w trakcie których pełnił funkcje kierownika budowy na minimum 2 inwestycjach w zakresie budowy budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej co najmniej 5 000m² oraz

- doświadczenie na stanowisku kierownika budowy w realizacji minimum 2 robót budowlanych na obiektach wpisanych do rejestru zabytków oraz

- co najmniej 18-miesięczną praktykę zawodową na budowie przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków lub będących zabytkami architektury i budownictwa, zgodnie z art. 37c ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1292)."

- 3.4).B.iii. (Kierownik robót sanitarnych), poprzez konieczność wykazania się przez osobę skierowaną przez wykonawcę do pełnienia tej funkcji następującymi uprawnieniami i doświadczeniem:

„uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń oraz doświadczenie na stanowisku kierownika robót sanitarnych zdobyte w ciągu ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, w tym co najmniej 5 lat doświadczenia, w trakcie których pełnił funkcje kierownika robót sanitarnych na minimum 2 inwestycjach w zakresie budowy budynku użyteczności publicznej, które obejmowały budowę serwerowni chłodzonych szafami klimatyzacji precyzyjnej na wodę lodową.",

- 3.4).B.iv. (Kierownik robót elektrycznych i elektroenergetycznych), poprzez konieczność wykazania się przez osobę skierowaną przez wykonawcę do pełnienia tej funkcji następującymi uprawnieniami i doświadczeniem:

„uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń oraz - doświadczenie na stanowisku kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych zdobyte w ciągu ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, w tym co najmniej 5

lat doświadczenia, w trakcie których pełnił funkcje kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych na minimum 2 inwestycjach w zakresie budowy budynku użyteczności publicznej, z których przynajmniej jedna obejmowała budowę serwerowni o mocy min. 0,5 MW.",

- 3.4).B.v. (Kierownik robót telekomunikacyjnych), poprzez konieczność wykazania się przez osobę skierowaną przez wykonawcę do pełnienia tej funkcji następującymi uprawnieniami i doświadczeniem:

„uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń oraz - doświadczenie na stanowisku kierownika robót telekomunikacyjnych zdobyte w ciągu ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, w tym co najmniej 5 lat doświadczenia, w trakcie których pełnił funkcje kierownika robót telekomunikacyjnych na minimum 2 inwestycjach w zakresie budowy budynku użyteczności publicznej, z których przynajmniej jedna obejmowała budowę serwerowni o mocy min. 0,5 MW oraz - jest wpisany na listę kwalifikowanych pracowników zabezpieczenia technicznego, zgodnie z ustawą z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 532)".

Odwołujący w tym zakresie stawia zarzut sformułowania warunku udziału w postaci doświadczenia wykonawcy i osób skierowanych przez niego do wykonywania zamówienia w sposób nieadekwatny i

nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia i potrzeb Zamawiającego, co doprowadza do ograniczenia uczciwej konkurencji i zasady równego traktowania wykonawców, a także narusza zasadę proporcjonalności oraz kształtuje wymagania ponad poziom umożliwiający realizację zamówienia w odpowiednim standardzie jakości; tym samym może uniemożliwić zainteresowanym wykonawcom, w tym i odwołującemu złożenie oferty, co stanowi naruszenie zasad przewidzianych w ww. bezwzględnie obowiązujących przepisach Pzp.

2. Art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, a także przepisu art. 16 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, art. 431, art. 433 pkt 3) ustawy Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 647 k.c., art. 3531 k.c. i art. 58 § 3 k.c. oraz art. 5 k.c.: a) poprzez nieprawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia i jednocześnie zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania Zamawiającego, a także w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, również poprzez ukształtowanie warunków umowy o zamówienie publiczne w sposób sprzeczny z zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współzycia społecznego, przepisami kodeksu cywilnego, a tym samym w sposób naruszający naczelną zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, a także wybór wykonawcy zgodnie z ustawą Pzp i uniemożliwiający realizację zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co jest sprzeczne z pojęciem „przejrzystości postępowania”, co skutkować będzie przyjęciem przez wykonawców różnych, niewiadomych podstaw oszacowania tych obowiązków i złożeniem ofert, których nie da się porównać, a co wynika z obowiązków wykonawcy wprowadzonych w SWZ oraz projektowanych postanowieniach Umowy, również poprzez sformułowanie Umowy w sposób sprzeczny z istotą umowy o roboty budowlane i zawarcie w Umowie postanowienia, zgodnie z którym wykonawca „uzyskał wszelkie dokumenty, informacje oraz wyjaśnienia co do swoich wątpliwości związanych z wykonaniem Umowy, w tym co do treści wyżej wymienionych dokumentów” – par. 2 ust. 7 pkt 2 Umowy, co wskazuje pośrednio na nieprecyzyjny (niepełny) opis przedmiotu zamówienia, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz przeniesienie odpowiedzialności na wykonawcę za okoliczności za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający, co powoduje niemożność rzetelnego oszacowania oferty, nieporównywalność ofert oraz przeniesienie odpowiedzialności za prawidłowy opis przedmiotu zamówienia na wykonawcę.
3. Art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 647 k.c. przez przyznanie Zamawiającemu prawa do odmowy dokonania odbioru końcowego w każdym przypadku wystąpienia „zastrzeżeń” oraz wad nieusuwalnych nawet jeżeli wady mają charakter nieistotny, podczas gdy zgodnie z obowiązującymi przepisami uprawnienie do odmowy odbioru końcowego powinno mieć miejsce jedynie w przypadku wystąpienia wad istotnych. W przypadku wystąpienia wad nieistotnych nieusuwalnych Zamawiający powinien dokonać odbioru końcowego i obniżyć w odpowiednim stopniu wynagrodzenie Wykonawcy. Chodzi tu w szczególności o następujące postanowienia Umowy: a) „Pozostała część Wynagrodzenia zostanie wypłacona pod warunkiem podpisania przez Inwestora Protokołu Odbioru Końcowego Przedmiotu Umowy bez zastrzeżeń, z uwzględnieniem procedury opisanej w § 5 ust. 2 i nast.” (par. 8 ust. 5), b) „o odmowie dokonania odbioru, w szczególności jeżeli uzna, że Przedmiot Umowy nie nadaje się do eksploatacji, Roboty mają Wady Istotne lub Wykonawca nie usunął Wad Istotnych wykazanych podczas czynności odbiorowych” (par. 11 ust. 12 pkt 8c, o uprawnieniach komisji odbiorowej).
4. Art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, art. 433 pkt 2 Pzp, art. 437 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp i art. 447 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, art. 465 Ustawy Pzp oraz art. 3531 kc, w zw. z art. 58 kc oraz art. 487 § 2 kc, art. 581 § 2 kc oraz art. 656 kc, art. 647 kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sporządzenie Umowy w sposób naruszający zasady współzycia społecznego i równowagę stron, a także nadmiernie obciążający wykonawcę w zakresie, w jakim:
- * zamawiający obarczył wykonawcę nie dającym się oszacować i wycenić w ofercie obowiązkiem utrzymania inwestycji i jej poszczególnych elementów w okresie gwarancji i rękojmi, w tym w szczególności obowiązkiem prowadzenia czynności konserwacyjnych oraz obsługi serwisowej zainstalowanych Urządzeń i oprogramowania, a także obowiązkiem zapewnienia koniecznych materiałów eksploatacyjnych oraz dokonywania niezbędnych czynności, gwarantujących ciągłą pracę zainstalowanych Urządzeń i oprogramowania, przy jednoczesnym zaniechaniu dokonania opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie (par. 17 Umowy, wraz z załącznikiem nr 20).
 - * zamawiający ukształtował system kar umownych w sposób nieproporcjonalny naruszający zasady współzycia społecznego i równowagę Stron, a także nadmiernie obciążający wykonawców w zakresie, albowiem obecny

katalog kar ma charakter bardzo szeroki, obejmuje zarówno naruszenia istotne, jak i o charakterze drugorzędnych, a także przewiduje możliwość ich kumulacji (par. 20 Umowy), co w ocenie odwołującego może prowadzić do trudności w racjonalnej wycenie ryzyka kontraktowego, podwyższenia cen ofert i ograniczenia konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonania czynności wskazanych szczegółowo w treści wniesionego odwołania.

Zamawiający kopię odwołania przekazał wykonawcom w dniu 15 lipca 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 20 lipca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca DORACO Sp. z o.o. z siedzibą Gdańsku, zwany dalej „wykonawcą DORACO” lub „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy DORACO Sp. z o.o. z siedzibą Gdańsku do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego.

Zamawiający w dniu 28 lipca 2026 r. (pismem z tej samej daty) złożył „Odpowiedź na odwołanie”, w której wniósł o:

„1) umorzenie postępowania odwoławczego - na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp – w zakresie:

a) zarzutu nr 1a, wobec zmiany (w dniu 28.07.2026 r.) przez zamawiającego kwestionowanego Odwołaniem postanowienia rozdz. V ust. 3 pkt 4 lit. A SWZ (za wyjątkiem wymogu wykonania zintegrowanego systemu zarządzania bezpieczeństwem [PSIM]),

b) zarzutu nr 1b tiret pierwsze, trzecie, czwarte, wobec zmiany (w dniu 28.07.2026 r.) przez Zamawiającego kwestionowanego Odwołaniem postanowienia rozdz. V ust. 3 lit. B ppkt i, iv i v SWZ;

2) oddalenie odwołania w pozostałym zakresie, tj.:

a) zarzutu nr 1a dotyczącego rozdz. V ust. 3 pkt 4 lit. A tiret pierwsze SWZ (dotyczącego wymogu wykonania zintegrowanego systemu zarządzania bezpieczeństwem [PSIM]),

b) zarzutu nr 1b tiret drugie dotyczącego rozdz. V ust. 3 pkt 4 lit. B ppkt iii SWZ (dot. Kierownika robót sanitarnych),

c) zarzutów nr 2 – 4.

3) obciążenie odwołującego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie na rzecz zamawiającego kwoty 3600 zł, stanowiącej równowartość kosztów poniesionych przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedstawiona na rozprawie.”

Odwołujący w dniu 13 sierpnia 2026 r. (pismem z dnia 12 sierpnia 2026 r., oświadczył, że „wobec uwzględnienia w części odwołania przez Zamawiającego, w piśmie z dnia 28 lipca 2026 r., niniejszym cofam wszystkie pozostałe zarzuty zawarte w odwołaniu, a nie uwzględnione przez Zamawiającego, dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Wykonanie robót budowlanych wraz z dostawą i montażem wyposażenia na potrzeby realizacji inwestycji pn: Centrum Cyberbezpieczeństwa NASK i – na podstawie przepisu art. 522 ust. 3 Ustawy Pzp – wnoszę o umorzenie przedmiotowego postępowania.”.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił zarzuty nr 1a i nr 1b tiret pierwsze, trzecie, czwarte petitum odwołania a do odwołania po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca i wobec tego, że w pozostałym zakresie odwołujący oświadczył, że cofa wszystkie pozostałe zarzuty zawarte w odwołaniu, a nie uwzględnione przez zamawiającego zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania, o których mowa w art. 568 pkt 1) i 3) ustawy Pzp a tym samym postępowanie podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: