

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik
Elżbieta Dobrenko
M.J.

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego w dniu 6 lipca 2026 r. przez wykonawcę Trakt Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie

Uczestnicy po stronie zamawiającego:

A. wykonawca Inco Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 3261/26

B. wykonawca Sweco Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 3261/26

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Sygn. akt KIO 3261/26

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonanie elementów Koncepcji Programowej (STEŚ-R Etap II) wraz z pełnym rozpoznaniem geologicznym budowy drogi ekspresowej S74 na odcinku Opatów (Okalina Kolonia) – Nisko węzeł „Zapacz” (z węzłem) wraz z infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi dla części: Część 1: Opatów (Okalina Kolonia) - Węzeł „Lipnik” (z węzłem), dł. ok. 9,80 km (km ok.0+000 – 9+800)”, nr referencyjny: O/RZ.D-3.2421.32.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 2 grudnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: Dz. U. S: 232/2025 797395-2025.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp” lub „PZP”.

6 lipca 2026 r. wykonawca TRAKT Sp. z o.o. Sp.k., Al. Wojciecha Korfanteo 160, 40-153 Katowice wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

I. art. 109 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 112 ust. 2 i art. 126 ust. 1 PZP – poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy – SWECO sp. z o.o., pomimo że ten nie udowodnił w sposób należyty i wiarygodny spełnienia przesłanek self-cleaning, czym nie wykazał, że nie podlega wykluczeniu z postępowania;

II. art. 239 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 240 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 PZP – poprzez uwzględnienie w procesie oceny ofert i przyznanie punktów wykonawcy – SWECO sp. z o.o. za wskazanie osoby – projektanta branży mostowej, pomimo, że wykonawca – SWECO

sp. z o.o. nieprawidłowo wypełnił formularz 2.2 złożony wraz z ofertą;

III. art. 109 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 110 ust. 2-3 PZP – poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy – INKO sp. z o.o., pomimo że ten polegając na zasobach podmiotu trzeciego – IVIA sp. z o.o., nie udowodnił w sposób należyty i wiarygodny, że w stosunku do tego podmiotu nie zachodzą przesłanki wykluczenia z postępowania ten nie podlega wykluczeniu z postępowania spełnienia przesłanek self-cleaning, czym nie wykazał, że nie podlega wykluczeniu z

postępowania.

Odwołujący wniósł o:

I.uwzględnienie odwołania w całości;

II.unieważnienie czynności zamawiającego – wyboru oferty najkorzystniejszej;

III.nakazanie zamawiającemu ponowną ocenę ofert i wykluczenie wykonawców:

SWECO Polska Sp. z o.o., oraz INKO Consulting Sp. z o.o. oraz odrzucenie złożonych przez nich ofert.

Do postępowania odwoławczego przystąpili wykonawcy zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego, co izba ustaliła na podstawie danych, zawartych w przekazanych izbie elektronicznym systemie akt i aktach papierowych.

16 lipca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wniósł o oddalenie odwołania.

13 i 16 sierpnia 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył,

że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot 90% uiszczonego wpisu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący w piśmie złożonym 13 i 16 sierpnia 2026 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot wpisu od odwołania (z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:

.....
.....