

WYROK

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maciej Sikorski

Protokolantka:W.Z.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 sierpnia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **MPO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Białymstoku oraz **Replastik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Białymstoku, w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Ogólny im. dr W.G.** w Grajewie,

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego zgłaszającego przystąpienie do postępowania po stronie zamawiającego – wykonawców **ECO - ABC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Bełchatowie oraz **Olsztyński Zakład Komunalny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Olsztynie

orzeka:

- 1.Oddala odwołanie,
- 2.Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **MPO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Białymstoku oraz **Replastik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Białymstoku i:
 - 2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:
 - a)7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy),
 - b)3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),poniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **MPO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Białymstoku oraz **Replastik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Białymstoku - tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika,
 - c)3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),poniesione przez zamawiającego – **Szpital Ogólny im. dr W.G.** w Grajewie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
- 2.2.zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **MPO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Białymstoku oraz **Replastik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Białymstoku na rzecz zamawiającego – **Szpitala Ogólnego im. dr W.G.** w Grajewie, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 roku poz. 793), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – **Szpital Ogólny im. dr W.G.** w Grajewie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1) ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. t.j. z 2026 roku poz. 793) (dalej: PZP), którego przedmiotem jest: „Odbiór, transport i utylizacja odpadów pochodzenia medycznego” nr ogłoszenia: 2026/BZP 00285865/01.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 6 lipca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **MPO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Białymstoku oraz **Replastik Spółka z ograniczoną**

odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (dalej: Odwołujący) wnieśli odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie

a)art. 128 ust. 1 P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, do potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania kompetencji oraz uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, lub do poprawienia podmiotowego środka dowodowego w postaci aktualnej decyzji/zezwoleń właściwego terytorialnie organu administracji publicznej na prowadzenie działalności w zakresie zbierania (jeżeli dotyczy) oraz przetwarzania (unieszkodliwiania) odpadów o kodach objętych przedmiotem zamówienia dla instalacji mających wolne moce przerobowe, obejmujące cały okres trwania umowy z Zamawiającym zgodnie z wymogami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.) oraz z wpisem do rejestru, o którym mowa w art. 49 ustawy o odpadach – to jest instalacji spełniającej zasadę bliskości wyrażoną w art. 20 ustawy o odpadach.

b)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b P.z.p. polegające na wyborze jako najkorzystniejszej oferty, oferty Konsorcjum niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Wobec tak sformułowanych zarzutów, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

a)unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty, oferty złożonej przez Konsorcjum ECO-ABC Sp. z o.o. i Olsztyński Zakład Komunalny Sp. z o.o.,

b)wezwania Konsorcjum ECO-ABC Sp. z o.o. i Olsztyński Zakład Komunalny Sp. z o.o. na podstawie art. 128 ust. 1 P.z.p. do poprawienia podmiotowego środka dowodowego w postaci aktualnej decyzji/zezwoleń właściwego terytorialnie organu administracji publicznej na prowadzenie działalności w zakresie zbierania (jeżeli dotyczy) oraz przetwarzania (unieszkodliwiania) odpadów o kodach objętych przedmiotem zamówienia dla instalacji mających wolne moce przerobowe, obejmujące cały okres trwania umowy z Zamawiającym zgodnie z wymogami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.) oraz z wpisem do rejestru, o którym mowa w art. 49 ustawy o odpadach, poprzez przedłożenie zezwolenia dla instalacji działającej zgodnie z zasadą bliskości określoną w art. 20 ust. 3-6 ustawy o odpadach,

c)dokonanie ponownej oceny ofert.

Pismem z dnia 9 lipca 2026 r. wykonawcy ECO - ABC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Belchatowie oraz Olsztyński Zakład Komunalny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie (dalej: Konsorcjum ECO -ABC), skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 13 lipca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w której wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego stosownie do wyniku sprawy.

W piśmie z dnia 14 sierpnia 2026 r. Odwołujący zgłosił wstąpienie pełnomocników do postępowania oraz złożył wnioski dowodowe.

Izba pominęła zgłoszone wnioski dowodowe stosownie do treści art. 531 PZP "przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie", z uwagi na to, że Izba nie oceniała przedstawionych w odwołaniu zarzutów ze względów wskazanych poniżej.

W zaistniałej sytuacji zgłoszone wnioski dowodowe nie mogły służyć ustaleniu faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Analizując treść wniesionego w sprawie odwołania, a w szczególności postawionych zarzutów, Izba stwierdza, że nie może z zarzutów przedstawionych w odwołaniu domniemywać innych zarzutów czy okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisów PZP, które nie zostały jednoznacznie przez odwołującego wyrażone.

Zatem w przypadku, gdy w postępowaniu dokonano czynności wyboru oferty najkorzystniejszej – wykonawcy Konsorcjum ECO - ABC, a odwołanie nie zawiera zarzutu wobec tej czynności, Izba nie może oceniać jej zgodności z przepisami PZP, a w konsekwencji nakazać jej unieważnienia, i jest zobowiązana uznać, że została ona dokonana prawidłowo oraz wywołuje skutki prawne.

Izba wskazuje, że Odwołujący zarówno w treści samych zarzutów jak i w uzasadnieniu odwołania nie sformułował zarzutu dotyczącego wyboru oferty Konsorcjum ECO - ABC jako najkorzystniejszej.

Izba uznaje za zasadne odwołanie się do wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 3.09.2024 r., XXIII Zs 77/24

gdzie m.in. Sąd stwierdził: „Słusznie wskazywał też skarżący, że przepisy regulujące postępowanie odwoławcze w żadnym razie nie upoważniają Izby do przeprowadzenia zabiegu zastępowania odwołującego w określaniu podstawy faktycznej zarzutu. To odwołujący jako podmiot inicjujący postępowanie odwoławcze wyznacza zakres sporu opisując podstawę faktyczną zarzutów podnoszonych w odwołaniu. Nie jest natomiast rolą Krajowej Izby Odwoławczej wyręczenie strony w formułowaniu podstawy faktycznej podniesionych zarzutów. Ustawodawca w sposób jednoznaczny też przesądził, że postępowanie odwoławcze prowadzone przed Krajową Izbą Odwoławczą jest postępowaniem kontradyktoryjnym, w którym Izba pozostaje związana zarzutami odwołania określonymi przez podmiot wnoszący o udzielenie mu ochrony prawnej. Każde wykroczenie przez Izbę poza zakres podstawy faktycznej zarzutu przy wyrokowaniu należy zatem poczytywać jako działanie podjęte przez Krajową Izbę Odwoławczą z urzędu i stanowiące naruszenie art. 555 ustawy PZP”.

Ponadto, jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 września 2023 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 46/23: „dopiero bowiem gdyby zarzuty odwołania wskazywały konkretne normy ustawy Prawo zamówień publicznych, które zostały naruszone przez czynność Zamawiającego w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej, to Krajowa Izba Odwoławcza mogłaby w tym zakresie formułować nakaz określonego zachowania skierowany do Zamawiającego, a odnoszący się do tej czynności”.

Trzeba podkreślić, że jakkolwiek w odwołaniu w ramach żądania co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej tj. oferty Konsorcjum ECO - ABC, to jednak nie przedstawiono w nim jakiegokolwiek zarzutu dotyczącego tej czynności ani okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na jej niezgodność z przepisami PZP.

W tym stanie rzeczy Izba nie mogła oceniać prawidłowości czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (oferta Konsorcjum ECO - ABC) w postępowaniu ani nakazać jej unieważnienia i musiała przyjąć, że została ona dokonana prawidłowo oraz wywołuje skutki prawne.

W zaistniałym stanie faktycznym i prawnym, wyrok Izby nie może spowodować zmiany wyniku postępowania - którym jest wybór oferty przystępującego - bez względu na to, czy pozostałe zarzuty Izba uznałaby za uzasadnione, stwierdzając naruszenie przepisów PZP.

Izba podkreśla, że zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP: „Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia”.

Wobec powyższego, w ocenie Izby nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy twierdzenia stron i uczestników postępowania odwoławczego w zakresie przedstawionych w odwołaniu zarzutów, jak też złożone w sprawie wnioski dowodowe.

Fakty w tym zakresie nie były zatem faktami mającymi dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie, a w konsekwencji powołane dla ich ustalenia dowody nie mogły służyć ustaleniu faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie, tym samym czynienie ustaleń i rozważań w zakresie ww. zarzutów było zatem zbędne.

Izba nie mogłaby zatem uwzględnić odwołania w całości ani w części.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 PZP, tj. stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....