

WYROK

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lipca 2026 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **EVER Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** oraz **Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** oraz **EVERTEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowej Dębie**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **DGP Clean Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu 2 głównego oraz zarzutu 3 odwołania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu 2 ewentualnego do zarzutu 1 odwołania na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
3. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu 1.
W pozostałym zakresie uznaje odwołanie za niezasadne.
4. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **EVER Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** oraz **Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** oraz **EVERTEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** i zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowej Dębie** i :

- 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **EVER Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** oraz **Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** oraz **EVERTEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania, kwotę 4 428 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **EVER Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** oraz **Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** oraz **EVERTEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
- 2.2 zasądza od zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowej Dębie** na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **EVER Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** oraz **Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** oraz **EVERTEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** kwotę 9 300 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy trzysta złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **EVER Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** oraz **Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** oraz **EVERTEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej**

w **Nowej Dębie** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą:
„Całodobowe utrzymanie czystości, czynności pomocnicze na rzecz pacjentów w oddziałach szpitalnych oraz usługi medyczno-opiekuńcze osobie chorej i niesamodzielnej w SPZZOZ w Nowej Dębie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 22 czerwca 2026 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - numer wydania Dz.U. S: 118/2026, numer publikacji ogłoszenia: 426502-2026.

W dniu 2 lipca 2026 roku odwołujący działając na podstawie na podstawie

na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych wniósł odwołanie wobec treści warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 23(1) Kodeksu Pracy oraz w zw. z art. 8 Pzp i art. 353(1) Kodeksu Cywilnego, a także art. 433 pkt 3 Pzp, art. 233 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 i art. 17 ust.2 Pzp przez:

a.

opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, oraz w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty w zakresie dotyczącym wymagania przejęcia pracowników od innego wykonawcy w trybie art. 23 (1) K.P., w przypadku którego Zamawiający nie tylko nie posiada żadnych wiarygodnych informacji odnośnie warunków zatrudnienia wskazanych w OPZ osób (stanowiących istotny element kalkulacyjny ceny) lecz także żadnych narzędzi pozwalających na zagwarantowanie wykonawcy, że warunki te do momentu planowanego przejęcia nie ulegną zmianie - przeciwnie w zał. nr 4A do SWZ Zamawiający przewiduje możliwość zamiany w tym zakresie po terminie składania ofert - co narusza zasadę jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia i przejrzystości postępowania oraz zasadę niezmienności treści oferty;

b.

opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający swobodę umów przez zobowiązanie wykonawcy do wejścia w stosunek prawny z podmiotem trzecim, innym niż zamawiający, w dodatku konkurującym o uzyskanie zamówienia, dodatkowo na zasadach, których zamawiający nie jest w stanie określić dzień składania ofert i zagwarantować ich niezmienności w dalszym toku postępowania i na moment podpisania umowy o zamówienie publiczne, co narusza zasadę przejrzystości postępowania i zasadę proporcjonalności,

c.

opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i obowiązek wprowadzania wyłącznie takich wymagań, które mają związek z przedmiotem zamówienia i są proporcjonalne do jego celu w poprzez wymaganie od wykonawcy przejęcia personelu innego wykonawcy - obecnie realizującego usługę u Zamawiającego, nie stanowiącego kadry Zamawiającego, co prowadzi do uprzywilejowania dotychczasowego wykonawcy, posiadającego wszelkie dane o warunkach wynagradzania tego personelu niezbędne do przygotowania wyceny oraz narzędzia gwarantujące niezbędność tych, co narusza zasadę uczciwej konkurencji i proporcjonalności. Ponadto, ponieważ wymagania te nie dotyczą kadry Zamawiającego zatem jako takie pozostają bez związku z przedmiotem

i celami zamówienia

d.

nałożenie na wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający tj. obowiązku przejęcia kadry od podmiotu trzeciego innego niż Zamawiający – podczas gdy to Zamawiający, jeśli był zainteresowany kontynuowaniem zatrudnienia ww. osób mógł zapewnić tzw. „zwrotne przejęcie pracowników” po zakończonym kontrakcie a przerzucenie tego obowiązku na nowego wykonawcę jest nieuzasadnione;

zarzut ewentualny do zarzutu nr 1:

2) art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 2 i 3 w zw. z art. 23[1] Kodeksu pracy poprzez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący

i jednoznaczny, polegający na pominięciu w opisie przedmiotu zamówienia informacji o zasadach i warunkach przejęcia pracowników na zasadzie art. 23(1) Kodeksu pracy od Zamawiającego, w szczególności:

a) przez jednoznaczne określenie, że przejęcie pracowników nastąpi pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą,

b) brak przedstawienia dokładnych danych dotyczących pracowników, którzy mają być przejęci przez Wykonawcę od Zamawiającego niezbędnych do wyceny oferty: w tym m.in. ważność badań lekarskich, stażu pracy, wymiaru urlopu

wypoczynkowego /rehabilitacyjnego /zaległego, stopnia niepełnosprawności, szczególnych uprawnień pracowniczych, informacji zwolnieniach lekarskich, a także szczegółów wynagrodzeń pracowników ze wszystkimi dodatkami w rozbiciu na poszczególne składniki (np. płaca zasadnicza, dodatek stażowy, dodatek funkcyjny wynagrodzenie brutto, ZUS pracodawcy itp.), wraz ze wskazaniem okresu, za jakie podano te dane (ostatnie 12 miesięcy rozliczeniowych), informacji, czy pracownicy ci są objęci jakimikolwiek gwarancjami, pakietami socjalnymi w zakresie ich zatrudnienia lub wynagrodzenia, które wpływają na możliwość zmiany ich stosunków pracy, informacji, czy są jakiejkolwiek zaległości wobec tych pracowników oraz ZUS, a także udostępnienia dokumentów Zamawiającego dotyczących ww. pracowników (układu zbiorowego pracy, regulaminu pracy, regulaminu wynagrodzenia, regulaminu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, regulaminu premiowania).

c) brak oświadczania Zamawiającego, iż pracownicy, którzy zostaną przejęci w trybie art. 23(1) KP posiadają:

- oświadczenia lekarskie o przydatności do pracy jako sprzątający w zakładzie opieki zdrowotnej,
- zaświadczenia lekarskie z badań do celów sanitarno-epidemiologicznych dla osób mających kontakt z żywnością,
- aktualne książeczki zdrowia z zakresem wymaganych badań,
- zaświadczenie o przebytych cyklach szczepień przeciw WZW typu B,
- aktualne zaświadczenia o ukończeniu kursu z zakresu „Podstawowych zasad higieny podczas pracy w kontakcie z żywnością w obiektach służby zdrowia” przez osoby pracujące w kuchenkach oddziałowych,
- posiadają kurs sanitariusza szpitalnego lub zawód opiekuna medycznego do pracy w oddziałach szpitalnych,

gdy tymczasem z treści dokumentów zamówienia w szczególności z Rozdziału III ust. 9 SWZ, treści załącznika nr 4A do SWZ wyraźnie wynika, iż ma mieć miejsce przejęcie pracowników na podstawie art. 23(1) Kodeksu pracy; jednocześnie Zamawiający nie podaje żadnych dokładnych danych odnoszących się do pracowników, które są niezbędne do prawidłowego skalkulowania oferty.

Zamawiający oczekuje, iż osoby świadczące usługę będą legitymowały się przywołanymi powyżej uprawnieniami, przeszkoleniami, szczepieniami jednocześnie wskazując,

iż przejęcie pracowników nastąpi z dniem rozpoczęcia usługi. Odwołujący nie ma wiedzy

o powyższych okolicznościach w odniesieniu do przejmowanych pracowników, nie ma możliwości oddziaływania celem ewentualnego dopełnienia przez pracowników zatrudnionych obecnie przez Zamawiającego powyższych okoliczności.

W konsekwencji Zamawiający naruszył ww. przepisy prawa również poprzez błędne oczekiwanie przedłożenia wobec przejmowanych pracowników, dokumentów, o których mowa w załączniku nr 2 do SWZ – szczegółowy OPZ rozdział II pkt 1..i.1.19 wydanych przez uprawnionego organizatora (kserokopia), potwierdzających ukończenie szkolenia przed rozpoczęciem świadczenia Usługi, a także przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w Rozdziale XII pkt. 1 lit. e), f) oraz lit. h) SWZ stanowiących załączniki nr 25, 27 i 29 do SWZ.

2)art. 99 ust. 1, 2 i 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1,2, i 3 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nadmierny i nieproporcjonalny, a przez to uniemożliwiający odpowiedni dobór preparatów właściwych do prawidłowej realizacji usługi przez wykonawcę z uwagi na dezaktualizację znacznej części opisów środków co uniemożliwia ich prawidłowy dobór. Zamawiający bowiem wskazał m.in.:

a) w Rozdziale VIII pkt 2 OPZ (załącznik nr 2A do SWZ) wymagania zastosowania preparatu opartego na glukoprotaminie będącej substancją czynną opracowaną i wykorzystywaną wyłącznie przez jednego producenta, przy czym produkt, który zawierał w składzie tę substancję, został wycofany i nie ma jego zamiennika, co w praktyce oznacza niedostępność żadanego preparatu na rynku;

b) w Rozdziale IX pkt 6–9, 12, 13 oraz 17 OPZ (załącznik nr 2A do SWZ) dokładnych przedziałów wartości pH oraz dokładnego przedziału zawartości procentowej surfaktantów dla tych preparatów, a także kolorów roztworów tych preparatów, podczas gdy:

i. wskazywanie tych wartości jako konkretnych liczb, albo ich bardzo wąskiego przedziału,

a nie przedziału wartości pH zależnego od rodzaju charakteru substancji (zasadowe, neutralne, kwaśne) jest niczym nieuzasadnione i nie gwarantuje lepszej realizacji usługi,

a także nie ma praktycznego przełożenia na jej wykonanie, gdyż wartości pH określone

z dokładnością do dziesiętnych cyfr podlegają zmienności w drodze przygotowania roztworu np. doboru stężenia, twardości użytej wody do przygotowania roztworu, temperatury roztworu zatem tak szczegółowe wymaganie w żaden sposób nie wpływa na świadczenie usługi;

ii. producenci preparatów nie wskazują dokładnych wartości procentowych surfaktantów (związki powierzchniowo czynne tj. anionowe, kationowe, niejonowe i amfoteryczne związki powierzchniowo) w kartach charakterystyki, ponieważ zgodnie z obowiązującym prawem karta charakterystyki musi zawierać jedynie przedziały zawartości surfaktantów, co wynika z załącznika „ZAŁĄCZNIK II WYMAGANIA DOTYCZĄCE SPORZĄDZANIA KART CHARAKTERYSTYKI” Rozporządzenia Komisji (UE) 2020/878 z dnia 18 czerwca 2020 r. zmieniającego załącznik II do rozporządzenia (WE) nr

1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów, oraz Rozporządzenia (WE) nr 648/2004 w sprawie detergentów z późniejszymi zmianami, gdzie w wskazano, że producent nie ma obowiązku wskazywania wszystkich substancji wchodzących w skład produktu wraz z ich dokładnymi zawartościami procentowymi;

iii. kolor roztworu nie ma znaczenia dla skuteczności preparatu myjącego lub dezynfekcyjnego, gdyż o skuteczności decydują właściwości chemiczne i użytkowe, a nie cecha wizualna.

3) art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 106 ust. 1, 2, i 3 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 w zw.

z art. 17 ust. 2 PZP przez wadliwy opis przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji wymaganie złożenia przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa

w Rozdziale XII pkt. 1 lit. f) oraz lit. h) SWZ stanowiących załączniki nr 27 i 29 do SWZ, potwierdzających znajomość procedur wewnętrznych Zamawiającego, które nie zostały przez niego udostępnione wykonawcy, co stanowi żądanie przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie znajomości dokumentów, które są w wyłącznym posiadaniu Zamawiającego i obecnie realizującego usługę wykonawcy, co stanowi naruszenie zasady jawności, przejrzystości i stanowi przejaw preferowania aktualnego wykonawcy.

zarzut ewentualny:

w sytuacji, gdy Zamawiający dokona otwarcia ofert bez dokonania modyfikacji SWZ zgodnych z żądaniami Odwołania - **zarzut naruszenia art. 255 pkt 6 Pzp**, z uwagi

na obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą z uwagi na nieprawidłowe ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wnioś o: uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i:

1) nakazanie Zamawiającemu wykreślenia postanowień zawartych w Rozdziale III ust. 9 SWZ dot. obowiązku przejścia personelu od dotychczasowego wykonawcy.

ewentualnie:

nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia postanowień SWZ i załączników tj. opisu przedmiotu zamówienia jak również treści załącznika nr 45 do SWZ poprzez dodanie szczegółowych informacji dot. przejmowanych pracowników na podstawie 23[1] Kodeksu pracy, udzielenie w tym zakresie kompleksowych informacji o każdym z pracowników z osobna takich jak dokładne dane dotyczące pracowników, którzy mają być przejęci przez Wykonawcę od Zamawiającego niezbędnych do wyceny oferty: w tym m.in. ważność badań lekarskich, staż pracy, wymiar urlopu wypoczynkowego/rehabilitacyjnego/zaległego, stopień i rodzaj niepełnosprawności, informacja o szczególnych uprawnieniach pracowniczych, informacje zwolnieniach lekarskich, a także szczegóły wynagrodzeń pracowników ze wszystkimi dodatkami w rozbiciu na poszczególne składniki (np. płaca zasadnicza, dodatek stażowy, dodatek funkcyjny, wynagrodzenie brutto, ZUS pracodawcy itp.), wraz ze wskazaniem okresu, za jaki podano te dane (ostatnie 12 miesięcy rozliczeniowych), informacji, czy pracownicy ci są objęci jakimikolwiek gwarancjami, pakietami socjalnymi w zakresie ich zatrudnienia lub wynagrodzenia, które wpływają na możliwość zmiany ich stosunków pracy, informacji, czy są jakiegokolwiek zaległości wobec tych pracowników oraz ZUS, a także udostępnienia dokumentów Zamawiającego dotyczących ww. pracowników (układu zbiorowego pracy, regulaminu pracy, regulaminu wynagrodzenia, regulaminu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, regulaminu premiowania)

2) nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia dokumentów zamówienia poprzez doprecyzowanie, iż dokument o którym mowa w załączniku nr 2 do SWZ – szczegółowy OPZ rozdział II pkt 1..i.1.19 wydany przez uprawnionego organizatora (kserokopia), potwierdzający ukończenie szkolenia przed rozpoczęciem świadczenia usługi, przedkładane są przez Wykonawcę Zamawiającemu w dniu rozpoczęcia usługi wyłącznie w odniesieniu do pracowników nowo zatrudnionych przez Wykonawcę tj., z koniecznością przedłożenia ww. dokumentów nie dotyczy pracowników przejmowanych w trybie art. 23(1) KP od Zamawiającego,

3) nakazanie Zamawiającemu wykreślenia postanowień zawartych w Rozdziale XII pkt. 1 lit. f) oraz lit. h) SWZ dot. obowiązku złożenia przedmiotowych środków dowodowych stanowiących załączniki nr 27 i 29 do SWZ lub udostępnienie na platformie zakupowej wszystkich procedur, których dotyczą w/w załączniki i doprecyzowanie, że oświadczenia te dotyczą wyłącznie personelu wykonawcy (z wyłączeniem przejmowanego w trybie art. 23(1) KP od Zamawiającego);

4) nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z Rozdziału VIII ust. 2 OPZ stanowiącego załącznik nr 2A do SWZ pkt 2 tj. całego opisu preparatu myjąco-dezynfekującego opartego na bazie glukoprotaminy oraz nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z Rozdziału IX pkt 6–9, 12, 13 oraz 17 OPZ stanowiącego załącznik nr 2A do SWZ konkretnych wartości pH, rodzaju i zawartości procentowej substancji chemicznych dla preparatów, a także kolorów preparatów pozostawiając wymogi funkcjonalne wymaganych środków.

5) nakazanie Zamawiającemu wyznaczenia terminu składania ofert wynoszącego minimum 15 dni od dnia opublikowania zmian SWZ uwzględniających wszystkie żądania niniejszego odwołania, a także odpowiedniej zmiany terminu otwarcia

ofert oraz terminu związania ofertą;

6) w przypadku otwarcia ofert przed wydaniem wyroku przez KIO, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania jako obciążonego nieusuwalną wadą.

7) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania i przedkładanych na rozprawie na okoliczności wskazane w uzasadnieniu,

8) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłat skarbowych, na podstawie art. 573 ustawy Pzp.

Odwołujący podał, że jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia na warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa i na zasadach uczciwej konkurencji w tym rzetelne skalkulowanie ceny oferty, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwy. Ponadto Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z Pzp ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwości udziału Odwołującego w Postępowaniu. Opis przedmiotu zamówienia zaskarżone niniejszym odwołaniem w sposób nieuzasadniony utrudniają Odwołującemu dostęp do niniejszego zamówienia, tj. opracowanie i złożenie korzystnej i konkurencyjnej oferty, a w konsekwencji uzyskanie niniejszego zamówienia. Objęta odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu ubiegania się o zamówienie na zgodnych z prawem i uczciwą konkurencją warunkach i uzyskania zamówienia, a zatem uzyskania zysku z tytułu jego wykonania.

Odwołujący podał w treści odwołania uzasadnienie dla poszczególnych zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz wskazał elementy stanu faktycznego w oparciu o dokumenty postępowania o zamówienie.

**Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron
oraz uczestnika postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału
w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793: dalej „ustawa”, „Pzp”) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 lipca 2026 roku

od czynności z dnia 22 czerwca 2026 r. Kopia odwołania została przekazana w ustawowym terminie zamawiającemu, co wynika z akt sprawy odwoławczej.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2,

a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowisko prezentowane przez Zamawiającego w piśmie z dnia 16 lipca 2026 roku „**Odpowiedź na odwołanie**”, gdzie zamawiający oświadczył,

że wnosi o oddalenie zarzutu 1 odwołania, oraz złożył równie następując oświadczenie:

W zakresie zarzutu nr 2) odwołania dotyczącego opisanie przedmiotu zamówienia

w sposób nadmierny i nieproporcjonalny, a przez to uniemożliwiający odpowiedni dobór preparatów właściwych do prawidłowej realizacji usługi z uwagi na dezaktualizację części opisów środków, Zamawiający uwzględnia w tym zakresie zarzuty odwołania.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że po wniesieniu odwołania na skutek złożonych przez innego Wykonawcę wniosków o wyjaśnienia treści SWZ Zamawiający dokonał modyfikacji treści dokumentacji postępowania, które objęła swoim zakresem treść zapisów kwestionowanych w ramach wniesionego odwołania w zarzucie nr 2.

Na potwierdzenie powyższego Zamawiający załącza do niniejszego pisma załącznik nr 2A do SWZ dotyczący Części nr 1, zmodyfikowany w dn. 16.07.2026r.

W zakresie zarzutu nr 3) odwołania dotyczącego wadliwego opisu przedmiotu zamówienia

dotyczącego załącznika nr 27 i 29 do SWZ, Zamawiający uwzględnił w tym zakresie zarzuty odwołania.

Zamawiający opublikował w dn. 17.07.2026r. procedury higieniczno- sanitarne, których znajomości wymaga od Wykonawców jako załącznik nr 46 do SWZ. Zmodyfikował również treść załącznika nr 27 do SWZ poprzez:

- wprowadzenie wymogu złożenia przez Wykonawcę oświadczenia, że pracownicy Wykonawcy przed rozpoczęciem realizacji zamówienia zostaną zapoznani z obowiązkami wskazanymi w pkt 1) – 5) oświadczenia oraz będą zobowiązani do ich przestrzegania przez cały okres wykonywania umowy,
- wykreślenie z treści oświadczenia pkt 6) o brzmieniu: „wykonywania czynności zgodnie z obowiązującymi w SPZZOZ Systemami, Certyfikatami, normami itp. przez pracowników Wykonawcy”.

Wobec opublikowania treści Procedur higieniczno-sanitarnych nie zachodziła konieczność modyfikacji załącznika nr 29 do SWZ.

Do ww. pisma zamawiający załączył między innymi:

- załącznik nr 2A do SWZ dotyczący Części nr 1, zmodyfikowany w dn. 16.07.2026r.
- załącznik nr 27 do SWZ., zmodyfikowany w dniu 16.07.2026r.

Izba uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez uczestnika postępowania w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Izba uwzględniła stanowiska i wnioski dowodowe wynikające z pisma zamawiającego z dnia 11 sierpnia 2026 roku „Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wraz z wnioskami dowodowymi”.

Izba uwzględniła stanowisko odwołującego zawarte w piśmie z dnia 17 sierpnia 2026 roku „Pismo procesowe”, gdzie odwołujący złożył między innymi następujące oświadczenie: **cofam zarzut ewentualny do zarzutu nr 1 podniesiony w niniejszym odwołaniu oraz żądanie do tego zarzutu.**

Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy dopuściła dowody zawnioskowane w zakresie rozpoznawanych zarzutów odwołania.

W zakresie wydanych postanowień:

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu 2 ewentualne odwołania tj. 2) art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 2 i 3 w zw. z art. 23[1] Kodeksu pracy poprzez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący i jednoznaczny, polegający na pominięciu w opisie przedmiotu zamówienia informacji o zasadach i warunkach przejścia pracowników na zasadzie art. 23(1) Kodeksu pracy od Zamawiającego (...) - w związku z wycofaniem zarzutu przez odwołującego. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu zarzutu odwołania.

Izba stwierdza, że zarzut odwołania został skutecznie wycofany przed skierowaniem sprawy na rozprawę z udziałem stron. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Skoro można cofnąć odwołanie, możliwe jest również cofnięcie zarzutu odwołania, Cofnięcie zarzutu odwołania przez odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy, skutkuje tym, że postępowanie odwoławcze w zakresie cofniętego zarzutu podlega umorzeniu.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu 2 głównego oraz zarzutu 3 odwołania w związku z czynnościami podjętymi przez zamawiającego, czemu wyraz dał zamawiający w złożonej odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający dokonał zmian w zakresie dokumentacji postępowania o zamówienie.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Izba umorzyła postępowanie w formie postanowienia.

Izba ustaliła i stwierdziła w zakresie zarzutów odwołania skierowanych do rozpoznania:

Zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.*

Izba na wstępie wskazuje, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:
- art. 8 ust. 1 ustawy - Do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz

do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2025 r. poz. 1071, 1172 i 1508 oraz z 2026 r. poz. 184

i 507), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

- art. 16 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

- art. 17 ust. 2 ustawy - Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

- art. 99 ust. 1 ustawy - Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

- art. 99 ust 2 ustawy - Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem, że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

- art. 99 ust. 4 ustawy - Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

- art. 433 pkt 3 ustawy - Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać:

3) odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający;

- art. 233 ust. 1 ustawy - W toku aukcji elektronicznej zamawiający na bieżąco przekazuje każdemu wykonawcy informacje umożliwiające mu ustalenie pozycji jego oferty w klasyfikacji ofert, w szczególności informacje o uzyskanej punktacji oraz o punktacji oferty, która uzyskała najwyższą liczbę punktów.

- art. 255 pkt 6 ustawy - zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

6) postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

W zakresie rozpoznania zarzutów odwołania:

Izba, na wstępie wyjaśnia i podkreśla, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego

w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, która to czynność kwestionowana jest przez odwołującego. Izba dokonuje oceny w oparciu

o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i określone w tej dokumentacji warunki zamówienia oraz wymagania określone przez zamawiającego.

Odwołanie musi być rozpoznane w zakresie zarzutów odwołania jakie podnosi odwołujący

w ramach składanego środka ochrony prawnej, które odwołujący obowiązany jest zawrzeć

w odwołaniu. Tylko taka podstawa rozpoznania zarzutów odwołania stanowi

dla wykonawców biorących udział w postępowaniu gwarancję realizacji zasad prawa zamówień publicznych, do przestrzegania których obowiązany jest zamawiający jak również wszystkie podmioty uczestniczące w procedurze zamówienia.

Izba dokonuje oceny czynności podnoszonej przez odwołującego w zakresie legalności działania zamawiającego wynikającej z regulacji prawnych i wymagań jakie kształtowane są w ramach prowadzonej procedury o udzielenie zamówienia publicznego. Izba związana jest zakresem zarzutów odwołania (art. 555 ustawy). Oznacza to, że Izba jest uprawniona

do oceny prawidłowości zachowania zamawiającego (podjętych czynności lub zaniechania czynności), jedynie przez pryzmat sprecyzowanych w odwołaniu okoliczności faktycznych

i prawnych uzasadniających jego wniesienie. Mają one decydujące znaczenie dla ustalenia granic kognicji Izby przy rozpoznaniu sprawy, gdyż konstytuują zarzut podlegający rozpoznaniu. Stąd odwołanie, które inicjuje postępowanie odwoławcze, zawsze musi zawierać okoliczności uzasadniające zarzucenie zamawiającemu naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych (tak wyrok Izby z dnia 8 sierpnia 2022 roku sygn. akt). Oznacza to również, że Izba nie może brać pod uwagę, przy rozpoznaniu zarzutu odwołania innych okoliczności niewynikających z naruszenia przepisów ustawy, a które intencjonalnie podnoszone są w trakcie rozprawy czy w pismach procesowych przez uczestnika postępowania odwoławczego, bowiem granice rozpoznania wynikają z zarzutów odwołania.

Podkreślenia wymaga, co zostało ustalone w ramach rozpoznawanej sprawy odwoławczej, że w postępowaniu

o zamówienie zostały złożone oferty i ich otarcie nastąpiło w dniu 5 sierpnia 2026 roku. Jednoznacznie potwierdza ta okoliczność dokument: *Informacja z otwarcia ofert w dniu 05.08.2026r.* Z dokumentu tego wynika również jednoznacznie, że w postępowaniu dla części 1 została złożona jedna oferta, dla części 2 zostały złożone dwie oferty.

Izba ustaliła, że w SWZ w odniesieniu do Części 1, w Rozdziale III – Tryb udzielania zamówienia, zamawiający określił:

Zamawiający wprowadził i zmodyfikował postanowienia załącznika nr 45 do SWZ – Wykaz personelu podlegającego przejściu w dniu 16 lipca 2026 roku oraz w dniu 27 lipca 2026 roku wraz z podaniem Informacji dodatkowych również zmodyfikowanych w dniu 16 lipca 2026 roku oraz w dniu 27 lipca 2026 roku (w aktach sprawy).

Zamawiający wprowadził Załącznik nr 4A do SWZ dotyczący Części nr 1- ZASADY PRZEJĘCIA PRACOWNIKÓW TRYBIE ART. 23¹ KODEKSU PRACY (w aktach sprawy).

W zakresie rozpoznania zarzutu 1 odwołania wskazać należy, że postawiony zarzut odwołującego wielowątkowo odnosi się do podniesionego przez odwołującego naruszenia wskazanych w zarzucie odwołania podstaw prawnych.

Istotą przedmiotowego zarzutu odwołania jest określenie przez zamawiającego

w dokumentach zamówienia obowiązku i zasad przejścia przez wykonawcę ubiegającego się o zamówienie pracowników dotychczasowego wykonawcy realizującego zamówienie. Okoliczność taka jednoznacznie wynika z załącznika 4A do SWZ, gdzie zamawiający podał w paragrafie 1 pkt 1, że załącznik ten określa *szczegółowe zasady, terminy oraz procedury współdziałania pomiędzy Dotychczasowym Wykonawcą a Nowym Wykonawcą (zwanymi dalej „Stronami”) w celu realizacji transferu pracowników na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy.*

Izba wskazuje, że zgonie z art. 99 ust. 1 ustawy przedmiot zamówienia opisuje się

w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W ust. 2 ww. przepisu prawodawca podał, że zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem, że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów. Przedmiotu zamówienia, zgodnie z ustępem 4 art. 99 ustawy nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Na podstawie obowiązujących regulacji, w poszanowaniu stanowisk doktryny oraz orzecznictwa jednoznacznie należy stwierdzić w tym miejscu, że dokonany opis przedmiotu zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji w znaczeniu jakie nadają temu uzasadnione potrzeby zamawiające. Ugruntowanym bowiem jest, że opisanie przedmiotu zamówienia przez zamawiającego zawsze będzie prowadziło do określonego ograniczenia konkurencji, jednakże właśnie uzasadnione potrzeby zamawiającego będą wyznaczały

tą dopuszczalną granicę ograniczającą wpływ wymienianej zasady na dopuszczalność opisanie przedmiotu zamówienia. Komentatorzy podnoszą, że „uzasadnione potrzeby zamawiającego służą ocenie stopnia dopuszczalności danego ograniczenia konkurencji wynikającego z dokonanego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający ma bowiem prawo opisać przedmiot zamówienia, uwzględniając swoje potrzeby, a przy tym zapewniając sobie uzyskanie oczekiwanego efektu, gwarantującego zaspokojenie określonych potrzeb, nawet jeżeli przez to nie zostaną dopuszczeni do postępowania wszyscy wykonawcy działający na danym rynku.” (M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 7, 2026, Legalis). Sąd Okręgowy Warszawie w wyroku dnia 31 sierpnia 2028 roku sygn. akt XXIII Zs 47/23 potwierdza stanowiska doktryny, bowiem stwierdza w uzasadnieniu wyroku: „De facto każde z wymagań zamawiającego w większym lub mniejszym stopniu ogranicza konkurencję, jednak tak długo, jak wymagania te są podyktowane obiektywnie uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a ich celem nie jest jedynie zawężenie kręgu wykonawców mogących je wykonać, zamawiający jest uprawniony do ich sformułowania (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 stycznia 2022 r., XXIII Zs 139/21). Jednak powinnością zamawiającego jest udowodnienie, że nieuchronne ograniczenie konkurencji, wynikające z precyzyjnego opisu swoich wymagań, jest uzasadnione.”

Wprowadzenie przez zamawiającego w ramach procedury zamówienia wymagań w zakresie przedmiotu zamówienia musi być jednoznacznie i uzasadnione jego obiektywnymi potrzebami. Zatem zamawiający ma możliwość wprowadzania określonych regulacji

w zakresie przedmiotu zamówienia i warunków jego realizacji, ale musi być to uzasadnione

i odnosić do danego przedmiotu zamówienia. Zamawiający w Załączniku 4A do SWZ

w paragrafie 1 pkt 2 wskazał, że: *Celem procedury jest zapewnienie pełnej ciągłości świadczenia usług utrzymania*

czystości oraz czynności pomocniczych przy pacjencie na terenie Szpitala, przy jednoczesnym poszanowaniu praw pracowniczych. Jednocześnie zamawiający w SWZ w Rozdziale III w punkcie 7 wskaza że informuje, że realizacja przedmiotu zamówienia wiąże się z przejęciem części zakładu pracy dotychczasowego wykonawcy na nowego wykonawcę na zasadach określonych w art. 23¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.

Zamawiający ukształtował dany warunek przedmiotu zamówienia polegający

na obowiązkowym przejęciu pracowników – określonej grupy 9 pracowników w przeliczeniu na etaty – od jednego wykonawcy realizującego poprzednie zamówienie przez innego wykonawcę. Zamawiający sam jednoznacznie wskazał w odpowiedzi na odwołanie,

że „Pracownicy realizujący usługę nie są pracownikami szpitala – są zatrudnieni przez dotychczasowego wykonawcę”.

Zamawiający wskazywał na ciągłość świadczenia usługi utrzymania czystości oraz czynności pomocniczych przy pacjencie na terenie Szpitala, jednakże w ocenie Izby w zupełności zamawiający pomija stwierdzony już fakt, że pracownicy realizujący usługę nie są pracownikami szpitala. Chcąc w ten sposób interpretować przepisy i uprawnienia zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w zamówieniu publicznym, doszlibyśmy do absurdalnego wniosku, który nie może być postrzegany za prawidłowy, że w każdym zamówieniu na usługę, gdzie kluczowe jest realizowanie przedmiotu przez określony, skierowany przez wykonawcę, zespół ludzi na terenie zamawiającego to należałoby zobowiązywać wykonawców do: z jednej strony „oddawania” pracowników następcy realizacji zamówienia, a z drugiej strony zobowiązywać wykonawców do przyjmowania pracowników. Okoliczność taka nie ma żadnego uzasadnienia i prowadziłaby do kuriozum, wypaczenia regulacji ustawy i zasad oraz nakładałaby na wykonawców obowiązki niezgodne z zasadami rynkowymi. Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem prezentowanym przez uczestnika postępowania, że opis wymagań zamawiającego nie narusza zasady uczciwej konkurencji

Odwołujący w żaden sposób nie wyjaśnił jaki związek z przedmiotem zamówienia

ma ukształtowane wymaganie, w szczególności w zakresie ciągłości świadczenia usługi. Podkreślenia wymaga, że w ramach wymagania zamawiającego wskazana została

w załączniku nr 45 określona grupy 9 pracowników w przeliczeniu na etaty. Przy czym

co należy podkreślić i co jednoznacznie potwierdził również uczestnik postępowania,

w ramach zawartej umowy w roku 2023 przez zamawiającego z obecnym podmiotem realizującym umowę ten ostatni przejął od zamawiającego w trybie art. 23¹ Kodeksu pracy 65 pracowników, a samo zamówienie realizowane jest przez 68 pracowników. W kontekście powyższego stwierdzić należy, że w żaden sposób nie tłumaczy wymaganie zamawiającego zawarte w ramach tego postępowania tj. obowiązkowego przejęcia pracowników – określonej grupy 9 pracowników w przeliczeniu na etaty – od jednego wykonawcy realizującego zawartą trzy lata temu umowę przez innego wykonawcę konieczności zachowania ciągłości świadczenia usługi. Przy czym stwierdzić należy, że okoliczność ta nie ma znaczenia w kontekście samej procedury o zamówienie w tym postępowaniu i uprawnień zamawiającego narzucania danemu wykonawcy przejęcia od innego wykonawcy określonej grupy pracowników.

Wymaga również zaznaczenia, że w Załączniku 4A do SWZ w paragrafie 1 pkt 2 wskazał zamawiający również, że procedura przejęcia pracowników pomiędzy wykonawcami (uprzednio realizującym zamówienie a obecnie ubiegającym się o zamówienie) miała na celu *poszanowanie praw pracowniczych*. Podkreślić ponownie należy, że wskazane w Załączniku nr 45 osoby nie są pracownikami zamawiającego oraz jak podnosił sam zamawiający, Szpital nie jest stroną transferu i nie jest pracodawcą. Izba mając na uwadze prezentowane argumentacje w zakresie umowy zawartej w roku 2023 oraz zobowiązania wykonawcy realizującego umowę do stosowania Regulaminu Pracy oraz Regulaminu Wynagradzania SPZZOZ stwierdza, że nie zostało w żaden sposób wykazane, aby po zakończeniu okresu obowiązywania tejże umowy takie obowiązki ciążyły na wykonawcy. Jednocześnie należy zaznaczyć, że podmiot przejmujący pracowników w roku 2023 w wyniku zawarcia umowy

z zamawiającym niewątpliwie miał świadomość, że określona grupa osób będzie objęta ochroną przedemerytalną. Przy czym należy podkreślić, że obecnie osoby jakie został przejęte w ramach umowy z 2023 roku, a było ich 65 zgodnie ze stanowiskiem uczestnika (natomiast usługę realizuje 68 osób), nie są w obecnej procedurze o zamówienie objęte postanowieniami związanymi z przejęciem pracowników obecnie prowadzonego postępowania o zamówienie.

Przewidziane przejęcie pracowników – określonej grupy

9 pracowników w przeliczeniu na etaty – od jednego wykonawcy realizującego zawartą trzy lata temu umowę przez innego wykonawcę dotyczy osób objętych ochroną. Chybione

są zatem argumenty zamawiającego i uczestnika, mające uzasadniać wprowadzone

do postępowania regulacje, a odnoszące się do tego, że przejęcie pracowników w tym przypadku od jednego wykonawcy do nowego wykonawcy następuje z mocy prawa.

W ocenie Izby dla warunków przedmiotowego postępowania o zamówienie bez wpływu

na ich konstrukcję pozostaje fakt przejęcia pracowników w poprzedniej procedurze o zamówienie publiczne, o czym była

mowa już wyżej.

Jednocześnie nawet wskazanie takiej okoliczności nie miało by żadnego wpływu

na kształtowanie opisu przedmiotu zamówienia w ramach tego postępowania, bowiem

co należy podkreślić, to podmiot realizujący umowę z 2023 roku stał się pracodawcą, natomiast to zamawiający obecnie prowadzi postępowanie o zamówienie publiczne.

Izba uznała za zasadne stanowisko odwołującego wyartykułowane w podniesionym zarzucie odwołania co do opisanego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję między wykonawcami. Izba za zasadne uznała również wskazanie

na konieczność opisanego przedmiotu zamówienia w odniesieniu do obowiązku przejęcia pracowników od wykonawcy jako pozostające bez związku z przedmiotem zamówienia

jak również celami zamawiającego. Podstawą oceny w ramach zamówienia publicznego

są w szczególności regulacje ustawy w zakresie opisu przedmiotu zamówienia i warunków realizacji tego zamówienia.

Zamawiający w ramach ukształtowanych postanowień

w odniesieniu do przejęcia pracowników nie uzasadnia ich w żaden skuteczny sposób

w zakresie uzasadnionych potrzeb zamawiającego.

Izba podziela również stanowisko odwołującego co do możliwości stosowania przez zamawiającego tzw. „zwrotnego przejęcia pracowników”. Nie stało bowiem na przeszkodzie, aby zamawiający chcący zadbać o wybraną przez siebie grupę 9 osób z 65 osób, które

na podstawie umowy z 2023 roku w trybie art. 23¹ Kodeksu pracy zostały przeniesione

do wykonawcy po zakończeniu umowy ponownie zostały pracownikami zamawiającego.

Izba podziela również stanowisko odwołującego w zakresie naruszenia zasady swobody umów wyrażonej w prawie cywilnym przez wprowadzenie wymagania przejęcia pracowników pomiędzy wykonawcami – tym który realizuje umowę i tym który ubiega się o zamówienie.

Z żadnych postanowień dokumentów nie wynika, aby to było w ramach przedmiotu zamówienia uzasadnione jakimikolwiek potrzebami zamawiającego. Natomiast zamawiający kreuje sytuację, w której zobowiązuje dwa niezależne gospodarczo podmioty, do tego konkurujące ze sobą na rynku przedmiotowych usług, aby realizowały zobowiązania nałożone przez zamawiającego. W zasadzie naruszenie tej zasady potwierdza również brak możliwości ustalenia jednoznacznie warunków przejęcia pracowników, czyli faktyczna okoliczność wynikająca z dokumentacji, a odnosząca się do braku możliwości skalkulowania kosztów w ofercie, bowiem zamawiający zastrzegł sobie możliwość aktualizacji Załącznika 45 do SWZ na dzień przekazania pracowników, który następuje po złożeniu oferty,

a z rozpoczęciem świadczenia usługi. Jednocześnie zamawiający przewidział kary (každorazowo 10 000 zł) za odmowę przyjęcia pracownika znajdującego się w wykazie. Taka konstrukcja ukształtowanych wymagań zamawiającego narusza także postanowienia ustawy co do opisu przedmiotu zamówienia, jego wyczerpującego charakteru, niezmienności po terminie składania ofert oraz zasady przejrzystości, proporcjonalności oraz konkurencji i równego traktowania wykonawców w ramach danej procedury o zamówienie publiczne.

W odniesieniu do stanowiska odwołującego co do pozostałych argumentów odnoszących się do braków w opisie przedmiotu zamówienia pozwalających na ustalenie faktycznych kosztów przejęcia pracowników w zakresie uzasadnienia podniesionego zarzutu, stwierdzić należy, że powyżej opisane uprawnienie zamawiającego niweczy jakiegokolwiek podane informacje, bowiem na moment składania ofert i tak nie jest jednoznaczny zakres przekazywanych pracowników. Jednocześnie w obliczu tego, że Izba za nieskuteczne i niezgodnie

z przepisami ustawy jak i zasadami uznała wprowadzenie do postanowień dokumentacji zamówienia regulacji o przejęciu pracowników pomiędzy wykonawcą realizującym zamówienie a wykonawcą ubiegającym się o zamówienie, to wszelkie argumenty odnoszące się do kalkulacji czy informacji na temat składowych kosztów pracowników pozostają wtórne do powyższego stanowiska. Jednocześnie należy zaznaczyć, na co wskazywał zamawiający, że dokonał on modyfikacji Załącznika nr 45 do SWZ, przy czym i to pozostaje bez wpływu na rozstrzygnięcie Izby co do wprowadzonego obowiązku przejęcia pracowników pomiędzy wykonawcą realizującym zamówienie a wykonawcą ubiegającym się o zamówienie.

Mając na uwadze, że zamawiający wprowadził do dokumentacji przedmiotowego postępowania o zamówienie wymagania, jakie pozostają bez związku z przedmiotem zamówienia, nie wykazał, aby stanowiły one o uzasadnionych pogrzebach zamawiającego Izba uznała zarzut 1 odwołania za zasadny.

Jednocześnie mając na uwadze poczynione ustalenia w zakresie upływu terminu składania

i oraz otwarcia ofert – czyli czynności jakiej w postępowaniu o zamówienie publiczne

nie powtarza się – Izba uwzględniając zarzut odwołania ograniczyła sentencję wyroku jedynie do wskazania „uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu 1”. Wynika

to z tego, że Izba nie mogła nakazać w postępowaniu, w ramach dokumentacji zamówienia żadnej czynności, bowiem

zamawiający po otwarciu ofert nie może dokonać modyfikacji dokumentacji postępowania o zamówienie.

W zakresie rozpoznania zarzutu ewentualnego:

Odwołujący wskazał w zarzucie: *w sytuacji, gdy zamawiający dokonał otwarcia ofert bez dokonania modyfikacji SWZ zgodnych z żądaniami Odwołania - zarzut naruszenia art. 255 pkt 6 Pzp, z uwagi na obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą z uwagi*

na nieprawidłowe ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że odwołujący postawił ten zarzut jako ewentualny, jednakże nie jako zarzut ewentualny do zarzutu głównego tylko jako zarzut ewentualny w zasadzie do czynności zamawiającego. W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, iż żądanie ewentualne zgłaszane jako dodatkowe na wypadek niemożności uwzględnienia przez Sąd żądania zasadniczego, jest szczególnym przypadkiem kumulacji roszczeń. Przy uwzględnieniu żądania zasadniczego Sąd nie orzeka w ogóle o żądaniu ewentualnym, a czyni to jedynie, gdy brak podstaw do uwzględnienia żądania zasadniczego (tak: wyroki Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 1996 r., III CRN 58/95, nie publ., z dnia 12 stycznia 2012 r., IV CSK 219/11, nie publ. i z dnia 4 października 2012 r., I CSK 100/12, nie publ.). Wniosek więc jest taki, że zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą uwzględnienie zarzutu głównego skutkuje brakiem podstaw do rozpoznawania zarzutu ewentualnego, a tym samym i braku podstaw badania dowodów czy też okoliczności faktycznych dotyczących żądania ewentualnego, skoro żądanie ewentualne nie jest przedmiotem orzeczenia wskutek uwzględnienia zarzutu głównego.

Skoro odwołujący postawił ten zarzut jako ewentualny w odniesieniu do czynności zamawiającego, a nie do zarzutu głównego – którego w tym przypadku nie ma – to Izba nie ma podstawy rozpoznawania takiego zarzutu ewentualnego, bowiem nie miała możliwości rozpoznać zarzutu głównego i uznać jego zasadności bądź niezasadności, co warunkuje rozpoznanie zarzutu ewentualnego.

Należy również zaznaczyć, że w uzasadnieniu odwołania podła odwołujący:

Zarzut ewentualny do całego odwołania:

W przypadku, gdyby Zamawiający nie dokonał modyfikacji zgodnych z zarzutami i żądaniami niniejszego odwołania przed upływem terminu na składanie ofert, Odwołujący stawia zarzut ewentualny naruszenia art. 255 pkt 6 Pzp, z uwagi na obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą z uwagi na nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia.

Postanowienia SWZ w obecnym brzmieniu są wadliwe i uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Po terminie na składanie ofert Zamawiający nie będzie mógł dokonać ich modyfikacji i będzie zobowiązany dokonać unieważnienia postępowania.

Izba w wyroku z 29 kwietnia 2022 r. sygn. akt KIO 1027/22: "Zarzut odwołania stanowi wskazanie czynności lub zaniechanej czynności zamawiającego oraz okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających jego wniesienie. Zakaz orzekania ponad zarzuty sformułowane w odwołaniu związany jest z koniecznością takiego skonkretyzowania zarzutów w treści wniesionego odwołania, aby zarówno zamawiający wiedział jakie czynności wykonał niezgodnie z przepisami, lub też jakich czynności zaniechał i w związku z tym jakie przepisy naruszył". W tym miejscu warto zaznaczyć, że stanowiska te są niezmiennie prezentowane w orzecznictwie, potwierdza to wyrok Sądu Okręgowego – Sądu Zamówień publicznych w Warszawie z dnia 22 maja 2025 roku sygn. akt XXIII Zs 46/24, gdzie sąd wskazał, że „Izba jest związana zarzutami odwołania i nie może wyjść poza ich zakres. Możliwość stawiania zarzutów upływa z terminem na wniesienie odwołania. Jeżeli więc odwołujący na późniejszym etapie postępowania odwoławczego podnosi okoliczności, które nie zostały wyrażone i wprost ujęte w treści wniesionego odwołania, to ich spóźnione wskazywanie na może być brane przez Izbę pod uwagę. Nawet jeżeli odwołujący próbowałby powiązać nowe zarzuty z ogólnie określonymi okolicznościami faktycznymi wskazanymi w odwołaniu. Brak proryjnego przywołania podstawy prawnej i uzasadnienia zarzutu prowadzi do braku możliwości rozpatrzenia tego zarzutu przez Izbę.”

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z przywołanego przepisu wynika zatem, że dokonanie tej czynności przez zamawiającego wymaga kumulatywnego wystąpienia w prowadzonym postępowaniu następujących przesłanek:

- (1) naruszenia przepisów ustaw, czyli wady,
- (2) której nie da się już usunąć,
- (3) a powoduje ona, że zawarta umowa podlegałaby unieważnieniu.

Ostatnia z ww. przesłanek została doprecyzowana w art. 457 ust. 1 ustawy, który stanowi, że umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający:

- 1) z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej

ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert;

2) zawarł umowę z naruszeniem art. 264 lub art. 308 ust. 2 lub 3 lub art. 421 ust. 1 lub 2 albo art. 577, jeżeli uniemożliwiło to Krajowej Izbie Odwoławczej uwzględnienie odwołania przed zawarciem umowy;

3) zawarł umowę przed upływem terminu, o którym mowa w art. 216 ust. 2;

4) z naruszeniem art. 314 ust. 1 pkt 3, ust. 3 i 4, art. 315 lub art. 422 ust. 2 lub 3 udzielił zamówienia objętego umową ramową;

5) z naruszeniem art. 323, art. 324 lub art. 391 ust. 4 lub 5 udzielił zamówienia objętego dynamicznym systemem zakupów.

W tym miejscu należy podkreślić, że ponieważ art. 457 ust. 1 ustawy zawiera zamknięty katalog pięciu okoliczności, związanych z naruszeniem konkretnie wskazanych tam przepisów ustawy dotyczących prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia,

w których umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu – unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy jest możliwe wyłącznie wtedy, gdy udzielenie zamówienia prowadziło do zaistnienia jednej z tych pięciu sytuacji,

o których mowa w art. 457 ust. 1 ustawy.

W ocenie Izby, za wyrokiem z dnia 3 czerwca 2026 roku sygn. akt KIO 1726/25 (który Izba przywołuje w tym miejscu co do stanowisk sądu okręgowego i przyjmuje wyrażone w nim stanowisko Izby za własne) wymaga w tym miejscu podkreślenia, że wystąpienie innych wad, niż podane w art. 457 ust. 1 ustawy, może być podstawą unieważnienia postępowania

na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy, co wynika z art. 457 ust. 4 ustawy zgodnie z którym,

z przyczyn, o których mowa w ust. 1 oraz art. 458 ustawy, nie można żądać stwierdzenia nieważności umowy na podstawie ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2021 r., z późn. zm.) a *contrario*, można żądać w oparciu o art. 189 kpc stwierdzenia nieważności umowy na podstawie innych przyczyn

niż wymienione w art. 457 ust. 1 ustawy o ile wykazane zostanie, że postępowanie było obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Podkreślić należy zatem,

że katalog przesłanek unieważnienia umowy nie jest katalogiem zamkniętym.

Mając na uwadze powyższe Izba wskazuje, że w zakresie argumentacji w odniesieniu

do przesłanek z art. 255 pkt 6 ustawy brak jest uzasadnienia faktycznego w odwołaniu. Odwołujący w zasadzie ogranicza swoje stanowisko do jednego zdania, przy czym w żaden sposób nie precyzuje o jakie postanowienia chodzi, dokładnie które i w jakim zakresie

i w żaden sposób nie określa tego przez odniesienie swojego stanowiska do określonych treści odwołania uzasadnień do zarzutów odwołania. Perspektywa zmienia się również

z uwagi na czynności procesowe związane z umorzeniem postępowania odwoławczego.

W takim stanie rzeczy nie ma również odniesienia do poszczególnych przesłanek podstawy unieważnienia postępowania, co jest niezbędne dla możliwości oceny zarzutu odwołania. Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy ujmować jaką wyjątek od powyższej zasady, który możliwy jest do stwierdzenia jedynie w obliczu jednoznacznego wykazania przesłanek takiego unieważnienia przez odwołującego.

Koszty:

Izba uwzględniła odwołanie w zakresie zarzutu 1.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

Koszty odwołującego zostały zasądzone w zakresie wynagrodzenia pełnomocnika z odniesieniem do maksymalnej kwoty i stosownie do wyniku postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodnicząca: