

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 05 sierpnia 2026 roku przez Odwołującego MP Technology sp. z o.o. (ul. Portowa 13B, 76-200 Słupsk) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Szprotawa (Rynek 45, 67-300 Szprotawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego MP Technology sp. z o.o. (ul. Portowa 13B, 76-200 Słupsk) kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3849/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Szprotawa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dostawa i montaż tablicy informacyjnej LED do prezentowania dynamicznej informacji pasażerskiej na terenie Centrum Przesiadkowego w Szprotawie oraz 8 sztuk jednostronnych tablic przystankowych wykonanych w technologii e-papieru”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 31 lipca 2026 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00371717/01.

05 sierpnia 2026 roku Odwołujący MP Technology sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 16 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w związku z art. 436 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do formułowania opisu przedmiotu zamówienia oraz określania terminu realizacji zamówienia w sposób jednolity, spójny, określony w dniach, tygodniach lub miesiącach, lecz uprawniony jest do wskazania dwóch różnych dat, bez podania obiektywnej przyczyny terminu datą końcową (datami końcowymi), przy czym oba z tych terminów są zbyt krótkie i faworyzują wykonawców już dysponujących przedmiotem dostaw, co w nielegalny sposób ogranicza krąg wykonawców zdolnych do złożenia oferty i doprowadziło do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz zasady proporcjonalności, a samo Postępowanie utraciło walor przejrzystości;

- art. 16 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do formułowania OPZ w sposób precyzyjny i wyczerpujący, lecz uprawniony jest do wskazania, że dalsze, istotne wymagania względem tablic zostaną wyartykułowane w trakcie realizacji umowy, co uniemożliwia określenie, co faktycznie stanowi przedmiot zamówienia i jaki zakres podlega oszacowaniu, co utrudnia uczciwą konkurencję i doprowadziło do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz zasady proporcjonalności, a samo postępowanie utraciło walor przejrzystości;

- art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 431 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 433 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny oraz art. 58 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przygotowanie i prowadzenie przez Zamawiającego postępowania w sposób naruszający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również zasadę proporcjonalności oraz współdziałania stron - a to przez zaniechanie przygotowania i prowadzenia postępowania z należytą starannością, w sposób zapewniający najlepszą jakość dostaw, uzasadnioną charakterem zamówienia oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, wobec sformułowania niżej przytoczonych postanowień umownych w sposób nadużywający pozycję dominującą organizatora przetargu i rażące uprzywilejowanie w treści projektu umowy pozycji Zamawiającego, wbrew zasadom współdziałania, równoważenia interesów stron umowy w sprawie zamówienia publicznego, a także zasad współżycia społecznego i właściwości stosunku prawnego:

a) § 7 ust. 1 Projektu umowy: „Strony ustalają następujące zasady odbioru przedmiotu zamówienia: 1. Odbioru przedmiotu zamówienia dokona komisja powołana przez Zamawiającego w dniu przekazania przedmiotu umowy.

b) § 7 ust. 4 Projekt umowy: „Strony ustalają następujące zasady odbioru przedmiotu zamówienia: 4. Strony postanawiają, że z czynności odbioru będzie spisany protokół zawierający wszelkie ustalenia dokonane w toku odbioru w tym stwierdzone przy odbiorze wady.

c) § 7 ust. 5 Projekt umowy: „Strony ustalają następujące zasady odbioru przedmiotu zamówienia: 5. W okresie gwarancji wykonawca usuwa bezpłatnie wszystkie wady w terminie uzgodnionym przez strony.”

poprzez sformułowanie zapisu projektu umowy w sposób nieprecyzyjny, mogący rodzić wątpliwości interpretacyjne, a także poprzez zbyt daleko idące przyznawanie Zamawiającemu uprawnień do arbitralnego określania czasochłonności poszczególnych czynności odbiorowych, a zatem wbrew zasadzie przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób wskazany w odwołaniu.

12 sierpnia 2026 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnił odwołanie w całości.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....