

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmína Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 lipca 2026 r. przez wykonawcę TOP-GYM Wolny sp.k. z siedzibą w Siechnicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Otwock

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TOP-GYM Wolny sp.k. z siedzibą w Siechnicach kwoty 6750 zł (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3754/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Otwock (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na dostawę wyposażenia siłowni w ramach zadania pn.: „Budowa krytego basenu na terenie Miasta Otwocka” (nr postępowania: WZP.271.12.2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 23 lipca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00359526/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 31 lipca 2026 r. wykonawca TOP-GYM Wolny sp.k. z siedzibą w Siechnicach (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami prawa czynności Zamawiającego z dnia 29 lipca 2026 r. polegającej na modyfikacji Opisu Przedmiotu Zamówienia w sposób mający charakter wyłącznie pozorny, powiększeniu tolerancji wymiarów sprzętu tj. długości, szerokości i wysokości do 5% z pominięciem innych parametrów technicznych, funkcjonalnych i użytkowych oraz wobec zaniechania opisu przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny, niewskazujący na konkretnego producenta i nienaruszający uczciwej konkurencji. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – poprzez dokonanie modyfikacji Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) w sposób pozorny, polegającej na zmianie dopuszczalnego odchylenia (tolerancji) wyłącznie w zakresie parametrów gabarytowych z poziomu +/- 3% do poziomu +/- 5%, przy jednoczesnym pozostawieniu pozostałych, rygorystycznych parametrów (m.in. wagi, szczegółów konstrukcyjnych) bez zmian. Działanie to ma charakter iluzoryczny i podtrzymuje stan ukrytej dyskryminacji, zamykając rynek dla urzędów równoważnych;
2. art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp – poprzez podtrzymanie w OPZ sztywnych parametrów technicznych i niefunkcjonalnych wymogów (np. spójności całej linii, fabrycznego wypalania logo), co stanowi bezpośrednie skopiowanie katalogu handlowego jednej marki – PROUD.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności modyfikacji SWZ z dnia 29 lipca 2026 r.;
2. dokonania modyfikacji Załącznika nr 1 do SWZ (Zestawienie sprzętu) poprzez opisanie wszystkich kluczowych parametrów technicznych, wagowych i funkcjonalnych (a nie tylko wymiarów gabarytowych) przy użyciu sformułowań dopuszczających elastyczność, tj. „od ... do ...” lub „nie więcej niż / nie mniej niż”;
3. dokonania modyfikacji dokumentu „Wymagania dotyczące sprzętu” poprzez wykreślenie rygorystycznych, niefunkcjonalnych wymogów wskazujących na jednego producenta, w szczególności wymogów: „Personalizacja jako integralna część osłony (nie naklejka)”, „Fabryczne wykonanie personalizacji”, „Identyczne piktogramy ćwiczeń”, „Jednolite oznaczenia stosów”, „Jednakowy kształt osłon” oraz „Identyczne oznaczenia wag”.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpienia.

Zamawiający 17 sierpnia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp z powodu wniesienia odwołania po upływie terminu określonego w ustawie i obciążenie odwołującego kosztami postępowania odwoławczego z uwzględnieniem kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego zgodnie ze spisem kosztów (w załączeniu), alternatywnie: umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp z powodu zbędności dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego w związku z dokonaną zmianą SWZ.

Odwołujący 18 sierpnia 2026 r. złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot 90% wysokości wniesionego wpisu od odwołania.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 6750 zł.

Przewodnicząca:.....