

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z bez udziału stron i przystępującego w dniu 19 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2026 r. przez wykonawcę **MAXTO Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce** („Odwołujący”),

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Miasta Gdańsk** („Zamawiający”),

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy **SECURION Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego – wykonawcy **MAXTO Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce** kwoty **10 000 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3720/26

Uzasadnienie

W dniu 29 lipca 2026 r. wykonawca **MAXTO Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce** (dalej jako „**Odwołujący**”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez **Gminę Miasta Gdańsk** (dalej jako „**Zamawiający**”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „**Pzp**”) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą „Rozbudowa miejskiego systemu monitoringu wizyjnego w Gdańsku w 2026 roku” (znak sprawy: BZP.271.18.2026), zwane dalej „**Postępowaniem**”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 26.05.2026 r. pod nr 2026/BZP 00262267.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

„1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Maxto, mimo że zaoferowany przez Maxto przełącznik HPE Aruba Networking CX 4100i (JL817A), oceniany wraz z zaoferowanym ukompletowaniem, zapewniał wymagane szyfrowanie transmisji w standardzie IEEE 802.1AE (MACsec), a dokumenty zamówienia nie wymagały, aby mechanizm MACsec był natywnie zaimplementowany w samym bazowym modelu JL817A;

2) art. 223 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia procedury wyjaśniającej wobec ograniczenia wezwania z 17 lipca 2026 r. do pytania, czy sam bazowy model CX 4100i „posiada” MACsec, mimo że wymaganie PFU dotyczyło wspierania szyfrowania IEEE 802.1AE przez zaoferowany przełącznik w ukompletowaniu zgodnym z OPZ, a następnie poprzez wyprowadzenie z odpowiedzi odnoszącej się wyłącznie do bazowego modelu wniosku o niezgodności całego zaoferowanego rozwiązania;

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny oferty Maxto według wymagań i kryteriów niewynikających z dokumentów zamówienia, w szczególności przez przyjęcie, że mechanizm MACsec musiał być natywnie obsługiwany przez sam model CX 4100i i deklarowany dla tego modelu przez producenta, a także przez odwołanie się dopiero w uzasadnieniu odrzucenia do interoperacyjności z urządzeniami określonych producentów oraz dynamicznej wymiany kluczy;

4) art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przedstawienie wadliwego i niepełnego uzasadnienia odrzucenia oferty Maxto, w szczególności przez przypisanie wyjaśnieniom z 21 lipca 2026 r. treści, której nie zawierały, tj. rzekomego potwierdzenia braku „oczekiwanego przez Zamawiającego rozwiązania MACsec”, oraz przez

niewyjaśnienie, dlaczego brak natywnej obsługi MACsec przez bazowy CX 4100i miałby przesądzać o braku tej funkcji w całym zaoferowanym ukończeniu;

5) art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Maxto do uzupełniania Opisu oferowanych urządzeń w zakresie wyposażenia zawierającego mechanizm MACsec;

6) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Securion, mimo że Securion zaoferował w części 2 kable Tele-Fonika Z-XOTKtsdD 144J oraz Z-XOTKtsdD 24J posiadające jedną powłokę polietylenową, podczas gdy PFU wymagało kabli posiadających odrębną powłokę zewnętrzną i wewnętrzną polietylenową;

7) art. 223 ust. 1 i art. 107 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Securion do złożenia wyjaśnień w zakresie kabli Tele-Fonika Z-XOTKtsdD 144J oraz Z-XOTKtsdD 24J – zarzut ewentualny;

8) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Securion jako najkorzystniejszej, mimo że oferta ta podlegała odrzuceniu, oraz zaniechanie wyboru oferty Maxto, która po unieważnieniu czynności jej odrzucenia uzyskaby najwyższą liczbę punktów;

9) art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nieprzejrzysty oraz nieproporcjonalny, polegający w szczególności na rygorystycznym i zawężającym badaniu wyizolowanego modelu bazowego w ofercie Maxto oraz jednoczesnym zaakceptowaniu jednoznacznie niezgodnego modelu kabla zaoferowanego przez Securion”.

W kontekście ww. zarzutów odwołania Odwołujący wnosil o:

„1) uwzględnienie odwołania,

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Securion jako najkorzystniejszej w części 2 Postępowania,

3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Maxto w części 2 Postępowania,

4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części 2 Postępowania z uwzględnieniem oferty Maxto,

5) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Securion w części 2 Postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,

6) nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty Maxto jako najkorzystniejszej w części 2 Postępowania po wykonaniu czynności nakazanych przez Izbę,

7) ewentualnie - w przypadku uznania przez Izbę, że przed ostatecznym przywróceniem oferty Maxto do oceny konieczne jest dodatkowe ustalenie treści zaoferowanego ukończenia - nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp prawidłowej procedury wyjaśniającej, odnoszącej się do tego, w jaki sposób zaoferowany przełącznik 12-portowy w ukończeniu zgodnym z OPZ wspiera szyfrowanie IEEE 802.1AE (MACsec) bez dopuszczenia do zmiany treści oferty;

8) wezwanie Maxto do uzupełnienia Opisu oferowanych urządzeń w zakresie wyposażenia zawierającego mechanizm MACsec,

9) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika, według norm przepisanych i przedłożonych rachunków”.

Odwołujący wskazywał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ „W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Maxto złożyło ofertę w części 2 Postępowania i pozostaje bezpośrednio zainteresowane zawarciem umowy oraz realizacją zamówienia. Oferta Maxto została odrzucona, natomiast jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Securion, która podlega odrzuceniu z powodu zaoferowania kabli niezgodnych z wymaganiami PFU. Cena brutto oferty Maxto w części 2 wynosi 2.656.800,00 zł, natomiast cena oferty Securion wynosi 2.748.430,00 zł. Obaj wykonawcy zaoferowali 84-miesięczny okres gwarancji. Po przywróceniu oferty Maxto do oceny Maxto uzyska 80 punktów w kryterium ceny oraz 20 punktów w kryterium gwarancji, łącznie 100 punktów. Oferta Securion uzyskaby około 77,33 punktu w kryterium ceny oraz 20 punktów w kryterium gwarancji, łącznie około 97,33 punktu. Uwzględnienie odwołania prowadzi zatem bezpośrednio do możliwości wyboru oferty Maxto. Niewątpliwie istnieje także możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego. Szkoda polega na utracie

możliwości zawarcia umowy i osiągnięcia zysku z realizacji zamówienia. Powyższe czyni zadość wymaganiom art. 505 ust. 1 ustawy Pzp."

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca SECURION Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 13 sierpnia 2026 r. wnosił o:

„1. umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie, w jakim odwołanie dotyczy czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Części nr 2 zamówienia oraz żądania unieważnienia tej czynności, z uwagi na to, że Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

2. oddalenie odwołania w pozostałym zakresie, ewentualnie uznanie, że zarzuty dotyczące przyszłych czynności Zamawiającego nie podlegają obecnie merytorycznemu rozpoznaniu jako przedwczesne, ponieważ ponowne badanie i ocena ofert nie zostały jeszcze zakończone, a Zamawiający nie dokonał nowego rozstrzygnięcia w Części nr 2 zamówienia;

3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w niniejszym piśmie na okoliczność unieważnienia przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przywrócenia postępowania w Części nr 2 do etapu badania i oceny ofert. (...)

Po wniesieniu odwołania Zamawiający dokonał ponownej analizy dokumentacji postępowania, treści zarzutów odwołania oraz dotychczasowych czynności podjętych w postępowaniu. W wyniku czego Zamawiający w dniu 12 sierpnia 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w Części nr 2 zamówienia dokonaną w dniu 24 lipca 2026 r. oraz poinformował o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w tej Części zamówienia. Na dzień sporządzenia niniejszej odpowiedzi ponowne badanie i ocena ofert są w toku. Zamawiający nie dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, nie odrzucił ponownie oferty Odwołującego, nie odrzucił oferty Przystępującego ani nie unieważnił postępowania w Części nr 2 zamówienia".

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny: podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, kiedy Zamawiający dokonuje unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, co powoduje, że czynność, wobec której wniesiono odwołanie nie istnieje. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej oraz niezbędny do tego, aby Izba mogła merytorycznie rozpoznać odwołanie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp.

Wyżej opisana sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający, po wniesieniu odwołania, dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Tym samym Izba stwierdziła, że odwołanie wniesione w dniu 29 lipca 2026 r. dotyczy czynności Zamawiającego, które na chwilę obecną nie istnieją. Poprzez dokonane czynności Zamawiającego zaszła podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba zwraca w tym miejscu uwagę, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

Należy również wskazać, że przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, w której wykonawca wniesie odwołanie. Zgodnie z treścią przepisu art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili w zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny t.j. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp - zbędne. Jest to przesłanka umożliwiaющая umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....