

WYROK

Warszawa, 19 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: W.Z.

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 lipca 2026 r. przez odwołującego: ALFAVOX SOFTWARE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Główny Inspektorat Ochrony Środowiska z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Pentacomp Systemy Informatyczne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu:
 - 1.1 unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego,
 - 1.2 poprawienie omyłki rachunkowej w ofercie odwołującego w zakresie dotyczącym ceny oferty w sposób zgodny z Rozdziałem XX ust. 2 pkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia.
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.
3. Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Główny Inspektorat Ochrony Środowiska z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja Informatycznego Systemu Kontroli (ISK) – rozwój i rozbudowa”, nr DAG-WZP.26.1.41.2026.PW, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 1 czerwca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 371802-2026.

27 lipca 2026 r. wykonawca ALFAVOX SOFTWARE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego z błędnym przyjęciem, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny;
2. art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp przez bezzasadne zaniechanie poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie Odwołującego, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w zakresie dotyczącym ceny oferty,

ewentualnie

3. art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp przez bezzasadne zaniechanie poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty odwołującego z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty w zakresie dotyczącym ceny oferty Odwołującego i tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonania unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
2. poprawienia omyłki w ofercie Odwołującego w zakresie dotyczącym ceny oferty.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia oraz stanowiska Stron i Przystępującego oraz zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz dokumentów wskazanych przez uczestników postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała zarzuty odwołania, uznając, że zasługuje ono na uwzględnienie w zakresie zarzutów podstawowych. W konsekwencji zarzut ewentualny, podniesiony na wypadek oddalenia zarzutów nr 1 i 2 nie podlegał rozpoznaniu.

Izba ustaliła, co następuje:

W sprawie istotne znaczenie miały następujące postanowienia SWZ:

Rozdział XVII ust. 1 pkt 1: Wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty następujące dokumenty: Formularz ofertowy (jeśli dotyczy i wymagany w postępowaniu) (według załączonego wzoru – Załącznik nr 1 do SWZ).

Rozdział XX

1.W formularzu ofertowym – (w załączniku nr 1 do SWZ) Wykonawca oblicza cenę zamówienia zgodnie z wytycznymi zawartymi w formularzu ofertowym oraz zgodnie z ust. 2 niniejszego rozdziału SWZ.

2.Zamawiający poprawi w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe zgodnie z wytycznymi

o których mowa w pkt 1)-3) oraz uwzględni konsekwencje rachunkowe dokonanych poprawek w następujący sposób:

1)w przypadku, gdy Wykonawca poda cenę oferty, wartości brutto z dokładnością większą niż do dwóch miejsc po przecinku lub dokonał ich nieprawidłowego zaokrąglenia, Zamawiający dokona przeliczenia podanych w ofercie cen do dwóch miejsc po przecinku, stosując następującą zasadę: podane w ofercie kwoty zostaną zaokrąglone do pełnych groszy, przy czym trzecia cyfra po przecinku od 5 w górę powoduje zaokrąglenie drugiej cyfry po przecinku w górę o 1 grosz. Jeżeli trzecia cyfra po przecinku jest niższa od 5 zostaje pominięta a druga cyfra po przecinku nie ulegnie zmianie.

2)w przypadku sumowania wartości składających się na przedmiot zamówienia – jeżeli obliczona cena oferty nie odpowiada sumie poszczególnych wartości, Zamawiający przyjmie, że prawidłowo podano poszczególne wartości

za poszczególne pozycje zamówienia.

3)w przypadku mnożenia cen jednostkowych i ilości sztuk – jeżeli obliczona wartość nie odpowiada iloczynowi ceny jednostkowej oraz ilości sztuk, przyjmuje

się, że prawidłowo podano cenę jednostkową.

W Formularzu Ofertowym w tabeli Cena za cały przedmiot zamówienia należało podać cenę netto i brutto w punktach:

1.Modernizacja Informatycznego Systemu Kontroli (ISK) – rozbudowa

(Bez uwzględnienia ceny kompleksowej Asysty Technicznej tzn. 200 roboczogodzin)

2.Modernizacja Informatycznego Systemu Kontroli (ISK) – rozbudowa

(Z uwzględnieniem ceny kompleksowej Asysty Technicznej tzn. 200 roboczogodzin).

„W powyższej cenie dla lp. 2 mieszczą się następujące elementy:

3.Wynagrodzenie z tytułu wykonania usług Asysty Technicznej, o których mowa w § 4 Projektowanych Postanowień Umowy (załącznik nr 8 SWZ), w maksymalnej wysokości:

(tzn. za 200 roboczogodzin) ... zł brutto (...),

w tym kwota netto w wysokości ... zł (...),

przy czym stawka za jedną roboczogodzinę pracy Wykonawcy w ramach świadczenia usług Asysty Technicznej wynosi ... zł brutto (...).”

Tym samym cena całkowita miała być ujęta w punkcie 2 jako suma składników tj. ceny z punktu 1 i punktu 3.

17 lipca 2026 r. Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

W uzasadnieniu Zamawiający wskazał:

„Zgodnie z ofertą Wykonawcy, w formularzu ofertowym, stanowiącym istotną treść oferty Wykonawca wskazał dla pozycji:

Lp. 1.: Modernizacja ISK – rozbudowa (bez Asysty Technicznej) cenę netto 1 049 503,00 zł oraz cenę brutto 1 290 888,69 zł

Lp. 2.: Modernizacja ISK – rozbudowa (z Asystą Techniczną – 200 roboczogodzin) cenę netto 1 087 695,00 zł oraz cenę brutto 1 337 864,85 zł.

Jednocześnie w dalszej części Formularza ofertowego Wykonawca wskazał, że wynagrodzenie za świadczenie usług Asysty Technicznej (maksymalnie za 200 roboczogodzin, przy stawce 233,70 zł brutto za jedną roboczogodzinę) wynosi 38 000,00 zł netto, 46 740,00 zł brutto.

Zamawiający badając ofertę Wykonawcy stwierdził następujące nieprawidłowości:

1. Różnica pomiędzy ceną netto wskazaną w pozycji Lp. 2 a pozycją Lp. 1, ta sama kolumna wynosi 38 192,00 zł, podczas gdy wynagrodzenie za Asystę Techniczną zostało określone na 38 000,00 zł netto.
2. Różnica pomiędzy ceną brutto wskazaną w pozycji Lp. 2 a pozycją Lp. 1, ta sama kolumna wynosi 46 976,16 zł, podczas gdy wartość Asysty Technicznej została określona na 46 740,00 zł brutto.

Oznacza to, że trzy elementy składające się na kalkulację ceny pozostają ze sobą w sprzeczności. Z treści oferty nie wynika, która z podanych wartości odpowiada rzeczywistej woli Wykonawcy. Zamawiający z treści oferty, w obecnym stanie faktycznym nie może ustalić czy błędnie wskazano cenę netto i brutto w pozycji nr 1 Formularza Ofertowego, cenę netto

i brutto w pozycji nr 2 albo czy błędnie wskazano wyliczenia wartości Asysty Technicznej.

W niniejszej sprawie zasadniczym problemem nie jest samo wystąpienie rozbieżności liczbowych w formularzu ofertowym, lecz brak możliwości ustalenia, która z trzech sprzecznych wartości odzwierciedla rzeczywistą wolę Wykonawcy (...). Opisany błąd

u Wykonawcy nie miał charakteru oczywistości dla Zamawiającego. Zamawiający posiadał jako jedyny dokument zamówienia informujący o woli Wykonawcy w zakresie kryterium tylko formularz ofertowy. Żaden inny dokument składany wraz z ofertą nie potwierdzał Zamawiającemu, iż Wykonawca popełnił oczywistą omyłkę pisarską (...).

W niniejszej sprawie Zamawiający nie jest w stanie odtworzyć jedynego prawidłowego sposobu kalkulacji ceny wynikającego z treści oferty. Z oferty nie wynika bowiem, który

z elementów kalkulacji został błędnie wskazany (...) w ofercie nie występuje oczywista omyłka pisarska (gdyż błąd nie ma charakteru czysto redakcyjnego), ani oczywista omyłka rachunkowa (ponieważ na podstawie danych z oferty nie da się odtworzyć jednego, bezspornego i jednoznacznego ciągu działań matematycznych). Każda próba poprawienia oferty prowadziłaby do zastąpienia oświadczenia woli Wykonawcy własnym ustaleniem Zamawiającego, a więc do niedopuszczalnej zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert (...).

Zamawiający nie może dokonać wyboru jednego spośród kilku możliwych sposobów poprawienia oferty, gdyż prowadziłoby to do zastąpienia oświadczenia woli Wykonawcy własnym oświadczeniem Zamawiającego. Każdy z potencjalnych sposobów poprawienia skutkowałby ustaleniem innej ceny oferty, a tym samym prowadziłby do wykreowania nowej treści oświadczenia woli Wykonawcy, co wykracza poza zakres uprawnień wynikających z art. 223 ust. 2 ustawy Pzp.

Każda ingerencja Zamawiającego prowadziłaby do wyboru jednego z kilku możliwych oświadczeń woli Wykonawcy, a nie do odtworzenia oświadczenia już złożonego. Taka czynność wykracza poza zakres art. 223 ust. 2 ustawy Pzp i stanowiłaby niedopuszczalną zmianę treści oferty po upływie terminu składania ofert.

Jednocześnie Zamawiający nie mógł zastosować sprostowania treści oferty jako oferty zawierającej oczywistą omyłkę pisarską, rachunkową ani inną omyłkę. To jednoznacznie przesądza, iż oferta Wykonawcy zawiera sprzeczne elementy kalkulacji ceny uniemożliwiające ustalenie treści oferty. Oferta zawiera wewnętrzne sprzeczności dotyczące elementów kalkulacji ceny, które uniemożliwiają odtworzenie rzeczywistego oświadczenia woli Wykonawcy wyłącznie na podstawie treści oferty”.

Po przeprowadzeniu dowodu z dokumentacji postępowania Izba uznała, że opisany przez Zamawiającego w przytoczonym wyżej uzasadnieniu sposób wypełnienia Formularza Ofertowego przez Odwołującego odpowiada prawdzie.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny sprawy Izba uznała, że Zamawiający niezasadnie odrzucił ofertę Odwołującego. Zamawiający niesłusznie uznał, że nie da się jednoznacznie ustalić prawidłowego i jedynego sposobu poprawy oferty. Sposób ten został bowiem opisany przez samego Zamawiającego w SWZ – Rozdział XX ust. 2 pkt 2 zawiera jasną instrukcję poprawy ofert w przypadkach odpowiadających omawianemu:

„w przypadku sumowania wartości składających się na przedmiot zamówienia – jeżeli obliczona cena oferty nie odpowiada sumie poszczególnych wartości, Zamawiający przyjmie, że prawidłowo podano poszczególne wartości za poszczególne pozycje zamówienia”.

Cena ujęta w punkcie 2 Formularza Ofertowego jest sumą cen z punktu 1 i 3. Obliczona cena oferty (tj. pkt 2) nie odpowiada sumie poszczególnych wartości, tj. pkt 1 i 3. Przesłanki

z Rozdziału XX ust. 2 pkt 2 SWZ zostały zatem wypełnione wprost. Zamawiający winien zatem uznać, że prawidłowe są ceny z punktów 1 i 3 – wszak „Zamawiający przyjmie, że prawidłowo podano poszczególne wartości za poszczególne pozycje zamówienia”.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący