

Sygn. akt: KIO 3610/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 19 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2026 r. przez wykonawcę Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego POLREGIO S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego POLREGIO S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
3. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu,
4. zasądza od odwołującego Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze na rzecz zamawiającego POLREGIO S.A. z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3610/26

Uzasadnienie

Zamawiający POLREGIO S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Świadczenie usługi druku podążającego wraz z najmem i kompleksową obsługą serwisową urządzeń i oprogramowania.” (znak sprawy: PBI.240.2289.2026). Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 13 lipca 2026 r. pod numerem nr 483217-2026

23 lipca 2026 r. wykonawca Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze wniósł na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 3610/26) wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) z naruszeniem:

w zakresie opisu przedmiotu zamówienia:

- naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp tj. obowiązku przygotowania w postępowania sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny,
- naruszenie art. 99 ust 4 ustawy Pzp poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,

w zakresie warunków podmiotowych udziału w postępowaniu

- naruszenie art. 112 ust 1 oraz 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez:

nieuzasadnione przedmiotem zamówienia, nieproporcjonalne i ograniczające konkurencję a także dyskryminujące, sformułowanie w SWZ warunku udziału dotyczącego doświadczenia zawodowego.

Odwołujący wnosil o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane odwołaniem,
- modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w sposób zawarty w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ jest zainteresowany bezpośrednim udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. Kwestionowane w odwołaniu postanowienia SWZ pozbawiają Odwołującego

możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach. Odwołujący wskazał, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może ponieść szkodę bowiem gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, tj. prawidłowo sformułował postanowienia SWZ, możliwe byłoby złożenie przez Odwołującego oferty i realne konkutowanie. Odwołujący podniósł, że jego interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, tym samym może on ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z Zamawiającym.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

10 sierpnia 2026 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosil o:

- 1) umorzenie postępowania odwoławczego,
- 2) ewentualnie oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał, że naniósł w dokumentacji postępowania zmiany, które w części są zgodne z żądaniami Odwołującego.

17 sierpnia 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że wnosil o umorzenie w części postępowania odwoławczego ze względu na uwzględnienie zarzutów dotyczących urządzeń tj. w zakresie pkt 2.2 odwołania. Jednocześnie Odwołujący podtrzymał zarzut w zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczący Doświadczenia zawodowego wykonawcy pkt 3.2 odwołania, z pominięciem zarzutu dotyczącego posiadania certyfikatów przez Inżyniera Wdrożenia. Odwołujący dokonał również modyfikacji żądania zawartego w odwołaniu.

18 sierpnia 2026 r. do akt sprawy Zamawiający złożył fakturę nr 30/08/2026 na kwotę 4 920,00 zł brutto z tytułu reprezentacji przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Termin posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania został wyznaczony na 19 sierpnia 2026 r.

19 sierpnia 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa odwołanie, zastrzegając jednocześnie, że cofnięcie to nie oznacza akceptacji aktualnego brzmienia warunku udziału w postępowaniu ani rezygnacji z jego zakwestionowania w ramach odrębnego, terminowo wniesionego środka ochrony prawnej.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z 19 sierpnia 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

„1. W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości:

- 3) na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy:

(...)

b) w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołujący ponosi koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, oraz zwraca się mu 90% wpisu; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości;”

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....