

WYROK

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2026 r. przez wykonawcę **Zakład Wytwórczy Aparatów Elektrycznych sp. z o.o., ul. Gdańska 60, 84-300 Łębork,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin-Jeziorna,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **Przedsiębiorstwo Badawczo-Wdrożeniowe „OLMEX” S.A., ul. Modrzewiowa 58, 11-010 Wójtowo,**

orzeka:

1. odrzuca odwołanie w zakresie zarzutów nr 3, 4, 5 i 6,
2. w pozostałym zakresie **oddala odwołanie**,
3. kosztami postępowania obciąża odwołującego, i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,
 - 3.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3597/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin-Jeziorna, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wykonawczego pn. „Dostawa odłączników i uziemników do sieci 110 kV, 220 kV, 400 kV – zamówienie szczegółowe nr 4” (postępowanie prowadzone dla 6 części), numer referencyjny: CJI/2025-003602. Zamówienie jest udzielane na podstawie Umowy Ramowej zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa odłączników i uziemników do sieci 110 kV, 220 kV i 400 kV – Umowa ramowa” (postępowanie nr 2022/WNP-0181 wszczęte w dniu 19.12.2025 r.).

W dniu 23.07.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Zakład Wytwórczy Aparatów Elektrycznych sp. z o.o., ul. Gdańska 60, 84-300 Łębork (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 106 ust. 2 i 3, art. 107 ust. 4 oraz art. 16 pkt 1–3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez uznanie, że Odwołujący nie przedłożył środka dowodowego potwierdzającego WPT.15, bez merytorycznego rozpoznania całego łańcucha dowodowego, bez oceny jego równoważności,
- 2) art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy Pzp przez podanie uzasadnienia, które sprowadza się do konkluzji, że Odwołujący „nie przedłożył prób typu”, bez identyfikacji ocenionych dokumentów, bez odniesienia do argumentacji równoważności,
- 3) art. 18 ust. 1–3 i art. 74 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.), zwanej dalej: „uznk”, poprzez zaakceptowanie zastrzeżenia przez OLMEX całych załączników nr 5–8, pomimo że uzasadnienie ma charakter zbiorczy, ogólny i nie wykazuje przesłanek tajemnicy w odniesieniu do poszczególnych informacji,
- 4) art. 18 ust. 1–3 i art. 74 ustawy Pzp poprzez niewydzielenie informacji rzeczywiście poufnych od informacji weryfikacyjnych i normatywnych, których ujawnienie nie odsłania konstrukcyjnego know-how, a jest konieczne do kontroli legalności wyboru oferty,
- 5) art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez zastosowanie wobec jawnej oferty Odwołującego rygorystycznego standardu dokumentacyjnego, przy jednoczesnym uniemożliwieniu weryfikacji, czy OLMEX wykazał spełnienie wymogów dla dokładnie zaoferowanych konfiguracji, według aktualnej normy i przez laboratorium o właściwym zakresie akredytacji,
- 6) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk poprzez brak ustalenia, czy OLMEX wcześniej ujawniał informacje

i dokumenty tego samego rodzaju w postępowaniu PSE dotyczącym SE Choczewo, a jeżeli tak – które obecne informacje nadal pozostają nieujawnione i posiadają odrębną wartość gospodarczą.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty OLMEX w części nr 1,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem obowiązku przyjęcia równoważnych przedmiotowych środków dowodowych oraz obowiązku jednoznacznego uzasadnienia ich oceny,
- 4) w zakresie uznanym przez Izbę za terminowy – nakazanie Zamawiającemu ponownego zbadania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa OLMEX i odtajnienia dokumentów w całości,
- 5) w zakresie uznanym przez Izbę za terminowy – nakazanie udostępnienia Odwołującemu odtajnionej dokumentacji OLMEX przed ponownym badaniem i oceną ofert,
- 6) niezależnie od oceny terminowości samodzielnego zarzutu dotyczącego tajemnicy – zobowiązanie Zamawiającego do przekazania Izbie pełnej, niezanonimizowanej dokumentacji OLMEX oraz przeprowadzenie przez Izbę kontroli tej dokumentacji z wyłączeniem jawności w zakresie rzeczywiście chronionych informacji, na okoliczność równego standardu oceny WPT.15,
- 7) ewentualnie – w razie ustalenia, że dokumenty OLMEX nie spełniają standardu zastosowanego wobec Odwołującego – nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty OLMEX albo wezwania i oceny jej dokumentów według identycznych zasad, o ile takie wezwanie pozostaje prawnie dopuszczalne.

W dniu 24.07.2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Badawczo-Wdrożeniowe „OLMEX” S.A., ul. Modrzewiowa 58 11-010 Wójtowo (dalej: „Przystępujący”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego i przedstawił swoją argumentację w sprawie. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 12.08.2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie go w zakresie zarzutów nr 3 - 6 oraz o oddalenie w pozostałym zakresie. W dniu 14.08.2026 r. Przystępujący przedstawił dodatkowe stanowisko wnosząc o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutów nr 3, 4 i 6. W dniu 14.08.2026 r. również Odwołujący odniósł się pisemnie do argumentacji Zamawiającego i Przystępującego.

W trakcie rozprawy Strony i Przystępujący podtrzymali swoje stanowiska w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła następujący stan faktyczny sprawy.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa odłączników i uziemników do sieci 110 kV, 220 kV, 400 kV – zamówienie szczegółowe nr 4. Jest to zamówienie wykonawcze udzielane na podstawie umowy ramowej. Przedmiot zamówienia wykonawczego został podzielony na 6 części. Niniejsze postępowanie odwoławcze dotyczy części nr 1, której przedmiotem jest rozbudowa stacji 400/110 kV Gdańsk Błonia wraz z instalacją urządzeń do kompensacji mocy biernej.

W rozdziale VIIIa specyfikacji warunków zamówienia wykonawczego Zamawiający wskazał przedmiotowe środki dowodowe wymagane w celu potwierdzenia zgodności ofertowanych dostaw z wymaganiami określonymi w Części II SWZ-W:

- a) Raporty potwierdzające przeprowadzenie prób typu wraz z załącznikami oraz certyfikat potwierdzający akredytację jednostki w tym zakresie,
- b) Wypełnione tabele danych gwarantowanych zgodnie z załącznikami do Specyfikacji Technicznej Odłączników i Uziemników.

W zakresie przedmiotowych środków dowodowych wymaganych w pkt a) Zamawiający dookreślił następujące wymagania:

Ad. a) Raporty potwierdzające przeprowadzenie prób typu wraz z załącznikami:

Zamawiający żąda przedłożenia przedmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw w związku z wymaganiami określonymi w Specyfikacji technicznej (punkt. 3.9.1. Próby typu).

Zamawiający wymaga przedłożenia wraz z ofertą raportu oraz załączników, o których mowa w Specyfikacji technicznej - pkt 3.9.1.

Zamawiający wymaga, aby próby typu były wykonane przez laboratorium posiadające akredytację. W związku z powyższym Zamawiający wymaga przedłożenia wraz z ofertą certyfikatu (o którym mowa w pkt 3.9.1. – Specyfikacji technicznej) potwierdzającego akredytację laboratorium, które wykonały próby typu.

Zamawiający zaleca, aby ww. dokumenty zostały przedłożone w formacie PDF.

Zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia raportów potwierdzających przeprowadzenie prób typu wraz z załącznikami w języku angielskim.

Zamawiający wskazał też, że jeśli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Odwołujący złożył ofertę wraz z przedmiotowymi środkami dowodowymi.

W dniu 25.06.2026 r. Zamawiający, na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia

uzupełnień przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wskazał, że wymagał, aby wykonawcy złożyli „Raport oraz Próby typu wraz z załącznikami o których mowa w Specyfikacji technicznej - pkt 3.9.1., jednocześnie Zamawiający wymagał, aby próby typu były wykonane przez laboratorium posiadające akredytację. (...)

Wykonawca w ramach zamówienia zaoferował dostawę odłączników:

TFPe-3/420/4000/U/50/1/08P25

TFPe-3/420/4000/50/1/08P25

TFPKe-3/123/2500/U/50/1/10P25/D17519

TFPKe-3/123/4000/U/50/1/10P25/D17519

TFPK-3/123/2500/50/1/10P25/D17519

TFPK-3/123/4000/50/1/10P25/D17519

Wykonawca wraz z ofertą nie przedłożył wymaganych Prób typu dot. przedmiotowych urządzeń w zakresie pkt WPT.15 – „Próby działania podczas przykładania statycznego mechanicznego obciążenia końcowego”, potwierdzających zgodność oferowanych urządzeń.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa do uzupełnienia dokumentu - Próby typu w zakresie spełnienia wymagań określonych w pkt WPT.15. dla urządzeń:

TFPe-3/420/4000/U/50/1/08P25

TFPe-3/420/4000/50/1/08P25

TFPKe-3/123/2500/U/50/1/10P25/D17519

TFPKe-3/123/4000/U/50/1/10P25/D17519

TFPK-3/123/2500/50/1/10P25/D17519

TFPK-3/123/4000/50/1/10P25/D17519

wykonanej zgodnie z normą PN-EN IEC 62271-102, o której szczegółowo mowa w pkt WPT.2. STANDARDOWA SPECYFIKACJA TECHNICZNA PSE-ST.Odłączniki_uziemniki/ 2020 w celu potwierdzenia zgodności oferowane urządzenia z wymaganiem określonym w specyfikacji technicznej.

Zamawiający wymaga, aby uzupełnione próby typu były wykonane przez laboratorium posiadające akredytację. W związku z powyższym Zamawiający wymaga wraz z dokonanym uzupełnieniem przedłożenia certyfikatu (o którym mowa w pkt 3.9.1. – Specyfikacji technicznej) potwierdzającego akredytację laboratorium, które wykonały próby typu.

Dodatkowo Zamawiający przypomina, że zgodnie z pkt 2. Normy i dokumenty związane w STANDARDOWE SPECYFIKACJI TECHNICZNEJ PSE-ST.Odłączniki_uziemniki/2020 „w uzasadnionych przypadkach, gdy producent dysponuje próbami typu wykonanymi w oparciu o normy starsze lub nowsze od aktualnych, producent jest zobowiązany do wykazania równoważności wyników wykonanej próby typu z normami aktualnymi. Powyższe musi być potwierdzone oświadczeniem zgodności wydanym przez akredytowane laboratorium”.

W odpowiedzi Odwołujący złożył szereg przedmiotowych środków dowodowych, jak też wyjaśnił m.in., że „Ze względu na specyfikę montażu na zachowanie odłącznika podczas przykładania statycznego obciążenia końcowego w znacznym stopniu wpływa sztywność konstrukcji wsporczej i dobór izolatora. Oferujemy izolator o wysokiej sztywności i wystarczającą długość styku przeciwnego, aby uzyskać właściwy zestyk w każdych warunkach. Zapewnienie wymaganej sztywności fundamentu, konstrukcji wsporczej jest po stronie projektanta stacji. Styk przeciwny jaki oferujemy jest dostosowany do oszynowania rurowego. Jest wykonany z rury do długości 800mm z dostępną długością 667mm. Długość styku liniowego wynosi 550mm dla 420kV i 380mm dla 123kV co gwarantuje zachowanie obszaru styczności w warunkach wymaganych przez normę.

Załączamy równoważny środek dowodowy zgodności oferowanych odłączników z wymaganiami najnowszej normy IEC 62271-102:2018 w postaci Deklaracji Zgodności producenta oraz listę referencyjną potwierdzającą ciągłość dostaw tych odłączników wraz z autoryzowaną symulacją MES.

Odłączniki te zostały zakwalifikowane do obecnej umowy ramowej. Ten sam zestaw protokołów, rysunków oraz danych gwarantowanych został przedstawiony na etapie kwalifikacji dostawców do dostaw inwestorskich w 2023. Dodatkowo załączamy listę referencyjną dostarczonych pantografów typu TFP na stacje PSE, które są w eksploatacji i na majątku od 2012 roku i do których nie otrzymaliśmy żadnych zgłoszeń reklamacyjnych.

Deklarujemy gotowość do przeprowadzenia prób uzupełniających pod nadzorem przedstawicieli PSE w terminie do 4-5 miesięcy polegających na obciążeniu przyłącza siłą 4000N i wykonaniu 20 cykli, zgodnie z wymaganiami normy. Proponujemy najbardziej niekorzystny technicznie wariant – najwyższy z oferowanych odłączników - 420kV (maksymalny moment gnący)”.

W dniu 17.07.2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał:

„Zamawiający Zgodnie z zapisami cz. I SWZ-W Rozdział VIIIa pkt 1) lit. a) oraz b) wymagał przedłożenia wraz z ofertą

przedmiotowych środków dowodowych tj.:

1. Raportów potwierdzających przeprowadzenie prób typu wraz z załącznikami oraz certyfikatów potwierdzających akredytację jednostki w tym zakresie.

Zamawiający żądał przedłożenia przedmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw w związku z wymaganiami określonymi w Specyfikacji technicznej (punkt. 3.9.1. Próby typu).

Wykonawca wraz z ofertą nie przedłożył wymaganych Prób typu dla urządzeń:

TFPe-3/420/4000/U/50/1/08P25

TFPe-3/420/4000/50/1/08P25

TFPKe-3/123/2500/U/50/1/10P25/D17519

TFPKe-3/123/4000/U/50/1/10P25/D17519

TFPK-3/123/2500/50/1/10P25/D17519

TFPK-3/123/4000/50/1/10P25/D17519

potwierdzających zgodność oferowanych urządzeń z wymaganiem określonym w specyfikacji technicznej punkt 3.9.1. - pkt WPT.15 - Próby działania podczas przykładania statycznego mechanicznego obciążenia końcowego.

Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 25.06.2026 r.(znak DU-AP-WZ.230.1.2026.22) do uzupełnienia dokumentów - prób typu dla ww. urządzeń w celu potwierdzenia zgodności oferowanych urządzeń z wymaganiem określonym w specyfikacji technicznej (pkt. WPT.15).

Wykonawca Zakład Wytwórczy Aparatów Elektrycznych Sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie nie przedłożył Prób typu potwierdzających zgodność oferowanych urządzeń z wymaganiem określonym w specyfikacji technicznej punktu 3.9.1. – WPT.15. dla ww. urządzeń”.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Przystępującego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

W szczególności Izba nie podzieliła stanowiska Przystępującego jakoby Odwołujący w zakresie zarzutów nr 3 – 6 nie miał interesu we wniesieniu odwołania z powodu odrzucenia jego oferty oraz z powodu tego, że: „Samo uzyskanie dostępu do informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa Przystępującego nie może bowiem automatycznie prowadzić do uzyskania przez Odwołującego zamówienia ani poprawić jego pozycji w postępowaniu”. Przede wszystkim należy zatem wskazać, że odrzucenie oferty Odwołującego nie jest prawomocne w sytuacji, gdy wniósł on odwołanie na ww. czynność Zamawiającego. Zatem zaskarżenie czynności odrzucenia tej oferty do Prezesa Izby (a następnie być może do Sądu Okręgowego) powoduje, że Odwołujący cały czas zachowuje szansę na uzyskanie zamówienia. Ponadto w przypadku uwzględnienia przez Izbę zarzutów nr 3 – 6, Odwołujący uzyskałby dostęp do treści zastrzeżonych dokumentów, co pozwoliłoby mu kwestionować ocenę oferty Przystępującego i tym samym zwiększyć własne szanse na uzyskanie zamówienia. Dlatego w zakresie zarzutów dotyczących zaniechania odtajnienia dokumentów zastrzeżonych przez Przystępującego (abstrahując w tym miejscu od terminowości ich wniesienia, o czym w dalszej części uzasadnienia wyroku) spełnione zostały przesłanki z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż dzięki temu odtajnieniu Odwołujący może uzyskać zamówienie, a bez odtajnienia może ponieść szkodę w postaci utraty szansy na jego uzyskanie. Tożsame stanowisko Izba wielokrotnie wyrażała już w swoim orzecznictwie, w tym m.in. w wyroku z dnia 24.11.2015 r. o sygn. akt KIO 2446/15 zachowującym aktualność mimo wejścia w życie w 2021 r. nowej ustawy Pzp, w którym stwierdzono: „W ocenie Izby wypełnione zostały przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, tj. posiadanie przez odwołującego interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Zaniechanie odtajnienia części oferty złożonej przez wykonawcę, którego ofertę wybrano, utrudnia odwołującemu zweryfikowanie czy oferta ta została prawidłowo zbadana i oceniona przez zamawiającego. Ustalenie, że zamawiający wbrew przepisom ustawy zaniechał uznania za bezskuteczne zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa prowadzić będzie do nakazania zamawiającemu dokonania tej czynności. Powyższe umożliwi wykonawcy skuteczne skorzystanie ze środków ochrony prawnej w takim zakresie, w jakim nie mógł skorzystać z nich wcześniej z uwagi na niedostępność mu oferty złożonej przez konkurenta. W konsekwencji może to doprowadzić do odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę wybranego, zaś oferta odwołującego może być uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. W związku z powyższym Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę z powodu zaniechań Zamawiającego objętych zarzutami nr 3 – 6, a zatem spełnione zostały przesłanki z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Niezależnie jednak od kwestii interesu we wniesieniu odwołania, należy zwrócić uwagę na zupełnie odrębną

kwestię dotyczącą terminowości jego wniesienia w zakresie zarzutów nr 3 – 6. Zgodnie bowiem z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Tymczasem w niniejszej sprawie Odwołujący 25.03.2026 r. złożył wniosek o udostępnienie pełnej treści oferty Przystępującego, w tym wszystkich informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa. W dniu 09.04.2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi odmownej wskazując, że „uznaje za skuteczne dokonanie zastrzeżenia jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Badawczo-Wdrożeniowe OLMEX S.A poniżej wymienionych załączników do oferty tj.

➤ 5_Tabele danych gwarantowanych_DOKUMENTY POUFNE

➤ 6_Próby typu_odłączniki i uziemniki_DOKUMENTY POUFNE

➤ 7_Próby typu_isolatory wsporcze i napędowe_DOKUMENTY POUFNE

➤ 8_Próby typu_obudowy napędów_DOKUMENTY POUFNE”.

W dniu 21.04.2026 r. Odwołujący ponowił wniosek o odtajnienie zastrzeżonych dokumentów, ale Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na ww. pismo. Tym samym od 09.04.2026 r. Odwołujący posiadał wiedzę o tym, że Zamawiający uznaje zastrzeżenie przez Przystępującego tajemnicy przedsiębiorstwa za zasadne, co oznacza, że od tego dnia biegł 10-dniowy termin na wniesienie odwołania na zaniechanie odtajnienia ww. dokumentów. Jeżeli zatem Odwołujący nie zgadzał się z ww. decyzją Zamawiającego powinien był wnieść odwołanie w terminie do 20.04.2026 r. (19.04.2026 r. to niedziela, więc zastosowanie znajdował art. 509 ust. 2 ustawy Pzp). Natomiast wniesienie go w dniu 23.07.2026 r. jest już działaniem spóźnionym i dlatego odwołanie to w zakresie zarzutów nr 3 – 6 podlega odrzuceniu jako wniesione po upływie terminu określonego w ustawie Pzp.

Należy w tym miejscu wyjaśnić, że spóźnione są nie tylko zarzuty nr 3 i 4, które wprost dotyczą zaniechania odtajnienia treści zastrzeżonych przez Przystępującego dokumentów, ale także zarzuty nr 5 i 6, mimo że formalnie są one skonstruowane tak, jakby dotyczyły innych czynności Zamawiającego, tj. nierównego traktowania wykonawców przez rygorystyczną ocenę dokumentów złożonych przez Odwołującego i brak umożliwienia weryfikacji, czy analogicznie Zamawiający oceniał ofertę Przystępującego oraz brak ustalenia, czy zastrzeżone dokumenty były już ujawniane przez Przystępującego w innym postępowaniu. Należy bowiem zauważyć, że tak skonstruowane zarzuty nadal oparte są na fakcie nieujawnienia treści dokumentów zastrzeżonych przez Przystępującego i w istocie zmierzają do tego, aby doprowadzić do ich ujawnienia albo co najmniej do dokonania przez Izbę ich oceny merytorycznej bez ujawniania. Taka intencja Odwołującego widoczna jest zarówno w uzasadnieniu odwołania, gdzie Odwołujący wskazuje np. *„Niezależnie od oceny terminowości samodzielnego zarzutu tajemnicy Izba powinna zbadać niejawnie dokumenty OLMEX jako dowód konieczny do oceny zgodności wyboru z zasadą równego traktowania i przejrzystości”*, jak i w piśmie procesowym z 14.08.2026 r., gdzie Odwołujący wniósł o uznanie, że *„zarzut nr 5 dotyczący nierównego traktowania i braku przejrzystości ma odrębną podstawę faktyczną od kwietniowego sporu o odtajnienie dokumentacji OLMEX*. W związku z tym po pierwsze, należy stwierdzić, że skoro zarzut nr 5 został określony jako naruszenie polegające na *„zastosowaniu wobec jawnej oferty ZWAE rygorystycznego standardu dokumentacyjnego, przy jednoczesnym uniemożliwieniu weryfikacji, czy OLMEX wykazał spełnienie wymogów dla dokładnie zaoferowanych konfiguracji, według aktualnej normy i przez laboratorium o właściwym zakresie akredytacji”*, to nie sposób nie zauważyć, że podstawą faktyczną tego zarzutu jest brak odtajnienia dokumentów zastrzeżonych przez Przystępującego jako tajemnica przedsiębiorstwa, więc trudno przyjąć tu jakąkolwiek inną „odrębną” podstawę faktyczną. Po drugie, należy wyraźnie podkreślić, że zgodnie z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów niezawartych w odwołaniu. Izba jest zatem związana treścią zarzutów wskazanych w odwołaniu, przy czym „zarzut” to nie tylko podstawa prawna, ale także okoliczności faktyczne będące podstawą wskazanego naruszenia. Oznacza to, że jeśli odwołujący po wniesieniu odwołania, na dalszych etapach postępowania odwoławczego podejmie próbę zmiany lub rozszerzenia zarzutów, to w takim zakresie, w jakim zarzuty te zostały zmienione lub rozszerzone nie podlegają rozpoznaniu przez Izbę. Również z tego powodu uznanie przez Izbę, że zarzut nr 5 „ma odrębną podstawę faktyczną” niż wskazana w treści odwołania, byłoby niedopuszczalne. Po trzecie, co do wniosku o dokonanie przez Izbę badania zastrzeżonych dokumentów Przystępującego należy także wskazać, że zarzuty odwołania muszą być skonkretyzowane, gdyż Izba nie bada „ogólnie” prawidłowości prowadzenia postępowania przez zamawiającego, ale bada zgodność z ustawą Pzp konkretnych jego czynności lub zaniechań. Jeżeli więc Odwołujący uważa, że oferta Przystępującego lub inne złożone przez niego dokumenty są dotknięte określonymi wadami, powinien konkretnie wskazać, jakie są to wady i dlaczego oferta ta powinna zostać odrzucona. Natomiast „badanie niejawnych dokumentów OLMEX jako dowodu koniecznego do oceny zgodności wyboru z zasadą równego traktowania i przejrzystości” jako zarzut zupełnie nieskonkretyzowany nie podlega rozpoznaniu przez Izbę. Po czwarte, rozpoznanie tak skonstruowanych zarzutów nr 5 i 6 (pomijając brak ich konkretyzacji) prowadziłoby też w istocie do obejścia przepisów ustawy Pzp określających termin na wniesienie odwołania (w tym wypadku - art. 515 ust. 1 pkt 1 Pzp) i do niedopuszczalnego przedłużenia tego terminu Odwołującemu, gdyż zarzuty te, jak już wyżej wskazano, oparte są

nadal na treści zastrzeżonych dokumentów. Tymczasem skoro w odpowiednim terminie Odwołujący nie wniósł odwołania na zaniechanie odtajnienia ww. dokumentów, to także zarzuty nr 5 i 6 dotyczące niesprecyzowanych czynności i zaniechań Zamawiającego wynikających z braku tego odtajnienia, są już zarzutami spóźnionymi i podlegają odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp.

Przechodząc do zarzutów nr 1 i 2 należy przytoczyć odpowiednie przepisy.

Zgodnie z art. 106 ust. 3 ustawy Pzp, żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W niniejszej sprawie przede wszystkim należy przypomnieć, że oferta Odwołującego została odrzucona nie z powodu niespełnienia określonych wymagań technicznych dla określonych urządzeń, ale z powodu nieprzedłożenia wymaganych dokumentów, tj. przedmiotowego środka dowodowego w postaci prób typu potwierdzających zgodność oferowanych urządzeń z wymaganiem określonym w specyfikacji technicznej punktu 3.9.1. – WPT.15. Przy czym nie jest sporne, że Odwołujący nie przedłożył ww. przedmiotowych środków dowodowych nie tylko wraz z ofertą, ale także na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w wyznaczonym przez niego terminie. Ww. sytuacja wyczerpuje przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Niemniej jednak spór w niniejszej sprawie dotyczy tego, czy Zamawiający powinien był uznać przedłożone przez Odwołującego przedmiotowe środki dowodowe za równoważne do wymaganych w niniejszym postępowaniu prób typu wraz z załącznikami i certyfikatem potwierdzającym akredytację jednostki. W związku z tym należy w pierwszej kolejności wskazać, że Raport z prób typu jest dokumentem potwierdzającym przeprowadzenie badania urządzenia w określonych warunkach, przy czym Zamawiający wymagał też, aby to badanie było przeprowadzone przez jednostkę akredytowaną. Tymczasem Odwołujący przedstawił: „Deklarację Zgodności producenta oraz listę referencyjną potwierdzającą ciągłość dostaw tych odłączników wraz z autoryzowaną symulacją MES”, a także „listę referencyjną dostarczonych pantografów typu TFP na stacje PSE”, jednakże nie są to dokumenty, które potwierdzają poddanie urządzeń jakimkolwiek badaniom, w tym przez jednostkę akredytowaną. Odwołujący odpowiadając na wezwanie w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie wskazywał też, że z przyczyn od niego niezależnych nie ma dostępu do Raportów z prób typu wykonanych przez akredytowaną jednostkę albo że nie może ich uzyskać w wyznaczonym terminie. Zamiast tego Odwołujący w złożonych wyjaśnieniach zadeklarował *„gotowość do przeprowadzenia prób uzupełniających pod nadzorem przedstawicieli PSE w terminie do 4-5 miesięcy polegających na obciążeniu przyłacza siłą 4000N i wykonaniu 20 cykli, zgodnie z wymaganiami normy. Proponujemy najbardziej niekorzystny technicznie wariant – najwyższy z oferowanych odłączników - 420kV (maksymalny moment gnący)”,* co potwierdza, że w istocie przedstawione przedmiotowe środki dowodowe miały inny charakter niż wymagany w SWZ-W Raport z prób typu. Przedłożone dokumenty nie są więc takim przedmiotowym środkiem dowodowym, który wobec wymagań Zamawiającego w tym postępowaniu może być uznany za środek równoważny.

Dopiero w toku postępowania odwoławczego Odwołujący dołączył do pisma procesowego z 14.08.2026 r. raporty laboratoryjne wyjaśniając: *„Po wniesieniu odwołania właściciel dokumentacji konstrukcyjnej i licencjodawca rozwiązań rodziny TFP - PFIFFNER Schaltgeräte AG - przeprowadził dalsze poszukiwania w swoim archiwum technicznym udostępnił ZWAE raporty, którymi Odwołujący wcześniej nie dysponował. W odniesieniu do aparatu 420 kV PFIFFNER potwierdził, że raport nr 1411 został odnaleziony w archiwum właściciela dokumentacji, nie znajdował się wcześniej w posiadaniu ZWAE i został udostępniony dopiero po wniesieniu odwołania. PFIFFNER potwierdził również, że przebadany odłącznik był wyprodukowany w ramach licencji i jest identyczny konstrukcyjnie z aparatem pozostającym obecnie w produkcji. Analogicznie PFIFFNER potwierdził w odniesieniu do rodziny 123/170 kV, że raport R.0157-18 został udostępniony z archiwum dopiero po wniesieniu odwołania i wcześniej nie znajdował się w posiadaniu ZWAE. Niniejsze dokumenty nie stanowią próby stworzenia po terminie nowego stanu technicznego urządzeń. Potwierdzają one istniejące od lat fakty badawcze i konstrukcyjne, które nie były wcześniej dostępne ZWAE w postaci archiwalnych raportów”.*

Izba rozumie sytuację i wyjaśnienia Odwołującego, niemniej jednak pomijając nawet wymagającą dalszych wyjaśnień kwestię tego, czy przedstawione raporty dotyczą tych samych urządzeń, które były oferowane w niniejszym postępowaniu (Przystępujący i Zamawiający zgłaszają co do tego wątpliwości), przede wszystkim należy wskazać, że

raporty te nie mogą wpłynąć na rozstrzygnięcie Izby z następujących powodów. Po pierwsze, zgodnie z art. 506 ust. 2 ustawy Pzp dotyczącym postępowania odwoławczego przed Izbą, wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski. Skoro zatem Odwołujący przedstawił ww. dokumenty wyłącznie w języku angielskim bez tłumaczenia na język polski, Izba nie może dopuścić ich w poczet materiałów dowodowych. Po drugie, zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca na wezwanie zamawiającego zobowiązany jest złożyć przedmiotowe środki dowodowe w wyznaczonym terminie. Opisane przez Odwołującego perypetie z uzyskaniem ww. raportów nie zmieniają faktu, że Odwołujący nie przedstawił ich w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, a ustawodawca nie przewidział żadnego instrumentu polegającego na przywróceniu tego terminu. Po trzecie, zgodnie z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie przysługuje na czynność lub zaniechanie czynności przez zamawiającego, co oznacza, że Izba bada konkretną czynność – w tym wypadku czynność odrzucenia oferty Odwołującego w okolicznościach, w jakich miała ona miejsce. W dniu 17.07.2026 r. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego i w tym dniu nie znał raportów dołączonych dopiero do pisma procesowego z 14.08.2026 r., zresztą jak wskazano już wyżej – nie mógł nawet brać pod uwagę możliwości ich złożenia, skoro w wyznaczonym w wezwaniu terminie Odwołujący nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Zatem w świetle okoliczności zaistniałych w dniu 17.07.2026 r. Izba nie znajduje podstaw do stwierdzenia, że czynności Zamawiającego stanowiły naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 ustawy Pzp.

Orzeczenie Izby zostało wydane w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz w oparciu o stanowiska Stron i Przystępującego przedstawione w pismach procesowych i na rozprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. a) i b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca