

POSTANOWENIE
z dnia 19 sierpnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Uczestnika postępowania

w dniu **19 sierpnia 2026 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **22 lipca 2026 roku przez wykonawcę K.P., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „INWEST-SERWIS K.P.” z siedzibą w Zawierciu (Odwołujący)**

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Miasto i Gmina Olkusz z siedzibą w Olkuszu**

przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego: G.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Inżynieria Śląsk” G.G. z siedzibą w Rudzie Śląskiej**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześciu tysięcy siedmiuset pięćdziesięciu złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - K.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „INWEST-SERWIS K.P.” z siedzibą w Zawierciu** stanowiącej **90%** uiszczanego wpisu od odwołania;

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

.....

sygn. akt KIO 3593/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Miasto i Gmina Olkusz z siedzibą w Olkuszu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Świadczenie usługi Inwestora Zastępczego na zadaniu pn.: <<Rewitalizacja Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Olkuszu wraz z przestrzenią towarzyszącą w formule zaprojektuj i wybuduj>>”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w dniu 3 czerwca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00275453/01.

Dnia 22 lipca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca K.P., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „INWEST-SERWIS K.P.” z siedzibą w Zawierciu, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 17 lipca 2026 roku (informacja wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na

• wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 17 lipca 2026 roku, o której Zamawiający powiadomił Wykonawców w tym samym dniu, obejmującym wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy „Inżynieria Śląsk” G.G. z siedzibą w Rudzie Śląskiej (dalej: „Inż. GG”);

• Zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy INŻ.GG jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Odwołujący wskazał, że złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Oferta – po przeprowadzeniu przez Zamawiającego badania i oceny ofert - nie została uznana za podlegającą odrzuceniu, a sam Odwołujący nie został wykluczony z postępowania. Oferta,

w następstwie dokonania przez Zamawiającego oceny pod kątem wskazanych w treści SWZ kryteriów oceny, uplasowała się na drugiej pozycji, bezpośrednio za ofertą Inż. GG, notując ocenę wynoszącą 93,95 punktów.

W wypadku uwzględnienia odwołania, a następnie odrzucenia oferty Inż. GG, oferta złożona przez Odwołującego może zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Odwołujący ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, jednocześnie zaś w wyniku opisanej czynności i zaniechania Zamawiającego naruszających przepisy ustawy może ponieść szkodę

polegającą na utracie zysku wynikającego z pozyskania i realizacji przedmiotowego zamówienia.

Odwolujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

A.art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp w zw. z art. 224 ust. 6 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Inż.GG pomimo tego, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca Inż.GG w złożonych wyjaśnieniach wraz

z dowodami nie uzasadnił podanej w ofercie ceny.

B.art. 239 ust. 1 pzp poprzez wybór oferty Inż. GG pomimo tego, że oferta ta podlegała odrzuceniu.

Odwolujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert;
- odrzucenia oferty Inż.GG jako oferty zawierającej cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych i nie podlegało odrzuceniu.

Odwolujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył Wykonawca G.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Inżynieria Śląsk” G.G. z siedzibą w Rudzie Śląskiej. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego. W przystąpieniu Przystępujący przedstawił argumentację, w jego ocenie przemawiającą za oddaleniem odwołania.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o uznanie odwołania za bezzasadne.

Odwolujący, w dniu 19 sierpnia 2026 roku, przed terminu posiedzenia i rozprawy wyznaczonym na 21 sierpnia 2026 roku, godz. 10.00, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia

z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....