

Sygn. akt: KIO 3573/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 19 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2026 r. przez wykonawcę Copy.Net.pl P.S. Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego POLREGIO S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Copy.Net.pl P.S. Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3573/26

Uzasadnienie

Zamawiający POLREGIO S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Świadczenie usługi druku podążającego wraz z najmem i kompleksową obsługą serwisową urządzeń i oprogramowania.” (znak sprawy: PBI.240.2289.2026). Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 13 lipca 2026 r. pod numerem nr 483217-2026

20 lipca 2026 r. wykonawca Copy.Net.pl P.S. Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 505 ust. 1 oraz art. 513 ust. 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 3573/26) wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) wraz z załącznikami w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób eliminujący wykonawców posiadających doświadczenie adekwatne do przedmiotu zamówienia i wystarczające do jego należytego wykonania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy Pzp polegające na określeniu warunków udziału w postępowaniu, dotyczących zdolności technicznej i zawodowej Wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ponad uzasadnioną miarę ograniczający konkurencję w postępowaniu.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SWZ w następującym zakresie:

1. W SWZ - VI. Kwalifikacja podmiotowa Wykonawców – 3. Warunki udziału w postępowaniu - pkt 4) Zdolność techniczna i zawodowa Zdolność techniczna i zawodowa – lit. a) o zmianę treści:

4) Zdolności technicznej lub zawodowej; W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy wykażą, że:

a) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje należycie co najmniej 2 usługi polegające na świadczeniu usługi druku podążającego lub zarządzania wydrukiem wraz z dostawą, najmem lub dzierżawą urządzeń wielofunkcyjnych oraz obsługą serwisową, z których każda:

A. była realizowana w co najmniej 20 lokalizacjach, oraz

B. obejmowała co najmniej 100 urządzeń drukujących lub wielofunkcyjnych, oraz

C. miała wartość nie mniejszą niż 3 500 000,00 zł netto.

W przypadku usług nadal realizowanych wartość oraz zakres usługi wykonanej do dnia składania ofert musi spełniać wskazane powyżej wymagania.

na:

4) Zdolności technicznej lub zawodowej; W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy wykażą, że:

a) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje należycie co najmniej 2 usługi polegające na świadczeniu usługi druku

podążającego lub zarządzania wydrukiem wraz z dostawą, najmem lub dzierżawą urządzeń wielofunkcyjnych oraz obsługą serwisową, z których każda:

- A. była realizowana w co najmniej 16 lokalizacjach, oraz
- B. obejmowała co najmniej 100 urządzeń drukujących lub wielofunkcyjnych, oraz
- C. miała wartość nie mniejszą niż 2 000 000,00 zł brutto.

W przypadku usług nadal realizowanych wartość oraz zakres usługi wykonanej do dnia składania ofert musi spełniać wskazane powyżej wymagania.

2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie świadczenia usług zbieżnych z przedmiotem zamówienia, a tym samym jest wykonawcą zainteresowanym złożeniem oferty w przedmiotowym postępowaniu i uzyskaniem zamówienia. Odwołujący podniósł, że realizował wiele tego typu zamówień i posiada odpowiednie doświadczenie i kwalifikacje potrzebne do ubiegania się o zamówienie. Postawienie zbyt wygórowanych, nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia warunków udziału w postępowaniu istotnie ogranicza zdaniem Odwołującego krąg potencjalnych oferentów przez co wykonawca na chwilę obecną nie może złożyć oferty w postępowaniu. Zatem nie ma szansy na uzyskanie zamówienia, co może spowodować szkodę w majątku Odwołującego, który nie osiągnie przychodu i zysku na poziomie zakładanej przez niego oferty cenowej, które mógłby osiągnąć w warunkach uczciwej konkurencji. Odwołujący wskazał, że uwzględnienie odwołania umożliwi mu złożenie oferty na warunkach zgodnych z zasadami uczciwej konkurencji i da szansę na uzyskanie zamówienia, przez co wniesienie odwołania jest w jego interesie.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

3 sierpnia 2026 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający:

- 1) w zakresie zarzutu nr 1 odwołania wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego,
- 2) ewentualnie wnosił o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

17 sierpnia 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że wnosi o:

- 1. umorzenie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp postępowania odwoławczego wszczętego w dniu 20 lipca 2026 r.;
- 2. wydanie postanowienia w przedmiocie kosztów, nakazującego zwrot całości wpisu od odwołania.

Ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia wniosków z pkt 1 i 2:

- 3. cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp;
- 4. wnosi o wydanie postanowienia w przedmiocie kosztów, nakazującego zwrot należnej części wpisu od odwołania.

Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie nie zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ zmiany wprowadzone przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania, które zostały opublikowane 27 lipca 2026 r. i 10 sierpnia 2026 r. nie są w całości zgodne z żądaniem Odwołującego. Nie można zatem stwierdzić, że nie istnieje substrat zaskarżenia, w związku z czym zgodnie z oświadczeniem Odwołującego złożonym 17 sierpnia 2026 r. postępowanie należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z 17 sierpnia 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....