

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz - Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lipca 2026 r. przez wykonawcę Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi przy ul. Kopcińskiego 62D (90-032 Łódź) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Międzyzleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie przy ul. Bursztynowa 2 (04-749 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach przy ul. Granicznej 32B (44-178 Przyszowice)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3487/26

Uzasadnienie

Zamawiający Międzyzleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej zwanej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie, którego przedmiotem jest: „Dostawa specjalistycznego sprzętu medycznego jednorazowego użytku na okres 24 miesięcy”, z podziałem na Zadania (pakiety), znak postępowania: D-9/N/26 (zwane dalej: „postępowaniem”)

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18 marca 2026 r. pod numerem 186065-2026. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 16 lipca 2026 r. wykonawca Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań dokonanych przez Zamawiającego w postępowaniu w odniesieniu do pakietu w pakiecie nr 49, polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Sinmed sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach, mimo, że oferta tego wykonawcy nie spełnia wymagań wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, czego skutkiem był niezgodny z ustawą Pzp wybór tej oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający zaniechał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego, która jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu i najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert sformułowanych w dokumentach postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Sinmed Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach w zakresie pakietu nr 49, mimo iż oferta ta nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w dokumentach postępowania, co Odwołujący wyjaśnia i popiera argumentacją wskazaną w treści uzasadnienia odwołania;
- 2) art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta winna być odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego wskazanych w SWZ oraz zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, która to oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, nie podlega odrzuceniu i jako taka jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z ustalonymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert.
- 3) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty Wykonawcy Sinmed Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania
- 3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie pakietu 49

4) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Sinmed Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach i dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem oferty Sinmed sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach

5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W dniu 29 lipca 2026 r. do akt sprawy wpłynęła prawidłowo podpisana odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ww. wykonawcy do postępowania odwoławczego. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach (dalej również zwanego: „Przystępującym”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W dniu 3 sierpnia 2026 r. do Przystępującego zostało skierowane na podstawie z § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. W wyznaczonym terminie Przystępujący nie złożył oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, co zostało stwierdzone w oparciu o akta postępowania odwoławczego.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: