

WYROK
z dnia 19 sierpnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Justyna Tomkowska

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **17 sierpnia 2026 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **13 lipca 2026 roku** przez wykonawcę **MR INSTAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (Odwołujący)**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Skarb Państwa, w imieniu którego postępowanie prowadzi Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie**

przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego: M.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MB7 M.B. z siedzibą w Otwocku**

orzeka:

1. Oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża **Odwołującego - MR INSTAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi** w następujący sposób:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięciu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Zamawiającego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od **Odwołującego - MR INSTAL Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi** na rzecz **Zamawiającego – Skarbu Państwa,**

w imieniu którego postępowanie prowadzi Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich

w Warszawie kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych 00/100 groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

.....

sygn. akt KIO 3399/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Skarb Państwa, w imieniu którego postępowanie prowadzi Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Wykonanie przyłączy elektroenergetycznych dla oświetlenia 6 przejść dla pieszych i znaków aktywnych w ciągu drogi wojewódzkiej nr 728 na terenie gminy Belsk Duży, powiat grójecki, województwo mazowieckie”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 kwietnia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00206444/01.

Dnia 13 lipca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca MR INSTAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 6 lipca 2026 roku (informacja o odrzuceniu oferty Odwołującego i wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. odrzuceniu oferty Odwołującego jako oferty, która podlega wykluczeniu

z postępowania na podstawie przesłanek, o których mowa w art. 226 ust. 1 pkt 2 c) ustawy Pzp;

2. wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę: MB7 M.B. z siedzibą w Otwocku.

Odwołujący wskazywał na następujące zarzuty:

1. naruszenie art. 226 ust 1 pkt. 2 a) w związku z art. 109 ust. 1 pkt. 7 oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 16 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego, nie

stosując się przy badaniu i ocenie Oferty Odwołującego do zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej;
- 2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego;
- 3.nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, kierując się przy tym zasadą równego traktowania wykonawców oraz zasadą proporcjonalności i efektywności.

W uzasadnieniu zarzutów podano, że Odwołujący przedłożył wraz z ofertą wymagane dokumenty potwierdzające spełnianie przez Odwołującego wymagań Zamawiającego wynikających z SWZ oraz OPZ.

W dniu 22 maja 2026 roku Zamawiający wezwał Odwołującego do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby w związku z podejrzeniem, że podmiot udostępniający zasoby podlega wykluczenia na podstawie 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Odwołujący w dniu 27 maja 2026 roku odpowiedział na wezwanie Zamawiającego oświadczając, że spełnia warunki udziału w postępowaniu samodzielnie.

W dniu 27 maja 2026 roku Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia dokumentów (podmiotowych środków dowodowych) na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący odpowiedział na wezwanie w dniu 1 czerwca 2026 roku.

W dniu 2 czerwca 2026 roku Zamawiający wezwał Odwołującego do przedłużenia terminu związania ofertą na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp. Odwołujący odpowiedział na wezwanie w dniu 6 czerwca 2026 roku.

W dniu 23 czerwca 2026 roku Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia dokumentów (podmiotowych środków dowodowych) na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący odpowiedział na wezwanie w dniu 25 czerwca 2026 roku.

W dniu 6 lipca 2026r. Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez MB7 M.B. z siedzibą w Otwocku, jednocześnie odrzucając ofertę Odwołującego i wskazując, że referencje przedstawione przez Odwołującego na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu zostały wystawione przez podmiot, z którym Odwołującego nie łączył żaden stosunek zobowiązaniowy.

Wykonawca zdecydowanie nie zgadza się z powyższym, zaś sama czynność odrzucenia oferty jest działaniem niezgodnym z ustawą Pzp. Odwołujący przedstawił Zamawiającemu dokumenty potwierdzające, że występował jako dalszy podwykonawca podmiotu, który wystawił referencje. Trudno w takim przypadku zgodzić się ze stwierdzeniem Zamawiającego, że Odwołującego nie łączył żaden stosunek zobowiązaniowy z podmiotem wystawiającym referencje.

Odrzucenie przez Zamawiającego oferty Odwołującego jest bezpodstawne. Odrzucenie oferty Odwołującego nastąpiło z naruszeniem art. 128 ust. 1 oraz art. art. 226 ust. 1 pkt 2 c) ustawy Pzp.

Zamawiający przy badaniu oferty Odwołującego nie zachował należytej staranności i w następstwie czynności polegającej na nierzetelnej ocenie dokumentów /podmiotowych środków dowodowych/ złożonych w toku postępowania przez Odwołującego naruszył zapisy ustawy Pzp i w konsekwencji bezprawnie odrzucił ofertę Odwołującego.

Zgodnie z art. 16 Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny. Natomiast, bezpodstawne odrzucenie przez Zamawiającego oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2a i pkt 7 ustawy Pzp, stanowi naruszenie art. 16 Pzp (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 lutego 2022 r., sygn. akt KIO 135/2).

Pismem z dnia 23 czerwca 2026 roku Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, wyznaczając termin na złożenie stosownych dokumentów do dnia 25 czerwca 2026 r. Zamawiający w piśmie z 23 czerwca 2026 roku wezwał Odwołującego do złożenia dowodów potwierdzających wykonanie przez Odwołującego robót budowlanych przedstawionych w referencjach od firmy Tioman Group sp. z o.o. Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przedstawił dowody w postaci faktur VAT wystawionych na wykonane roboty oraz stosownych rejestrów i plików kontrolnych potwierdzających wystawienie rzeczonych faktur. Dla jednego z zadań, na które zostały przedstawione referencje /budowa doświetlenia trzech przejść dla pieszych oraz sygnalizacji ze znakiem aktywnym przy skrzyżowaniu ulic Warszawskiej i Nadburzańskiej

w m. Łowicz/, Odwołujący nie był bezpośrednim podwykonawcą firmy Tioman Group sp. z o.o. /wystawca referencji/, a podwykonawcą firmy MR INSTAL Makowski sp. j., która była podwykonawcą firmy Tioman Group sp. z o.o.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 23 czerwca 2023 roku, Odwołujący przekazał Zamawiającemu jako dowody wykonania zadania zarówno fakturę wystawioną przez podwykonawcę MR INSTAL Makowski sp. j. na rzecz generalnego wykonawcy Tioman Group sp. z o.o., jak również fakturę wystawioną przez dalszego podwykonawcę MR INSTAL sp. z o.o. na rzecz podwykonawcy MR INSTAL Makowski sp. j. Przedstawione

dokumenty

w sposób jednoznaczny potwierdzają wykonanie zakresu robót, który spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W uzasadnieniu Zamawiający poinformował, że odrzucenie oferty Odwołującego jest spowodowane tym, że referencje przedstawione przez Odwołującego na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu zostały wystawione przez podmiot, z którym Odwołującego nie łączył żaden stosunek zobowiązaniowy, z czym trudno się zgodzić.

Zarówno Inwestor /Zamawiający/ może wystawić referencje bezpośredniemu podwykonawcy i analogicznie generalny wykonawca dalszemu podwykonawcy, pod warunkiem, że posiada on pełną i miarodajną wiedzę o faktycznym zakresie i jakości prac zrealizowanych przez ten podmiot. Trudno w takiej sytuacji podważać fakt posiadanej wiedzy przez generalnego wykonawcę na temat zakresu wykonanych pracach przed dalszego podwykonawcę w przypadku, gdy wystawia referencje na konkretny zakres prac stanowiący jedynie część zakresu prac głównego wykonawcy, a dokładnie z takim przypadkiem mamy do czynienia w opisywanej sytuacji. Odwołujący jako dalszy podwykonawca wykonał prace polegające na budowie doświetlenia trzech przejść dla pieszych oraz sygnalizacji ze znakiem aktywnym przy skrzyżowaniu ulic Warszawskie i Nadbuzurzańskiej w m. Łowicz, które to stanowiły konkretną część zakresu prac podwykonawcy MR INSTAL Makowski sp. j.

Odwołujący przywołał wyroki Krajowej Izby Odwoławczej sygn. akt KIO 282/22 oraz KIO 2806/22, zgodnie z którymi brak formalnego zgłoszenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy Zamawiającemu /Inwestorowi/ nie wpływa na ważność zdobytego przez niego doświadczenia ani na skuteczność wystawionych referencji. Wyroki te podkreślają, że kwestie zgłoszenia i akceptacji to relacje wewnętrzne kontraktu i podstawy solidarnej odpowiedzialności finansowej, które nie mogą negować faktu faktycznego i należytego wykonania fizycznych robót.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia i w tym celu złożył ofertę. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pierwszej pozycji.

Gdyby Zamawiający działał zgodnie z przepisami ustawy Pzp i nie odrzucił oferty złożonej przez Odwołującego, ten uzyskałby możliwość zawarcia kontraktu. Jednocześnie w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów ustawy Pzp, Odwołujący się poniósł szkodę w postaci braku otrzymania zamówienia do realizacji.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron i Uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie. Izba oddaliła wnioski Zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp jako spóźnionego. Z całokształtu uzasadnienia zarzutów odwołania jednoznacznie wynika, że Odwołujący nie zgadza się z decyzją Zamawiającego odrzucenia jego oferty jako złożonej przez Wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Klarownie przedstawione w odwołaniu stanowisko odnosi do niezaakceptowania przez Zamawiającego doświadczenia przedstawionego w wyniku wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych i doświadczenia zdobytego jako dalszy podwykonawca. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa, irrelewantne pozostaje, że Wykonawca nie przywołał podstawy prawnej działań Zamawiającego, które neguje. To Izba odpowiada za subsumpcję stanu faktycznego do przepisów prawa ustawy Pzp.

Odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył Wykonawca M.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MB7 M.B. z siedzibą w Otwocku. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia

i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego po stronie Zamawiającego. Przystępujący w przystąpieniu wnosili o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnosili o jego oddalenie w całości.

Izba doszła do przekonania, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu w całości.

Z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego wynika, że Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 c) ustawy Pzp odrzucił ofertę Odwołującego.

U uzasadnieniu podano, że Wykonawca do oferty dołączył zobowiązanie podmiotu trzeciego MR INSTAL Makowski Sp. j. wraz z oświadczeniem, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7 ustawy Pzp.

Zamawiający posiada informacje, że MR INSTAL Makowski sp. j. podlega wykluczeniu ponieważ, nienależy

wykonała umowę zawartą z Gminą Kleszczów na zadaniu

pn.: „Budowa oświetlenia ulicznego w strefie przemysłowej w Żłobnicy o łącznej długości dróg około 3450 mb.”

Wobec powyższego Zamawiający wezwał Wykonawcę do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby potwierdzającego spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub wykazania, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca oświadczył, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu.

Na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu załączył wykaz robót wraz z referencjami wystawionymi przez firmę Tioman Group Sp. z o.o. na zadania:

1. „Poprawa BRD wraz z doświetleniem przejść dla pieszych w ciągu drogi krajowej nr 92 w woj. łódzkim w m. Kutno”.

2. „Budowa doświetlenia trzech przejść dla pieszych oraz sygnalizacji ze znakiem aktywnym, Skrzyżowanie ulic Warszawska i Nadburzańska, m. Łowicz, woj. Łódzkie”.

Wskazane zadania były wykonywane na zlecenie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi. Z informacji uzyskanych od GDDKiA Oddział w Łodzi wynika, że zadanie przedstawione w referencjach wystawionych przez Tioman Group Sp. z o.o. „Poprawa BRD wraz z doświetleniem przejść dla pieszych w ciągu drogi krajowej nr 92 w woj. łódzkim w m. Kutno”. było realizowane bez udziału podwykonawców.

Wobec powyższego Zamawiający wezwał wykonawcę do przedłożenia dowodów potwierdzających jego faktyczny udział, jako podwykonawcy Tioman Group Sp. z o.o. na zadaniu.

Wykonawca przedłożył pismo i faktury, z których wynika, że MR INSTAL sp. z o.o. był na zadaniu „Poprawa BRD wraz z doświetleniem przejść dla pieszych w ciągu drogi krajowej nr 92 w woj. łódzkim w m. Kutno” podwykonawcą MR INSTAL Makowski sp. j. a nie Tioman Group Sp. z o.o.

Referencje na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu zostały zatem wystawione przez podmiot, z którym Wykonawcę nie łączył żaden stosunek zobowiązaniowy. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Izba uznała, że odwołanie nie mogło zostać uwzględnione i podlegało oddaleniu w całości.

Co do zasady podzielić należy stanowisko odwołania, że zarówno Inwestor /Zamawiający/ może wystawić referencje bezpośrednio podwykonawcy i analogicznie generalny wykonawca dalszemu podwykonawcy, pod warunkiem, że posiada on pełną i miarodajną wiedzę o faktycznym zakresie i jakości prac zrealizowanych przez ten podmiot. Kluczowa dla przedmiotu sporu wydaje się druga część zdania, czyli wykazanie, że generalny wykonawca posiada wiedzę o faktycznym zakresie prac i ich jakości, które zrealizował dalszy podwykonawca. Zatem do Odwołującego należało wykazanie, że podmiot, który wystawił referencje (firma Tioman) posiada wiedzę na temat wykonania robót przez Odwołującego. W ocenie Izby Odwołujący takich dowodów nie przedstawił.

Izba zwraca uwagę, iż sam fakt niedopełnienia obowiązków przez generalnego wykonawcę Tioman Group Sp. z o.o. zgłoszenia podwykonawców na zadaniu referencyjnym nie obciąża Odwołującego i nie świadczy jeszcze o braku wykonania przez niego części robót na zadaniu referencyjnym. Nie oznacza to także założenia *a priori*, że Odwołujący na tym zadaniu robót nie wykonywał.

Z samego faktu braku zgłoszenia takiego podwykonawstwa nie można wyciągać negatywnych konsekwencji dla Odwołującego. Odpowiedzialność za prawidłowe postępowanie wobec Inwestora i wypełnienie obowiązku zgłoszenia podwykonawców ponosi Wykonawca główny, czyli Tioman. Dla Izby oczywistym jest, że referencje dla podwykonawcy mogą być wystawione przez zlecającego usługę, nie jest zatem konieczne, aby pochodziły od podmiotu, dla którego całe zamówienie jest realizowane. Izba podziela stanowisko wyrażone w wyroku KIO z dnia 7 listopada 20220 roku (sygn. akt KIO 2806/22), zgodnie z którym „Zgłoszenie podwykonawcy i akceptacja umowy z podwykonawcą przez zamawiającego nie warunkują ważności umowy podwykonawczej, a doświadczenie zdobyte w ramach tak realizowanej umowy nie może być podważone tylko z tego względu, że podwykonawca nie został zgłoszony zamawiającemu”, a także „Skoro bowiem Przystępujący nie był oficjalnie zgłoszonym podwykonawcą - co jest w sprawie bezsporne, to Gmina M. mogła nie posiadać informacji o podmiocie faktycznie wykonującym prace”. Jeśli Tioman zaniechał ciążących na nim obowiązków, to nie oznacza, że Odwołujący nie wykonywał prac na zadaniu referencyjnym. Natomiast uzasadnia to stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 19/06/2026 roku przez Inwestora (GDDKiA Oddział w Łodzi), który „nie potwierdza udziału Wykonawcy, firmy MR Instal podczas realizacji ww zadań”.

Tym niemniej należy podzielić stanowisko Zamawiającego, że w przypadku, który zaistniał w przedmiotowej sprawie, referencje potwierdzające należyte wykonanie robót wykonanych przez Odwołującego powinny pochodzić od podmiotu, na rzecz którego wykonywał On prace, a podmiotem tym nie była firma Tioman. Alternatywnie, jak już

zaznaczono, Odwołujący mógł udowodnić, że firma Tioman dysponowała wiedzą na temat sposobu wykonania prac przez Odwołującego.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2415 ze zmianami) w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, z § 9 ust. 1 wynika, że w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału

w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu robót budowlanych oraz załączenia do tego wykazu dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje.

Za prawidłowe należy więc uznać stanowisko Zamawiającego, że referencje powinny pochodzić od podmiotu, na rzecz którego wykonywane były prace. Podmiotem tym

w przedmiotowej sprawie nie była firma Tioman. Odwołujący wprost wskazywał, że wykonywał prace na rzecz firmy MR Instal Spółka jawna, która dopiero była podwykonawcą Tioman.

Tak więc podmiotem, który posiada pełną wiedzę na temat sposobu wykonania, jakości, terminowości prac jest spółka MR Instal Spółka jawna.

Odwołujący złożonymi Zamawiającemu dokumentami w postaci faktur nie udowodnił, że zrealizował należycie prace na rzecz MR Instal Spółka jawna. Faktury stanowią jedynie dowód zakupu i zapłaty należnego danemu podmiotowi wynagrodzenia, a nie potwierdzają należytego wykonania prac. Z dokumentów tych nie wynika jaka była jakość wykonanych prac, czy zostały one zrealizowane w terminie, zgodnie z ustaleniami umownymi, czy stwierdzono usterki lub miały miejsce inne okoliczności wpływające na możliwość odebrania robót. Odwołujący w toku rozprawy potwierdził także, że z firmą MR Instal Spółka jawna łączyła go jedynie umowa ustana, nie istniał żaden dokument potwierdzający i ustalający warunki współpracy między tymi dwoma podmiotami. Podmiotowe środki dowodowe potwierdzające prawidłowość wykonanych prac nie muszą przyjąć formy referencji, to prawda. Możliwe jest złożenie innych dokumentów, ale dokumenty zastępujące referencje powinny odnosić się do potwierdzenia należytego wykonania prac. Za odpowiadające funkcji wyznaczonej referencjom uznaje się protokoły odbioru, zestawienie wykonanych prac, wyciągi z dziennika budowy, czy inne. Ważne jest natomiast by zawierały one informacje w jaki sposób dane roboty zostały wykonane, czy terminowo, bez usterek. Takich dokumentów Odwołujący Zamawiającemu nie przedstawił.

Co do alternatywnego sposobu potwierdzenia, że referencje mogły pochodzić od firmy Tioman, to Odwołujący nie złożył żadnych dokumentów, z których wynikałoby, że generalny wykonawca wiedział, że jego podwykonawca zleca prace do wykonania dalszemu podwykonawcy i jaki jest ich zakres. Nie przedstawiono dokumentów potwierdzających takie ustalenia pod postacią choćby umów czy porozumień, protokołów odbioru, wpisów

z dzienników budowy, protokołów z porad, czy innych dokumentów związanych z procesem budowlanym. Dostrzeżenia wymaga, iż dokumenty składane na potwierdzenie spełnienia warunku udziału mają świadczyć o należyтым i terminowym wykonaniu zleconych prac. Same dokumenty księgowe takich okoliczności nie potwierdzają. Nie można podzielić stanowiska, że firma Tioman dysponowała taką wiedzą, że mogła wypowiedzieć się na temat prac wykonanych przez Odwołującego, zwłaszcza w sytuacji, gdzie zakres prac nie mógł być tożsamy, co wynika choćby z wielkości sum na fakturach. Odwołujący nie przedstawił zaś dokumentów, które identyfikowałyby prace wykonane przez dalszego podwykonawcę (czyli Odwołującego) i podwykonawcę (czyli MR Instal Spółka jawna).

Reasumując, Zamawiający prawidłowo zastosował wobec oferty Odwołującego art. 226 ust. 1 pkt 2 c) ustawy Pzp i ją odrzucił.

Izba uznała za niezasadne zarzuty odwołania i oddaliła odwołanie, nie dopatrując się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art. 16 i 17 ustawy Pzp odnoszących się do zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający, stosownie do zasady proporcjonalności i równego traktowania Wykonawców, ocenił oferty złożone w postępowaniu, przejawiając wobec nich tożsamą miarę staranności i stosując te same zasady oceny ich treści.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Przewodnicząca:

