

WYROK

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Postępu 21D (02-676 Warszawa), Axians IT Solutions Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Postępu 21D (02-676 Warszawa), GISonLine Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie przy ul. Królewskiej 57 (30-081 Kraków) i Apator Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Wrocławskiej 17B (65-427 Zielona Góra) w postępowaniu, w którym zamawiającym jest PGE Systemy Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przy ul. Siennej 39 (00-121 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy GLOBEMASpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Wita Stwosza 22 (02-661 Warszawa)

orzeka:

1. Umarza postępowania odwoławcze w zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia art. 18 ust. 1-3 w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o Zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia złożonych przez wykonawcę Globema Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa w części odnoszącej się do załącznika nr 8 – Lista partnerów i załącznika nr 12 – Warunki licencji.
2. W pozostałym zakresie uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu PGE Systemy Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie odtajnienie złożonych przez wykonawcę GLOBEMASpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa tj. załącznika nr 3 – Wymagania funkcjonalne i załącznika nr 14 – Koncepcja wdrożenia.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę wykonawcy GLOBEMASpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jako uczestnika wnoszącego sprzeciw od uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania i:
 - 3.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Axians IT Solutions Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, GISonLine Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie i Apator Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawców tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę GLOBEMASpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kwotę 34 zł 00 gr (trzydzieści cztery złote zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawcę tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictw;
 - 3.2. zasądza od wykonawcy GLOBEMASpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tj. uczestnika wnoszącego sprzeciw od uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Axians IT Solutions Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, GISonLine Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie i Apator Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze z tytułu zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w zakresie uiszczonych wpisów od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

PGE Systemy Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej zwana: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie sektorowych negocjacji z ogłoszeniem pn. „Dostawa i wdrożenie systemu informatycznego klasy GIS na potrzeby Programu TZMD” - wewnętrzny identyfikator: POST/PGE/SYS/DZ/139/2025 (dalej zwane: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 czerwca 2025 r., pod numerem publikacji ogłoszenia: 352746-2025. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „ustawą Pzp” lub „Pzp”).

W dniu 13 lipca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Axians IT Solutions Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, GISonLine Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie i Apator Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze (zwani dalej: „Odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec zaniechań Zamawiającego dokonanych w postępowaniu polegających na zaniechaniu odtajnienia dokumentów złożonych przez wykonawcę Globema Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej: „Globema”), tj.:

- 1.1 załącznika nr 3 do formularza ofertowego – tabela wymagań funkcjonalnych (dalej jako: „Wymagania funkcjonalne”);
- 1.2 załącznika nr 8 do formularza ofertowego - oświadczenie dot. kryterium „potencjał rozwojowo-utrzymawczy” (dalej jako: „Lista partnerów”);
- 1.3 załącznika nr 12 do formularza ofertowego - addendum do warunków licencji producenta oprogramowania Platformy GIS (dalej jako: „Warunki licencji”);
- 1.4 załącznika nr 14 do formularza ofertowego - koncepcja wdrożenia systemu GIS (dalej jako: „Koncepcja wdrożenia”).

Mając na uwadze powyższe, zaskarżonym zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie: art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2026 r., poz. 85; dalej zwanej: „uznk”) poprzez zaniechanie odtajnienia złożonych przez wykonawcę Globema dokumentów, tj:

- Wymagań funkcjonalnych;
- Listy Partnerów;
- Warunków licencji;
- Koncepcji wdrożenia;

pomimo, że wykonawca ten nie wykazał w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wszystkich przesłanek określonych w wyżej wskazanych przepisach, uzasadniających utajnienie ww. dokumentów.

Wobec powyższego, Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu odtajnienie złożonych przez Globema załączników nr 3, 8, 12 i 14 do formularza ofertowego i udostępnienie ich Odwołującemu.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp. W ramach Postępowania zostały złożone cztery oferty, w tym oferta Odwołującego. Zamawiający w ramach czynności badania i oceny ofert nie dokonał odtajnienia pełnej treści oferty Globema, co uniemożliwia Odwołującemu weryfikację poprawności oferty tego wykonawcy z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ”) czy Opisie Przedmiotu Zamówienia (zwanego dalej: „OPZ”). Utrzymanie czynności Zamawiającego, polegającej na zaniechaniu odtajnienia kompletu dokumentów złożonych przez Globema, spowoduje poniesienie przez Odwołującego szkody. Traci on bowiem możliwość zapoznania się z dokumentami konkurenta oraz ich oceny w zakresie zgodności z SWZ i OPZ, a także możliwość weryfikacji czy nie doszło do wprowadzenia Zamawiającego w błąd. Tym samym, Odwołujący traci możliwość wniesienia ewentualnego odwołania na zaniechanie odrzucenia oferty Globemy i ostatecznie pozyskania zamówienia – a więc i osiągnięcia przychodu oraz zysku z realizacji zamówienia. Powyższe zatem jednoznacznie uzasadnia interes w złożeniu odwołania w przedmiotowej sprawie

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W dniu 17 lipca 2026 r. przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca GLOBEMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Przystępującym”).

W dniu 13 sierpnia 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 18 sierpnia 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego tj. GLOBEMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że:

1) wnosi sprzeciw względem uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zrzutów odwołania w odniesieniu do zaniechania odtajnienia:

a) załącznika nr 3 – Wymagania funkcjonalne,

b) załącznika nr 14 – Koncepcja wdrożenia,

a tym samym wniósł o oddalenie odwołania w tym zakresie;

2) nie wnosi sprzeciwu względem uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zrzutów odwołania w odniesieniu do zaniechania odtajnienia:

a) załącznika nr 8 – Lista partnerów

b) załącznika nr 12 – Warunki licencji,

a tym samym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, w odpowiedzi na odwołanie oraz w piśmie procesowym złożonym przez Przystępującego, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawcy GLOBEMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, jak również strony nie zgłosiły opozycji. W związku z tym, Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę, który stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów Pzp.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania, z odpowiedzi na odwołanie oraz z pisma procesowego złożonego przez Przystępującego oraz dowody złożone przez Przystępującego na rozprawie.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i wdrożenie systemu informatycznego klasy GIS na potrzeby Programu TZMD.

W terminie przewidzianym na złożenie ofert, zostały złożone cztery oferty, w tym ofertę złożył Odwołujący i Przystępujący.

W dniu 3 lipca 2026 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o zakończeniu badania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie oferty oraz dokumentów złożonych wraz z ofertą, z której wynikało, że Zamawiający po analizie dokonanych zastrzeżeń oraz przedstawionych uzasadnień dla zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa uznał, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa dokonane m.in. przez Przystępującego jest w pełni skuteczne.

Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący, składając w dniu 13 lipca 2026 r. odwołanie.

Izba zważyła co następuje.

W związku z oświadczeniem Przystępującego, z którego wynikało, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania nie wnosi on sprzeciwu w odniesieniu do zaniechania odtajnienia załącznika nr 8 – Lista partnerów i załącznika nr 12 – Warunki licencji, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w odniesieniu do zaniechania odtajnienia załącznika nr 8 i załącznika nr 12.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynność w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, w odniesieniu do zaniechania odtajnienia załącznika nr 8 i załącznika nr 12, zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz stanowiska

stron i Przystępującego Izba uznała, że odwołanie w pozostałym zakresie zasługiwało na uwzględnienie.

W ramach rozważań ogólnych podkreślić należy, że jedną z podstawowych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych jest zasada jawności postępowania, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych ustawą, co wynika wprost z art. 18 ust. 2 ustawy Pzp. Wyjątkiem od tej zasady jest wyłączenie udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, w świetle którego, nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów uznk, jeżeli wykonawca wraz z przekazaniem takich informacji zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust.5

Z wskazanego przepisu wynika, że ustawodawca nałożył na wykonawcę obowiązek „wykazania” Zamawiającemu przesłanek zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa, a konsekwencją tego jest rolą przypisana Zamawiającemu w toku badania ofert, polegająca na ustaleniu czy wykonawca temu obowiązkowi sprostął udowadniając, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Sformułowanie użyte przez ustawodawcę, w którym akcentuje się obowiązek „wykazania” oznacza coś więcej niż wyjaśnienie (uzasadnienie) przyczyn co do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa. Za wykazanie nie może być uznane ogólne uzasadnienie, sprowadzając się de facto do przytoczenia jedynie elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, wynikającej z przepisu art. 11 ust. 2 uznk czy gołosłowne zapewnienie, że zastrzegana informacja ma walor tajemnicy przedsiębiorstwa.

Potwierdzeniem powyższego jest również wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 22 marca 2022 r., o sygn. akt: XXIII Zs 9/22, gdzie Sąd wskazał, że: „Należy jednak zauważyć, że w art. 18 ust. 3 ustawy Pzp ustawodawca wyraźnie uzależnił zaniechanie ujawnienia określonych informacji od tego, czy wykonawca „wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa”. Ustawodawca posłużył się w tym zakresie sformułowaniem „wykazał”, co z całą pewnością nie oznacza wyłącznie „oświadczenia”, czy „deklarowania”, ale stanowi znacznie silniejszy wymóg, bo wymóg „wykazania”, co jest niczym innym, jak obowiązkiem udowodnienia. Tym samym, aby zastrzeżone przez wykonawcę informacje mogły zostać nieujawnione, wykonawca musi najpierw „wykazać”, czyli udowodnić, że w stosunku do tych informacji ziściły się wszystkie przesłanki, o których mowa w przepisach ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.”

Przedmiot oceny Izby w rozstrzyganej sprawie sprowadzał się do stwierdzenia czy Zamawiający na podstawie złożonego uzasadnienia dla zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Przystępującego prawidłowo ustalił, że Przystępujący wykazał, iż rzeczywiście tajemnicę jego przedsiębiorstwa stanowią informacje podane w ramach załącznika nr 3 – Wymagania funkcjonalne i załącznika nr 14 – Koncepcja wdrożenia. Aby skutecznie zastrzec informacje, Przystępujący zobowiązany był wykazać łączne wystąpienie następujących przesłanek definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk tj.:

- 1)informacja ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą,
- 2)jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie jest powszechnie znana osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie jest łatwo dostępna dla takich osób,
- 3)uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania jej w poufności.

Co istotne uprawnienie do zastrzegania określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie może być traktowane przez wykonawców, wobec zasady jawności postępowania, jako narzędzie, którego celem jest uniemożliwienie pozostałym uczestnikom postępowania zapoznania się z treścią ofert czy dokumentów złożonych przez innych wykonawców.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanego sporu Izba stwierdziła, że Zamawiający dokonał błędnej oceny stanowiska Przystępującego w zakresie zasadności zastrzeżenia informacji wskazanych jako tajemnica przedsiębiorstwa. Zdaniem Izby Przystępujący w uzasadnieniu przedstawionym Zamawiającemu nie wykazał ustawowych przesłanek uzasadniających objęcie informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, a w szczególności nie wykazał wartości gospodarczej zastrzeganych informacji. W ocenie Izby Przystępujący w przygotowanym uzasadnieniu nie wykazał, że zastrzeżone informacje mają charakter tajemnicy przedsiębiorstwa co już samo w sobie powoduje, że kwestionowane informacje nie mogą zostać utajnione, a przywoływana przez Przystępującego argumentacja w najmniej stopniu nie jest przekonująca. Przystępujący nie udźwignął ciężaru wykazania, w czym upatruje wartości gospodarczej poszczególnych informacji zastrzeganych jako tajemnica. Dla wykazania nie wystarcza ogólne, gołosłowne zadeklarowanie, że dane informacja posiadają wartość gospodarczą, ale okoliczność tę należy szczegółowo wyjaśnić.

W odniesieniu do charakteru i wartości gospodarczej zastrzeganych informacji Przystępujący wskazał, że informacje zawarte w wymaganiach funkcjonalnych, stanowią opis funkcji systemu i sposobu ich realizacji, a informacje

w koncepcji wdrożenia przygotowanej na potrzeby przedmiotowego postępowania, stanowią zbiór danych o charakterze technicznym i technologicznym opisujących posiadany produkt, decydujących o przewadze konkurencyjnej w działalności Wykonawcy. Jak dalej wskazywał Przystępujący „wykorzystując sumę wieloletnich doświadczeń i kontaktów handlowych mógł wypracować taki kształt, warunki i parametry oferowanego świadczenia, które umożliwiają skuteczne ubieganie się o zamówienia na konkurencyjnym rynku. Szczegóły tego typu rozwiązań (mające niewątpliwie techniczny charakter) oraz szczegóły powiązań oraz rozwiązań biznesowych i prawnych (mające charakter organizacyjny), warte są ochrony celem uniemożliwienia ich powielania i wykorzystywania przez konkurentów w ich działalności.(...) Jak wskazano, szczególnie istotne dla Wykonawcy i zasługujące na szczególną ochronę, są przede wszystkim dane techniczne i opisy rozwiązań zawarte w Koncepcji Wdrożenia i Wymaganiach funkcjonalnych oraz inne dane charakteryzujące oferowany system(...) Możliwość zapoznania się z tego typu danymi i w tym szczególnym zestawieniu, dałoby konkurentom Wykonawcy szansę na ocenę możliwości Wykonawcy w tym zakresie, odpowiednie dostosowanie ich oferty oraz korzystanie z „podpatrzonych” rozwiązań w przyszłości, co obniżyłoby pozycję konkurencyjną Wykonawcy w danym segmencie rynku.”

Przystępujący w odniesieniu do wymagań funkcjonalnych zastrzegł jako tajemnicę informacje zawarte w ostatniej kolumnie tabeli opisanej jako „Sposób spełnienia wymagania”. W uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa odnosząc się już do samych wymagań funkcjonalnych wskazał, że dane te stanowią istotne źródło informacji charakteryzujących możliwości techniczne Przystępującego w kontekście konkurowania na rynku systemów GIS oraz mogą być wykorzystywane przez innych wykonawców, którzy również dążą do optymalizacji swoich ofert względem charakterystyki produktów innych wykonawców. Jako takie informacje te posiadają znaczną wartość gospodarczą, a ich ujawnienie może przynieść Przystępującemu szkodę przez ułatwienie innym wykonawcom konkurowania z ofertą, której pełną charakterystykę w ten sposób poznają, a także umożliwienie dostosowania do tej sytuacji ich oferty.

Odnosząc się zaś do koncepcji wdrożenia Przystępujący m.in. wskazywał, że: „zastrzeżeniem objęta jest Koncepcja Wdrożenia jako dokument stanowiący integralną i spójną całość, której wartość gospodarcza wynika właśnie z kompleksowości i wzajemnych powiązań zawartych i opisanych w niej rozwiązań. Ujawnienie nawet części tego dokumentu mogłoby prowadzić do odtworzenia i wykorzystania zastrzeżonych informacji w zakresie wystarczającym do wyrządzenia Wykonawcy szkody gospodarczej. Koncepcja Wdrożenia stanowi wyraz unikalnej wiedzy technicznej, organizacyjnej i projektowej Wykonawcy, wypracowanej na przestrzeni lat realizacji złożonych projektów informatycznych w dziedzinie systemów klasy GIS. Dokument ten odzwierciedla autorskie podejście Wykonawcy do planowania i przeprowadzania procesów wdrożeniowych, obejmujące w szczególności przyjętą metodykę wdrożenia, opis poszczególnych etapów harmonogramu, sposób organizacji zespołu projektowego oraz podział odpowiedzialności, strategię i organizację procesu szkoleniowego, przyjęte rozwiązania w zakresie migracji danych, integracji z innymi systemami oraz zarządzania ryzykiem, a także wypracowane na podstawie doświadczeń własnych mechanizmy minimalizacji ryzyka wdrożeniowego. Koncepcja Wdrożenia zawiera również techniczny opis architektury i funkcjonalności oferowanego systemu GIS, który jest systemem nowowprowadzanym na rynek, którego szczegóły techniczne, parametry i możliwości nie są jeszcze konkurentom znane.”

Izba doszła do przekonania, że uzasadnienie w przywołanych powyżej zakresach ma charakter ogólny i lakoniczny, a argumentacja w dużej części opiera się o generalne twierdzenia o istotności zastrzeżonych informacji, poufnym ich charakterze czy możliwości poniesienia szkody przez wykonawcę w przypadku jej ujawnienia, które można by było wykorzystać na potrzeby każdego innego postępowania. Nawet jeśli sam sposób spełnienia wymagań funkcjonalnych poprzez wskazanie, czy dana funkcjonalność jest dostępna w standardzie, czy wymaga modyfikacji lub integracji, mogłoby stanowić element tajemnicy przedsiębiorstwa to Przystępujący to powinien wykazać w sposób szczegółowy w uzasadnieniu, czego zdaniem Izby Przystępujący zaniechał. Zwłaszcza, że w opisie przedmiocie zamówienia Zamawiający określił oczekiwane przez niego funkcjonalności, które system ma posiadać, a więc wykonawcy składający ofertę w postępowaniu oferując swój produkt z określonymi wymaganiami funkcjonalnymi mają te wymagania spełniać. Ponadto podkreślić należy, że samo określenie czy poszczególna funkcjonalność jest dostępna w standardzie czy wymaga dodatkowej modyfikacji lub integracji nie niesie żadnych innych informacji o rozwiązaniu, które posiada Przystępujący, nie ujawnia żadnych konkretnych danych technicznych, zakresu czy stopnia koniecznej do przeprowadzenia modyfikacji. Tym bardziej jeśli Przystępujący tak prezentowane informacje zastrzegł jako tajemnice przedsiębiorstwa powinien to wykazać w oparciu o art. 11 ust. 2 uznk.

W odniesieniu do koncepcji wdrożenia Przystępujący wskazywał, że stanowi ona wyraz unikalnej wiedzy technicznej, organizacyjnej i projektowej Przystępującego, wypracowanej na przestrzeni lat w realizacji złożonych projektów informatycznych w dziedzinie systemów klasy GIS i dokument ten odzwierciedla autorskie podejście Przystępującego do planowania i przeprowadzania procesów wdrożeniowych, obejmujące w szczególności przyjętą metodykę wdrożenia. Zdaniem Izby nie wiadomo, w jaki sposób konkretnie ujawnienie koncepcji wdrożenia podmiotom konkurencyjnym, umożliwiłoby im wykorzystanie wypracowanych przez Przystępującego rozwiązań, bez ponoszenia

analogicznych kosztów ich opracowania i wypracowania. Przysypujący podnosił, że koncepcja wdrożenia odzwierciedla jego autorskie podejście do planowania i przeprowadzenia wdrożenia obejmujące w szczególności przyjętą metodykę wdrożenia. Jednakże Przysypujący nie wykazał na czym konkretnie miałyby polegać autorskie podejście do przeprowadzenia wdrożenia. W uzasadnieniu nie ma żadnych szczegółów czy informacji odnośnie do przyjętej metodyki wdrożenia czy jakiś unikalnych rozwiązań zastosowanych przez Przysypującego. Dostrzec należy, że wdrożenie rozwiązania informatycznego rządzi się pewnego rodzaju standardami, a w oparciu o przedstawione przez Przysypującego uzasadnienie brak jest odróżnienia co można uznać za działania oparte na przyjętych standardach w tego typu wdrożeniach, a co mogłoby stanowić ewentualnie elementy podlegającej ochronie jako tajemnica przedsiębiorstwa, na co również zwracał uwagę w swym stanowisku procesowym Odwołujący.

W ocenie Izby Przysypujący nie wykazał, aby koncepcja wdrożenia zawierała unikalną wiedzę techniczną, organizacyjną i projektową, a także że ujawnienie jej przez Zamawiającego spowoduje, że inni wykonawcy działający na rynku będą mogli ją wykorzystać, narażając Przysypującego na potencjalne straty finansowe lub straty o charakterze niematerialnym. Przysypujący nawet nie uprawdopodobnił możliwości wykorzystania informacji zawartych w koncepcji wdrożenia przez innych wykonawców, poza tym konkretnym postępowaniem. Dostrzec należy, że gdyby przyjąć możliwość tak szerokiego i dowolnego pojmowania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji jak przedstawia to Przysypujący tj. przypisania takiej wartości gospodarczej dowolnym informacjom uznawanym subiektywnie przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa wyłącznie na podstawie ogólnych stwierdzeń wykonawcy, to po pierwsze zasada jawności postępowania nie mogłaby być w pełni realizowana w ramach postępowań przetargowych. Po drugie zaś, działanie takie byłoby sprzeczne z ustawowymi wymaganiami zawartymi w art. 11 ust. 2 uznk, ze względu na to, że w przywołanej regulacji ustawodawca wymaga wykazania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji.

Końcowo dostrzec należy, że Przysypujący co prawda wskazywał, że podjął działania, w celu zachowania zastrzeżonych informacji i dokumentów w poufności podkreślając, że jako firma działająca w branży informatycznej, stosuje szereg środków dotyczących ochrony przetwarzanych informacji. Szczególne procedury ochrony informacji poufnych są stosowane w jego przedsiębiorstwie zarówno poprzez wykorzystanie fizycznych, informatycznych, jak i prawnych środków ochrony. Przysypujący wskazywał, że podejmuje różne środki ochrony informacji, z których w szczególności wskazał na: ograniczenie dostępu do udziałów i systemów powiązane z odpowiednią klasyfikacją zbiorów danych i dokumentów oraz informacji zawierających treści wrażliwe z punktu widzenia działalności biznesowej spółki, ograniczenie dostępu do miejsc, w których przechowywane są informacje poufne (indywidualne karty wejść dla pracowników, klucze) czy zabezpieczanie nośników informacji za pomocą szyfrowania danych na nich zapisanych, w tym szyfrowanie danych przekazywanych w formie elektronicznej i ich zabezpieczanie za pomocą hasła, zabezpieczenia laptopów. Przysypujący dołączył również dowody w postaci Regulaminu obiektu biurowego, Regulaminu pracy wraz z oświadczeniem o poufności i znajomości przepisów ODO będące załącznikami do standardowej umowy o pracę oraz wyciąg z umowy o pracę i Politykę bezpieczeństwa-Instrukcja Zarządzania systemami informatycznymi obowiązującą u Przysypującego.

Jednakże mając na uwadze, że dane informacja stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełnione są kumulatywnie wszystkie przesłanki wskazane w art. 11 ust. 2 uznk, czego Przysypujący końcowo nie wykazał, to w konsekwencji tego, w ocenie Izby zarzut postawiony przez Odwołującego okazał się zasadny.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 2) w związku z § 5 pkt 1) lit. a) oraz pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami),

Uwzględniając powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....