

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2026 r. przez wykonawcę GRAPH'IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez: Mazowiecki Szpital Bródnowski Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
przy udziale wykonawcy INDUSTRIA PROJECT Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku – uczestnika po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy GRAPH'IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3603/26

Uzasadnienie

W dniu 23 lipca 2026 r. wykonawca GRAPH'IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Mazowiecki Szpital Bródnowski Sp. z o.o. na kompleksową usługę przygotowania i opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla Zadania: „Budowa z przebudową budynków H i D dla potrzeb Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego Sp. z o.o.” (nr ogł. DUUE: OJ S 243/2025 839333-2025 z dnia 17.12.2025 r.).

Odwołujący postawił następujące zarzuty naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”):

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego, jako zawierającej rażąco niską cenę, pomimo tego, że Odwołujący złożył ofertę, która nie zawiera rażąco niskiej ceny, a także złożył w odpowiedzi na wezwania Zamawiającego wyjaśnienia, w tym dowody w zakresie wyliczenia ceny w świetle których zaoferowana cena zapewnia należyte wykonanie zamówienia;
- 2) art. 224 ust. 5 i 6, art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 260 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp przez dokonanie wybiórczej i nieweryfikowalnej oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Odwołującego oraz oparcie czynności odrzucenia i następczego unieważnienia postępowania na ustaleniach niewynikających z materiału dowodowego;
- 3) ewentualnie, na wypadek uznania, że określone elementy wyjaśnień wymagały dalszego doprecyzowania – art. 224 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie skierowania do Odwołującego dodatkowego wezwania dotyczącego nowych, konkretnych wątpliwości powstałych dopiero w wyniku analizy złożonych wyjaśnień,
- 4) art. 253 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp, poprzez przedstawienie uzasadnienia odrzucenia oferty, które nie zawiera zindywidualizowanej, samodzielnej i merytorycznej oceny kalkulacji i dowodów złożonych przez Odwołującego, nie wskazuje, który konkretnie koszt, stawka, zakres prac albo liczba roboczogodzin zostały uznane za nierealne ani z jakiego powodu, lecz ogranicza się do przedstawienia ogólnych wątpliwości oraz powtórzenia konkluzji wynikających z analizy Biegłego;
- 5) w konsekwencji art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, poprzez unieważnienie Postępowania pomimo tego, że oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, a zatem nie wszystkie oferty złożone w Postępowaniu podlegały odrzuceniu.

Odwołujący postawił następujące żądania:

- 1) unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania;
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 5 i 6

ustawy Pzp;

3) ewentualnie, na wypadek uznania, że złożone wyjaśnienia wymagały dalszego doprecyzowania – nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego, na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia dalszych wyjaśnień w zakresie konkretnych wątpliwości wskazanych w uzasadnieniu odrzucenia oferty;

4) dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

Do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego z dnia 5 sierpnia 2026 r. zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (INDUSTRIA PROJECT Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku) nie odpowiedział na wezwanie w sprawie złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania (pismo z 7 sierpnia 2026 r.).

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego wskazana w art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: