

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 18 sierpnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez **wykonawcę X3D sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego „EC1 Łódź – Miasto Kultury” w Łodzi z siedzibą w Łodzi**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy X3D sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie kwoty 6750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 3423/26

Uzasadnienie

Zamawiający – „EC1 Łódź – Miasto Kultury” w Łodzi z siedzibą w Łodzi - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2026 r., poz. 793 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „*Dostawa drukarek 3D wraz z akcesoriami i oprogramowaniem*” nr referencyjny postępowania: 0575/WSE/TP/2026 Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 lipca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 2026/BZP 00331288/01.

W dniu 13 lipca 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca X3D sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie - dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1. opisanie przedmiotu zamówienia z dnia 8 lipca 2026 r.
2. określenia warunków udziału w postępowaniu zawartego w Specyfikacji warunków zamówienia z dnia 8 lipca 2026 r.
3. określenia przedmiotowych środków dowodowych zawartego w Specyfikacji warunków zamówienia z dnia 8 lipca 2026 r.

W dniu 27 lipca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp w zakresie: zarzutu nr 4, zarzutu nr 3, zarzutów nr 1 i 2 w części, a w pozostałym zakresie o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Izba ustaliła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 31 lipca 2026 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Odwołującego – wykonawcy X3D sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie - o wycofaniu w całości odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze.

Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6750,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: