

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę Prezero Service Południe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Ruda Śląska

przy udziale:

- wykonawcy FCC Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego
- wykonawcy Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej Alba spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego
- wykonawcy Remondis Górny Śląsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Prezero Service Południe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

13 lipca 2026 r. wykonawca Prezero Service Południe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi o tytule „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu miasta Ruda Śląska”, prowadzonym przez Miasto Ruda Śląska (dalej jako „Zamawiający”).

27 lipca 2026 r. do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył „uwzględniam w całości wniesione odwołanie w zakresie zarzutów nr 1 i 4 odwołania. W pozostałym zakresie, tj. zarzutów nr 2 i 3 wnoszę o oddalenie odwołania w całości.”

18 sierpnia 2026 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, „mając na uwadze treść odpowiedzi na odwołanie Zamawiającego z dnia 27 lipca 2026 r., w której Zamawiający oświadczył, iż uwzględni w całości wniesione odwołanie w zakresie zarzutów nr 1 i 4 odwołania, oświadczam, że cofam odwołanie w zakresie zarzutu nr 2 i 3 z petitum odwołania”.

Z treści datowanego na 23 lipca 2026 r. pisma Zamawiającego wynika, że odwołanie zostało przekazane wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 14 lipca 2026 r. W liczonym od tego dnia terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”), „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.”

Mając na uwadze wskazane wyżej oświadczenia zawarte w odpowiedzi na odwołanie oraz w piśmie Odwołującego złożonym 18 sierpnia 2006 r., hipoteza normy wynikającej art. 522 ust. 3 Pzp została spełniona, co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie tego przepisu, o czym orzeczono w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu”.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....