

WYROK

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - **w składzie:**

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- 1) w dniu 10 lipca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: KBJ S.A., DahliaMatic Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie (sprawa o sygn. akt KIO 3362/26);
- 2) w dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę Kyndryl Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sprawa o sygn. akt KIO 3457/26)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Eviden Polska S.A., BPX S.A. z siedzibą lidera w Warszawie, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 3362/26 oraz KIO 3457/26

orzeka:

1. oddala odwołanie w sprawie sygn. akt KIO 3362/26;
2. umarza postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt KIO 3457/26 w zakresie zarzutów opisanych w punktach 6 i 7 odwołania z powodu: uwzględnienia przez zamawiającego zarzutu nr 6 w części i braku sprzeciwu zgłaszającego przystąpienie w tym zakresie oraz wycofania przez odwołującego zarzutu nr 6 w części nie uwzględnionej oraz w zakresie zarzutu nr 7 - w całości z powodu wycofania zarzutu przez odwołującego;
3. oddala odwołanie w sprawie sygn. akt KIO 3457/26 w pozostałej części.
4. kosztami postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3362/26 obciąża odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: KBJ S.A., DahliaMatic Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie, i:
 - 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego, tytułem wpisu od odwołania;
 - 4.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
5. kosztami postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3457/26 obciąża odwołującego wykonawcę Kyndryl Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, i:
 - 5.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
 - 5.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3362/26
Sygn. akt: KIO 3457/26

Uzasadnienie

Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie (dalej: „zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup usług wsparcia utrzymania i eksploatacji SWEZ opartego na systemie SAP”; znak sprawy: 993200.271.172.2025-DZP (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”), o wartości szacunkowej powyżej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 listopada

2025 r. pod numerem 780557-2025.

W dniu 1 lipca 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze, jako najkorzystniejszej w postępowaniu, oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Eviden Polska S.A., BPX S.A. z siedzibą lidera w Warszawie (dalej „Konsorcjum Eviden” lub „przystępujący”) oraz odrzuceniu oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: KBJ S.A., DahliaMatic Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie (dalej „Konsorcjum KBJ” lub „odwołujący 1”).

W dniu 10 lipca 2026 r. odwołujący 1 złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na czynności zamawiającego polegające na: nieprawidłowej ocenie oferty odwołującego 1 oraz wniesionego przez niego wadium, odrzuceniu oferty odwołującego 1 oraz wyborze oferty Konsorcjum Eviden jako najkorzystniejszej (sprawa o sygn. akt KIO 3362/26).

Odwołujący 1 zarzucił zamawiającemu obrazę następujących przepisów prawa:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 14 oraz art. 16 i 17 ustawy Pzp - poprzez odrzucenie oferty odwołującego 1 ze względu na wniesienie wadium w sposób nieprawidłowy, w sytuacji, gdy ten w wystarczający sposób zabezpieczył ofertę złożoną w postępowaniu, a które to odrzucenie było również działaniem sprzecznym z zasadami udzielania zamówień, w szczególności zasadami proporcjonalności i efektywności;
- 2) art. 239 ustawy Pzp oraz art. 16 i 17 ustawy Pzp - poprzez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum Eviden i niezasadne pominięcie w toku badania i oceny oferty odwołującego 1, która zawierała najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert (cena), co było również działaniem sprzecznym z zasadami udzielania zamówień, w szczególności zasadą efektywności.

Zarzucając powyższe wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty odwołującego 1;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego 1;
- 3) wyboru oferty odwołującego 1 jako najkorzystniejszej.

W dniu 13 lipca 2026 r. także wykonawca Kyndryl Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sprawa o sygn. akt KIO 3457/26) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynności i zaniechania zamawiającego w postępowaniu polegające na:

- 1) dokonaniu korekty rzekomej omyłki rachunkowej dotyczącej oferty Konsorcjum Eviden, podczas gdy omyłka rachunkowa w tej ofercie nie ma charakteru omyłki oczywistej (jest błędem w obliczaniu ceny lub kosztu), która nie może zostać poprawiona przez zamawiającego - oferta Konsorcjum Eviden zawiera bowiem błędy w obliczeniach, które można poprawić na co najmniej dwa różne, równorzędne sposoby; zamawiający dokonał więc bezpodstawnej modyfikacji treści tej oferty (w niedopuszczalny z perspektywy ustawy Pzp sposób zmodyfikował cenę oferty) - co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp (zarzut nr 1);
- 2) zaniechaniu dokonania przez zamawiającego czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Eviden, podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny lub kosztu (ze względu na dwa równorzędne sposoby poprawy zaistniałego w ofercie błędu rachunkowego nie jest możliwe usunięcie błędów w obliczeniu ceny w trybie poprawy oczywistej omyłki rachunkowej) - co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp (zarzut nr 2);
- 3) zaniechaniu dokonania przez zamawiającego czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Eviden, podczas gdy pomimo wezwania zamawiającego z dnia 7 maja 2026 r. do złożenia aktualnych podmiotowych środków dowodowych, Konsorcjum Eviden nie złożyło w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych (podmiotowe środki dowodowe zostały złożone przez p. Annę Dydoń-Cackowską, która była umocowana jedynie do działania w imieniu Eviden, a nie Konsorcjum Eviden), tym samym oferta powinna zostać odrzucona jako złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych - co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp (zarzut nr 3);
- 4) zaniechaniu dokonania przez zamawiającego czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Eviden, podczas gdy wykonawca nie obalił domniemania zastosowania rażąco niskiej ceny, które powstało w związku ze spełnieniem się przesłanki, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, nie składając wystarczająco wyczerpujących wyjaśnień uzasadniających podanej w ofercie ceny lub kosztu (w szczególności jawna część złożonych wyjaśnień nie wskazuje na złożenie dowodów potwierdzających wysokość kluczowych kosztów wskazanych w przedstawionej kalkulacji), co skutkuje koniecznością odrzucenia oferty Konsorcjum Eviden - co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp (zarzut nr 4);
- 5) czynności zamawiającego polegającej na przyznaniu ofercie Konsorcjum Eviden 100 pkti wyborze oferty tego wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, przyznaniu ofercie odwołującego 2 - 95,06 pkt, podczas gdy oferta Konsorcjum Eviden powinna zostać odrzucona, a oferta odwołującego 2 powinna otrzymać 100 pkt,

zajmując pierwsze miejsce w rankingu ofert - co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp (zarzut nr 5);

6) zaniechaniu dokonania przez zamawiającego czynności odtajnienia dokumentów wskazanych przez Konsorcjum Eviden jako tajemnica przedsiębiorstwa, podczas gdy złożone przez tego wykonawcę oświadczenia o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa nie pozwalają na uznanie, że zastrzeżone informacje spełniają przesłanki uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa - co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 20 ust. 2 ustawy Pzp, zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2026 r. poz. 85 z późn. zm.) - dalej „uznk” (zarzut nr 6);

7) zaniechaniu dokonania przez zamawiającego czynności niezwłocznego udostępnienia odwołującemu 2 treści protokołu postępowania wraz ze wszystkimi załącznikami, tj. nieudostępnienie odwołującemu 2 pełnej treści dokumentów złożonych przez Eviden w dniu 18 maja 2026 r. w szczególności załączników 27-29 do pisma Eviden pomimo, że w piśmie Eviden z dnia 18 maja 2026 r. nie zastrzegało załączników 27-29 do pisma z dnia 18 maja 2026 r. jako tajemnicy przedsiębiorstwa, a także innych załączników do protokołu (szczegółowo wskazanych w uzasadnieniu), które według treści protokołu powinny się w nim znajdować - co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 73 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust. 1, ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 18 grudnia 2020 r. (Rozporządzenie w sprawie protokołów) w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp (zarzut nr 7).

Zarzucając powyższe odwołujący 2 wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Eviden jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;
- 2) odrzucenia oferty Konsorcjum Eviden;
- 3) dokonania ponownej oceny oferty odwołującego 2;
- 4) dokonania wyboru oferty spośród złożonych w postępowaniu niepodlegających odrzuceniu;
- 5) odtajnienia dokumentów zastrzeżonych przez Konsorcjum Eviden jako tajemnica przedsiębiorstwa.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, swoje przystąpienie do toczących się postępowań odwoławczych zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Eviden Polska S.A., BPX S.A. z siedzibą lidera w Warszawie, zgłaszając przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W sprawie o sygn. akt KIO 3362/26 zamawiający w piśmie z 7 sierpnia 2026 r., działając na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy Pzp (Odpowiedź na odwołanie) zaprezentował swoje stanowisko, wnosząc o oddalenie odwołania w całości jako niezasadnego.

W sprawie o sygn. akt KIO 3457/26 zamawiający w piśmie z 7 sierpnia 2026 r., działając na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy Pzp (Odpowiedź na odwołanie) zaprezentował swoje stanowisko:

- 1) wnosząc o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów 1 - 5 oraz 7 w całości;
- 2) oświadczając, że uwzględnia zarzut nr 6 w części odnoszącej się do wykazu usług (Załącznik nr 10 do SWZ złożony jako załącznik nr 27 do pisma Konsorcjum Eviden z 18 maja 2026 r.) oraz referencji (złożonych jako załącznik nr 28 do pisma Konsorcjum Eviden z 18 maja 2026 r.) wnosząc o umorzenie postępowania w tym zakresie;
- 3) wnosząc o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 6 w pozostałej części tj. w części, która nie odnosi się do wykazu usług (Załącznik nr 10 do SWZ złożony jako załącznik nr 27 do pisma Konsorcjum Eviden z 18 maja 2026 r.) oraz referencji (złożonych jako załącznik nr 28 do pisma Konsorcjum Eviden z 18 maja 2026 r.).

Odwołujący 2 na posiedzeniu w dniu 13 sierpnia 2026 r. oświadczył, że cofa zarzut nr 6 w zakresie nie uwzględnionym przez zamawiającego oraz zarzut nr 7 w całości, wnosząc o umorzenie postępowania.

Konsorcjum Eviden na posiedzeniu w dniu 13 sierpnia 2026 r. nie zgłosiło sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w części.

W konsekwencji Izba umorzyła postępowanie odwoławcze o sygn. akt KIO 3457/26 w zakresie zarzutów opisanych w punktach 6 i 7 odwołania, orzekając w pkt 2 sentencji.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowych sprawach, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołań, pismami procesowymi złożonymi w obu sprawach, a także po wysłuchaniu oświadczeń, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego 1 i odwołującego 2 przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez nich legitymacji do wniesienia odwołania, która przejawia się w następujący sposób.

Odwołujący 1 i odwołujący 2 są wykonawcami, którzy złożyli swoje oferty w postępowaniu.

Odwołujący 1, uzasadniając swój interes wskazywał, że zaniechania oraz czynności zamawiającego dokonane z naruszeniem ww. przepisów doprowadziły do odrzucenia jego oferty oraz wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum Eviden w sytuacji, w której to właśnie cena oferty odwołującego 1 jest najkorzystniejsza (przy jednoczesnym ustanowieniu wyłącznie kryterium cenowego). Tym samym odwołujący 1, gdyby potwierdziły się zarzuty odwołania, uzyskałby przedmiotowe zamówienie, ponieważ złożył najkorzystniejszą ofertę, a ponadto spełnia on przewidziane warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. W przypadku ewentualnego oddalenia odwołania, odwołujący 1 poniesie szkodę w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia.

Odwołujący 2 z kolei argumentował, że gdyby zamawiający działał zgodnie z przepisami to oferta Konsorcjum Eviden powinna zostać odrzucona, a jego oferta zajęłaby pierwsze miejsce w rankingu ofert. Niezgodne z prawem czynności zamawiającego doprowadziły do sytuacji, w której odwołujący 2 nie może uzyskać zamówienia, a w związku z tym poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Przy zachowaniu dotychczasowego rozstrzygnięcia wykonawca został bowiem pozbawiony przez zamawiającego szansy na uzyskanie zysku z realizacji przedmiotowego zamówienia.

Izba stwierdziła, że obaj odwołujący się wykonawcy posiadają legitymację do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba włączyła w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania przesłaną przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba dopuściła i oceniła dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania, złożone w postępowaniu odwoławczym, inne niż stanowiące element dokumentacji postępowania, na okoliczności przez nich wskazane.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia, zgodnie z opisem zawartym w SWZ jest „Zakup usług wsparcia utrzymania i eksploatacji SWEZ opartego na systemie SAP”.

W zakresie dotyczącym zarzutów podnoszonych przez odwołującego 1, Izba ustaliła jak niżej.

Odwołujący 1 zabezpieczył swoją ofertę wadium i uzyskał w tym celu gwarancję wadialną wystawioną przez bank. Wystawiona gwarancja bankowa nr KLG107712IN26 obowiązywała do dnia 29 maja 2026 r. Od momentu uzyskania gwarancji wadialnej, termin składania ofert, a w konsekwencji również termin związania ofertą, kilkakrotnie ulegał wydłużeniu.

Przed upływem ostatecznego terminu składania ofert odwołujący 1 uzyskał aneks nr 1 do gwarancji bankowej nr KLG107712IN26, wydłużający jej ważność do 31 lipca 2026 r. (termin związania ofertą w postępowaniu upływał 7 lipca 2026 r.).

Odwołujący 1 złożył wraz z ofertą gwarancję wadialną nr KLG107712IN26 oraz aneks nr 1 wydłużający jej ważność.

Gwarancja wadialna została złożona w postaci elektronicznej, z kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi przedstawicieli banku oraz dodatkowo z podpisem pełnomocnika odwołującego 1.

Aneks nr 1 do gwarancji bankowej został złożony w postaci elektronicznej. Na dokumencie widoczne jest, że został on podpisany elektronicznie przez przedstawicieli banku (na dokumencie znajduje się adnotacja: „Elektronicznie podpisany przez”), jednakże weryfikacja przeprowadzona przez zamawiającego doprowadziła do wniosku, że podpisy przedstawicieli banku nie istnieją w warstwie cyfrowej tego dokumentu. Jedynym podpisem możliwym do weryfikacji był podpis pełnomocnika odwołującego 1.

Zamawiający stwierdził, że aneks do gwarancji, wydłużający termin jej ważności, stanowi integralną część gwarancji wadialnej i z uwagi na dyspozycję art. 98 ust. 10 ustawy Pzp uznał, że aneks został wniesiony w nieprawidłowej formie, co w konsekwencji skutkowało brakiem prawidłowego zabezpieczenia oferty w okresie związania ofertą po 29 maja 2026 r.

W konsekwencji zamawiający odrzucił ofertę odwołującego 1, informując go o dokonaniu powyższej czynności w piśmie z 1 lipca 2026 r.

W zakresie istotnym dla oceny zarzutów podnoszonych przez odwołującego 2, Izba ustaliła jak niżej.

Zgodnie z Rozdziałem V SWZ - Sposób obliczenia ceny:

5.1. Wykonawca podaje cenę oferty w sposób określony w pkt. 4 Formularza oferty "Formularz cenowy" (Załącznik nr 1 do SWZ).

5.2. Cena ogółem brutto wskazana w kol. 9, pozycji 2 Formularza cenowego - z tytułu osobogodzin za realizację Zleceń dodatkowych - nie może być niższa niż 30 % wartości całkowitej ceny oferty brutto (kol. 9, pozycja 5 Formularza cenowego).

5.3. Cena ogółem brutto wskazana w kol. 9, pozycji 3 Formularza cenowego - z tytułu osobodni za udostępnienie administratorów SAP (BASIS) - nie może być niższa niż 10 % wartości całkowitej ceny oferty brutto (kol. 9, pozycja 5

Formularza cenowego).

5.4. Zamawiający wymaga, aby cena jednostkowa za jeden miesiąc realizacji przedmiotu zamówienia, z tytułu świadczenia usługi wsparcia utrzymania SWEZ opartego na oprogramowaniu SAP i świadczenia usługi obsługi zgłoszeń serwisowych SWEZ opartego na oprogramowaniu SAP w ramach prawa opcji 2 (pozycja 4 kolumna 5 i 7 Formularza cenowego) była taka sama, jak cena jednostkowa za jeden miesiąc realizacji przedmiotu zamówienia z tytułu świadczenia usługi wsparcia utrzymania SWEZ opartego na oprogramowaniu SAP i świadczenia usługi obsługi zgłoszeń serwisowych SWEZ opartego na oprogramowaniu SAP, w ramach zamówienia podstawowego (pozycja 1 kolumna 5 i 7 Formularza cenowego).

5.5. Stawka podatku VAT musi być określana zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 775 ze zm.).

5.6. Jeżeli została złożona oferta, której wybór prowadziłby do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 775 ze zm.), dla celów zastosowania kryterium ceny lub kosztu Zamawiający dolicza do przedstawionej w tej ofercie ceny kwotę podatku od towarów i usług, którą miałby obowiązek rozliczyć.

5.7. Wykonawca, składając ofertę, ma obowiązek:

5.7.1. poinformowania Zamawiającego, że wybór jego oferty będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego;

5.7.2. wskazania nazwy (rodzaju) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będą prowadziły do powstania obowiązku podatkowego;

5.7.3. wskazania wartości towaru lub usługi objętego obowiązkiem podatkowym Zamawiającego, bez kwoty podatku;

5.7.4. wskazania stawki podatku od towarów i usług, która zgodnie z wiedzą Wykonawcy, będzie miała zastosowanie.

5.8. Wszystkie wartości powinny być podane w złotych polskich. Cena oferty powinna być wyrażona cyfrowo i słownie oraz podana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

5.9. Wartości zaokrągla się do pełnego grosza w taki sposób, że końcówki poniżej 0,5 grosza pomija się, a końcówki 0,5 grosza i wyższe zaokrągla się do 1 grosza.

5.10. Cena podana w ofercie powinna zawierać wszystkie koszty Wykonawcy oraz uwzględniać inne opłaty i podatki wynikające z realizacji umowy a także ewentualne upusty i rabaty, oraz nie może ulec zwiększeniu w czasie obowiązywania umowy z zastrzeżeniem Projektowanych postanowień umowy.

5.11. Rozliczenia między Zamawiającym a Wykonawcą będą prowadzone w PLN.

Zamawiający, pismem z 3 lipca 2026 r., działając w oparciu o art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poinformował Konsorcjum Eviden o dokonaniu poprawy oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek zgodnie z poniższym:

I.W Formularzu cenowym – pkt 4 Formularza oferty (Załącznik nr 1 do SWZ):

1)poz. 1, kolumna 7 „Cena jednostkowa brutto, tj. z podatkiem VAT, w PLN [kol. 5 + kol. 5 x kol. 6]”, kwotę 210 147,72 zł, poprawia się na: 210 147,73 zł;

2)poz. 1, kolumna 8 „Cena ogółem netto, w PLN [kol. 5 x kol. 4]”, kwotę 4 100 443,38 zł, poprawia się na: 4 100 443,44 zł;

3)poz. 1, kolumna 9 „Cena ogółem brutto, tj. z podatkiem VAT, w PLN [kol. 7 x kol. 4]”, kwotę 5 043 545,43 zł, poprawia się na: 5 043 545,52 zł;

4)poz. 2, kolumna 8 „Cena ogółem netto, w PLN [kol. 5 x kol. 4]”, kwotę 3 421 563,75 zł, poprawia się na: 3 421 500,00 zł;

5)poz. 2, kolumna 9 „Cena ogółem brutto, tj. z podatkiem VAT, w PLN [kol. 7 x kol. 4]”, kwotę 4 208 523,41 zł, poprawia się na: 4 208 400,00 zł;

6)poz. 3, kolumna 8 „Cena ogółem netto, w PLN [kol. 5 x kol. 4]”, kwotę 1 141 870,95 zł, poprawia się na: 1 141 872,00 zł;

7)poz. 3, kolumna 9 „Cena ogółem brutto, tj. z podatkiem VAT, w PLN [kol. 7 x kol. 4]”, kwotę 1 404 501,27 zł, poprawia się na: 1 404 504,00 zł;

8)poz. 4, kolumna 7 „Cena jednostkowa brutto, tj. z podatkiem VAT, w PLN [kol. 5 + kol. 5 x kol. 6]”, kwotę 210 147,72 zł, poprawia się na: 210 147,73 zł;

9)poz. 4, kolumna 8 „Cena ogółem netto, w PLN [kol. 5 x kol. 4]”, kwotę 2 733 628,92 zł, poprawia się na: 2 733 628,96 zł;

10)poz. 4, kolumna 9 „Cena ogółem brutto, tj. z podatkiem VAT, w PLN [kol. 7 x kol. 4]”, kwotę 3 362 363,57 zł, poprawia się na: 3 362 363,68 zł;

11)poz. 5 „Całkowita cena oferty (suma pozycji 1 - 4)”, kolumna 8 „Cena ogółem netto, w PLN [kol.5 x kol. 4]”, kwotę 11 397 507,00 zł, poprawia się na: 11 397 444,40 zł;

12)poz. 5 „Całkowita cena oferty (suma pozycji 1 - 4)”, kolumna 9 „Cena ogółem brutto, tj. z podatkiem VAT, w PLN [kol. 7 x kol. 4]”, kwotę 14 018 933,61 zł, poprawia się na: 14 018 813,20 zł.

II. W konsekwencji poprawy, o której mowa w pkt. I niniejszego pisma, zmieniono pkt. 1.4 Formularza oferty:

Było:

„Oferujemy wykonanie zamówienia za wynagrodzenie z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia: w kwocie brutto (z podatkiem VAT) 14 018 933,61 zł (słownie: czternaście milionów osiemnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści trzy złote, 61/100), zgodnie z Formularzem cenowym.

Jest:

„Oferujemy wykonanie zamówienia za wynagrodzenie z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia: w kwocie brutto (z podatkiem VAT) 14 018 813,20 zł (słownie: czternaście milionów osiemnaście tysięcy osiemset trzysta złotych, 20/100), zgodnie z Formularzem cenowym.

Zamawiający pismem z dnia 7 maja 2026 r. wezwał Konsorcjum Eviden do złożenia aktualnych podmiotowych środków dowodowych.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, w dniu 18 maja 2026 r., p. A.D. złożyła pismo wraz z załącznikami.

Do przedmiotowego pisma załączono pełnomocnictwo z dnia 7 maja 2026 r. Z jego treści wynikało umocowanie do działania ww. osoby w imieniu Eviden Polska S.A. (lider konsorcjum).

Z kolei wraz z ofertą złożone zostało pełnomocnictwo z dnia 19 grudnia 2025 r., w którym wykonawca BPX S.A. z siedzibą we Wrocławiu (członek konsorcjum) udzielił spółce Eviden Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (lider konsorcjum) do reprezentowania tego pierwszego jako jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Pełnomocnictwo to obejmowało wszelkie sprawy związane z udziałem członka konsorcjum w postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonego przez zamawiającego i uprawniało lidera konsorcjum do podejmowania wszelkich czynności prawnych i faktycznych w imieniu członka konsorcjum i obejmowało w szczególności umocowanie do:

- podpisania, parafowania i złożenia w imieniu członka konsorcjum oferty w postępowaniu wraz z załącznikami,
- składania w imieniu członka konsorcjum w toku postępowania wszelkich oświadczeń i dokonywania czynności przewidzianych przepisami prawa oraz składania innych oświadczeń w związku z postępowaniem, w tym poświadczania kopii dokumentów dotyczących członka konsorcjum za ich zgodność z oryginałem, zadawania pytań, składania wyjaśnień lub uzupełnień dotyczących treści wniosku oraz innych dokumentów składanych przez członka konsorcjum, w związku z postępowaniem,
- podpisania, w imieniu członka konsorcjum umowy z zamawiającym, w przypadku wyłonienia oferty wykonawcy jako zwycięskiej w postępowaniu,
- poświadczania za zgodność z oryginałem w imieniu członka konsorcjum wszystkich kopii dokumentów dotyczących członka konsorcjum, które zostały przedstawione w niniejszym postępowaniu,
- wnoszenia w imieniu członka konsorcjum przysługujących w postępowaniu środków ochrony prawnej (odwołania i skargi), jak również złożenia oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego wszczętego przez innego wykonawcę w postępowaniu,
- wnoszenia w imieniu członka konsorcjum pism procesowych w postępowaniu przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed Sądem Okręgowym,
- reprezentowania członka konsorcjum na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem Okręgowym,
- prowadzenia korespondencji związanej z postępowaniem,
- prowadzenia negocjacji.

W treści znalazło się też sformułowanie: „Niniejsze pełnomocnictwo nie uprawnia do udzielania dalszych pełnomocnictw. Niniejsze pełnomocnictwo podlega prawu polskiemu, jest ważne od dnia podpisania i pozostaje ważne oraz skuteczne do chwili jego odwołania lub rozwiązania Umowy Konsorcjum”.

Konsorcjum Eviden załączyło ponadto do oferty umowę konsorcjum (załącznik nr 7 do oferty).

W\$2 - Oświadczenia i zobowiązania stron

1. Strony oświadczają, iż zapoznały się z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach Zamówienia, w tym w SWZ oraz we wszystkich załącznikach do SWZ i na ich podstawie oświadczają, że nie występują żadne przeszkody natury prawnej, w tym wynikające z ich wewnętrznej struktury organizacyjnej, ani faktycznej, które uniemożliwiają im zawarcie Umowy oraz wykonywanie Kontraktu w przyszłości.
2. Strony - każda z osobna oświadcza, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu o udzielenie Zamówienia określone w SWZ oraz wymagania dotyczące realizacji Kontraktu, w zakresie zgodnym z Podziałem Prac oraz ustaleniami Stron wskazanymi w Umowie.
3. Strony oświadczają, iż łącznie posiadają niezbędną wiedzę, doświadczenie zawodowe oraz środki majątkowe i niemajątkowe, a także odpowiedni know-how niezbędny dla osiągnięcia celu Konsorcjum.
4. Strony zobowiązują się do współpracy na zasadzie partnerstwa i wyłączności, przez co rozumie się, iż zobowiązują się do nieskładania Zamawiającemu ofert indywidualnych lub z innymi podmiotami w zakresie Zamówienia, w sposób inny niż na warunkach określonych w Umowie. Niezależnie od powyższego, Strony zgodnie postanawiają, iż żadne z

postanowień Umowy nie może uniemożliwić Stronom prowadzenia ich normalnej działalności we własnym interesie i dla własnych korzyści.

5. Strony zobowiązują się do pełnej realizacji Umowy i Kontraktu i nie będą uchylać się od wykonania ciężących na nich obowiązków określonych Umową oraz Kontraktem, aż do wygaśnięcia wszelkich roszczeń z tytułu Kontraktu, a w szczególności związanych z jego należytym wykonaniem i rozliczeniem oraz wynikającymi z jego treści uprawnieniami Zamawiającego.

6. Każda ze Stron zobowiązana jest do działania na rzecz Konsorcjum oraz każdej ze Stron.

7. Strony Umowy zobowiązują się nie podejmować żadnych działań mogących zakłócić zasady współdziałania, o których mowa w Umowie, wykluczyć lub utrudnić osiągnięcie wykonania Kontraktu.

8. Strony zobowiązują się do realizacji postanowień Umowy oraz wynikających z niej zobowiązań z zachowaniem należytej staranności ocenianej przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności.

9. Strony zobowiązują się do terminowej realizacji podjętych zobowiązań.

10. Strony będą zobowiązane udzielać sobie wzajemnie wszelkich informacji handlowych, technicznych i innych niezbędnych do realizacji zobowiązań wynikających z Umowy i Kontraktu. 11. Strony zobowiązują się dochowywać obowiązku wzajemnej lojalności wyrażającego się w obowiązku współdziałania, zmierzającego do osiągnięcia celu Umowy.

12. Obowiązkiem BPX będzie dostarczenie rozwiązania do obsługi zgłoszeń, zgodnie z zakresem opisany w OPZ. Strony uzgadniają, że podzielą się kosztem w proporcjach po 50%.

Zgodnie z §3 - Lider konsorcjum

1. Do prowadzenia spraw Konsorcjum i reprezentowania jego interesów Strony ustanawiają Lidera Konsorcjum, którym ustanawiają Eviden Polska Sp. z o.o.

2. Lider Konsorcjum uprawniony jest do złożenia Zamawiającemu oferty, zawarcia Kontraktu oraz prowadzenia wszystkich innych czynności w imieniu Konsorcjum, które okażą się niezbędne dla realizacji celu Umowy, zgodnie z jej postanowieniami, przy czym wszelkie czynności wpływające na sytuację faktyczną lub prawną Członka Konsorcjum w ramach realizacji Kontraktu wymagają zgody Członka Konsorcjum. W związku z powyższym Członek Konsorcjum udziela Liderowi Konsorcjum pełnomocnictwa, którego wzór stanowi Załącznik nr 2 do Umowy. Członek Konsorcjum zobowiązuje się współdziałać z Liderem Konsorcjum w powyższym zakresie. Zawarcie aneksu do Kontraktu wymaga każdorazowo pisemnej zgody Członka Konsorcjum. Zarówno treść oferty jak i umowy konsorcjum powinna zostać zaakceptowana przez Strony, akceptacja powinna być wyrażona co najmniej w formie dokumentowej, w tym także w formie wiadomości e-mail.

3. Realizacja Kontraktu, w tym składanie wszelkich oświadczeń woli i wiedzy, dokumentów, wniosków, udzielania wyjaśnień oraz prowadzenie korespondencji i dokonywanie rozliczeń z Zamawiającym należeć będzie do wyłącznej kompetencji Lidera Konsorcjum, z zastrzeżeniem ust. 5 oraz §4 ust. 1 i 2 Umowy.

4. Lider Konsorcjum zobowiązuje się umożliwić Członkowi Konsorcjum, na każde żądanie, wgląd do wszelkiej dokumentacji związanej z wykonywaniem Kontraktu oraz do udzielenia wszelkich informacji w tym zakresie.

5. Lider Konsorcjum zobowiązany jest do przekazywania Członkowi Konsorcjum informacji mających wpływ na wykonanie Zamówienia i Kontraktu a także do włączenia Członka Konsorcjum do negocjacji z Zamawiającym mających na celu zmianę Kontraktu, o ile taka potrzeba zaistnieje po stronie przynajmniej jednej ze Stron Konsorcjum lub po stronie Zamawiającego.

Ponadto Izba ustaliła, że pismem z 21 kwietnia 2026 r. zamawiający wezwał Konsorcjum Eviden, powołując się na przepis art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, mając na względzie, że cena brutto złożonej przez tego wykonawcę oferty jest niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, o udzielenie wyjaśnień wraz z dowodami, dotyczących następujących elementów cenotwórczych, tj. wskazanie:

1. kosztów związanych z dostarczeniem usług wsparcia utrzymania i eksploatacji SWEZ opartego na systemie SAP w zamówieniu podstawowym i prawie opcji, o których mowa w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (dalej „OPZ”), zawartym w Projektowanych postanowieniach umowy stanowiących Załącznik nr 2 do SWZ, w tym w szczególności:

a) świadczenia Usługi wsparcia utrzymania SWEZ zgodnie z warunkami określonymi w Załączniku nr 2 do Projektowanych postanowień umowy (dalej „PPU”), zgodnie z § 4 PPU, w tym w szczególności: koszty osobowe, inne niezbędne koszty do przygotowania się Wykonawcy do świadczenia Usługi oraz zarządzania nią, niewymienione jako odrębne pozycje w Formularzu cenowym. Usługa stanowi składową pozycję 1 tabeli w Formularzu cenowym;

b) świadczenia Usługi obsługi Zgłoszeń serwisowych SWEZ zgodnie z warunkami określonymi w Załączniku nr 3 do PPU, zgodnie z § 5 PPU, w tym w szczególności: koszty osobowe, inne niezbędne koszty do przygotowania się Wykonawcy do świadczenia Usługi oraz zarządzania nią, niewymienione jako odrębne pozycje w

Formularzu cenowym. Usługa stanowi składową pozycję 1 tabeli w Formularzu cenowym;

c) świadczenia Usługi realizacji Zleceń dodatkowych zgodnie z warunkami określonymi w Załączniku nr 4 do PPU, zgodnie z § 6 PPU, w tym sposób kalkulacji kosztu jednej osobogodziny;

d) świadczenia Usługi udostępnienia administratorów systemów SAP (BASIS) - prawo opcji 1, zgodnie z warunkami określonymi w Załączniku nr 5 do PPU, zgodnie z § 7 PPU, w tym sposób kalkulacji kosztu jednego osobodnia.

2. Ewentualnych kosztów związanych z ryzykami, jakie mogą wystąpić w związku z realizacją zamówienia, o ile je przewidziano;

3. Kalkulacji zysku Wykonawcy;

4. Innych ewentualnych kosztów związanych z realizacją Umowy (koszty administracyjne, logistyczne).

Przedłożone wyjaśnienia dotyczące kosztów osobowych wskazanych w poz. 1 lit. a), b), c) i d) powinny być zgodne z przepisami prawa w zakresie:

1) kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1773 ze zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

2) prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wyjaśnienia powinny uwzględniać m.in. pełny zakres przedmiotu zamówienia wskazany w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i zawierać konkretne rzeczywiste elementy kosztotwórcze mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny oferty.

Informujemy, że przedstawiony katalog nie ma charakteru zamkniętego i wykonawca powinien zidentyfikować i wskazać wszystkie inne ewentualne elementy cenotwórcze.

Jeżeli wykonawca nie udzieli wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadnią podanej w ofercie ceny, oferta wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Zamawiający przypomina, że na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Wyjaśnienia wraz z kalkulacjami (z opisem metod przyjętych dla sporządzenia kalkulacji) oraz dowodami, na potwierdzenie wysokości kluczowych kosztów wskazanych w kalkulacjach, podpisane przez osoby uprawnione do reprezentowania wykonawcy, w sposób i w formie przewidzianej w SWZ, należy złożyć za pośrednictwem Platformy zakupowej Zamawiającego, dostępnej pod adresem: <https://zus.ezamawiajacy.pl/> w terminie do dnia 28.04.2026 r.

W odpowiedzi na powyższe Konsorcjum Eviden złożyło swoje wyjaśnienia w piśmie z 28 kwietnia 2026 r., zastrzegając ich treść jako tajemnicę swojego przedsiębiorstwa.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron oraz zakres zarzutów podnoszonych w odwołaniu Izba uznała, że odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie.

Sprawa sygn. akt KIO 3362/26

Na wstępie należy przypomnieć treść przepisów, które znajdują zastosowanie przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy.

Zgodnie z art. 16 zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

(1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; (2) przejrzysty; (3) proporcjonalny.

Art. 17 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający: (1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz (2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów. Zgodnie z ust. 2 zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W art. 97 ust. 5 ustawy Pzp przewidziano, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2. Zgodnie z ust. 6 tego przepisu przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. W ust. 7 wskazano, że wadium może być wnoszone według wyboru wykonawcy w jednej lub kilku następujących formach:

1) pieniądzu;

2) gwarancjach bankowych;

3) gwarancjach ubezpieczeniowych;

4) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz.U. z 2024 r., poz. 419).

Zgodnie z ust. 10 - jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w ust. 7 pkt 2-4, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej.

Przepis art. 98 ust. 6 ustawy Pzp stanowi z kolei, że zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, a w przypadku wadium wniesionego w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2-4, występuje odpowiednio do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty wadium, jeżeli:

1) wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej;

2) wykonawca, którego oferta została wybrana:

a) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie;

b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;

3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, którego oferta została wybrana.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

Art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp stanowi, że niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Izba stwierdziła, iż odwołanie podlegało oddaleniu z następujących powodów.

Nie jest w sprawie sporne, że odwołujący 1 nie złożył aneksu do gwarancji wadium w wymaganej przepisami formie. Na przesłanym przez niego Aneksie nr 1 do Gwarancji nr KLG107712IN26 wystawionej dnia 8 stycznia 2026 r., jak ustalił zamawiający widnieją: dwie wizualizacje podpisów pracowników banku - Pana K.M. oraz Pana A.W., które nie są podpisami kwalifikowanymi w rozumieniu art. 781 § 1 kc oraz dodatkowy podpis osoby składającej ofertę - Pana R.P., który został złożony w formie elektronicznej (podpis kwalifikowany w rozumieniu art. 781 § 1 kc). Powyższe informacje zostały przez zamawiającego zweryfikowane przy użyciu do tego celu trzech niezależnych, dedykowanych aplikacji, tj.: PEM-HEART SIGNATURE (Enigma SOI), SecureDoc 2.0 (Eurocert) oraz Szafir 2.0 (KIR) i w przypadku każdej z nich wynik dokonanej weryfikacji był tożsamy, tj. narzędzia potwierdziły prawidłowość i ważność tylko względem jednego podpisu Pana R.P. - przedstawiciela wykonawcy, zaś podpisy przedstawicieli wystawcy tego dokumentu (Gwaranta) Pana K.M. i Pana A.W. nie istnieją w warstwie cyfrowej - brak skrótu dokumentu powiązanego z ich certyfikatami.

Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty odwołującego, gdyż jak wskazał w informacji kierowanej do odwołującego 1 aneks „nie został przekazany Zamawiającemu w oryginale, a jedynie jako cyfrowe odwzorowanie dokumentu uprzednio sporządzonego w postaci elektronicznej, który następnie został opatrzony podpisem przedstawiciela Wykonawcy”. Argumentował także, że „Aneks modyfikujący kluczowy element gwarancji jakim jest termin jej ważności, stanowi integralną część zabezpieczenia wadium i dla swej skuteczności musi zostać złożony w oryginale elektronicznym, zgodnie z przywołanym wyżej pkt. 3.3.5. SWZ oraz art. 97 ust. 10 ustawy Pzp”.

Zamawiający przywołał też zapisy pkt. 3.3.6. SWZ, zgodnie z którymi „z wadium wniesionego w formie gwarancji ubezpieczeniowej powinno wynikać jednoznacznie gwarantowanie wypłaty należności w sposób nieodwołalny, bezwarunkowy i na pierwsze żądanie Zamawiającego zawierające oświadczenie, że zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 98 ust. 6 ustawy, stanowiące podstawę do żądania wypłaty należności. Wadium takie powinno obejmować cały okres związania ofertą, poczynając od daty składania ofert.”

Przywołał także treść art. 97 ust. 5 ustawy Pzp „Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą (...)” wskazując, że w przedmiotowym postępowaniu termin związania ofertą został określony od 09.04.2026 r. do 07.07.2026 r. Tym samym wniesione przez odwołującego 1 wadium powinno obejmować cały ten okres, zapewniając zamawiającemu nieprzerwaną możliwość skorzystania z

zabezpieczenia.

Odwolujący nie przeczył temu, że Aneks nr 1 do gwarancji bankowej nie został złożony we właściwej formie, w treści odwołania i na rozprawie prezentował argumentację, która miała przekonać skład orzekający, że pomimo tego przesłany dokument w dalszym ciągu zabezpieczał złożoną ofertę.

Izba stwierdziła, mając na uwadze okoliczności tej sprawy, że zamawiający dokonał czynności odrzucenia oferty odwołującego w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp.

Odwolujący nie zabezpieczył swojej oferty wadium w sposób prawidłowy. Ustawa Pzp w art. 97 ust. 10 wskazuje, że jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w ust. 7 pkt 2-4, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej. Powyższe dotyczy w równym stopniu aneksu do gwarancji, gdyż ten stanowi integralną część dokumentu, składanego jako wadium w postępowaniu. Zamawiający dodatkowo przypomniał tę regulację w pkt 3.3.5 SWZ.

Z kolei art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę jeśli wykonawca nie wniósł wadium, wniósł je w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3. Skoro więc odwołujący 1 wniósł wadium w sposób nieprawidłowy - a taką nieprawidłową formą jest złożenie aneksu do gwarancji, jako cyfrowe odwzorowanie dokumentu uprzednio sporządzonego w postaci elektronicznej, który następnie został opatrzony podpisem przedstawiciela wykonawcy - czynność zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty odwołującego 1 była prawidłowa.

Co istotne przepisy ustawy Pzp nie przewidują narzędzi pozwalających na konwalidację wadliwie wniesionego wadium, czy też wyjaśnienie wątpliwości dotyczących np. treści złożonego dokumentu gwarancji. W odniesieniu do dokumentu wadialnego, w przeciwieństwie zatem do innych ewentualnych uchybień, które wykonawca może naprawić, jak np. uzupełnić dokumenty podmiotowe czy przedmiotowe, wyjaśnić treść oferty - w tym przypadku ustawodawca rygorystycznie przesądził, że weryfikacji zamawiającego poddawany jest dokument składany w postępowaniu i ewentualnych braków w tym zakresie nie można uzupełnić. Zamawiający bada zatem prawidłowość formy wadium, jeżeli wadium zostało wniesione w postaci elektronicznej - czy zostało przekazane w oryginale, wysokość wadium, jego treść (jeżeli zostało wniesione w formach przewidzianych w art. 97 ust. 7 pkt 2-4 ustawy Pzp), moment wniesienia, oraz okres zabezpieczenia oferty wadium. Uchybienie któremukolwiek z ww. elementów podlegających weryfikacji przez zamawiającego, stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp i w tym zakresie nie istnieją żadne wyjątki (tak też Izba w wyroku z dnia 1 marca 2022 r., sygn. akt KIO 365/22).

Skoro odwołujący 1 uchybił wymaganiom co do formy wniesienia wadium (aneksu do gwarancji), to w świetle art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp przesądza o konieczności odrzucenia jego oferty. Stąd też argumentacja podnoszona przez odwołującego w treści zarzutu, dotycząca kwestii skuteczności wadium - nie mogła przesądzić o uwzględnieniu odwołania. Treść przepisów ustawy Pzp, regulujących kwestię zasad wnoszenia wadium wyraźnie rozróżnia kwestie merytoryczne i formalne składanego zabezpieczenia, stąd podnoszone argumenty dotyczące tego, że dokument ten spełnia cele w postaci zabezpieczenia interesów zamawiającego, jako że nie są w ogóle wymienione wśród tych, które zamawiający ma poddać weryfikacji - uznać należy za pozbawione znaczenia przy podejmowaniu decyzji przez zamawiającego.

Przepisy w zakresie wadium zostały tak ukształtowane, że zamawiający, który wymaga wniesienia wadium musi mieć możliwość oceny skuteczności jego wniesienia, wyłącznie na podstawie dokumentu załączonego do oferty (dotyczy to także ewentualnych aneksów przedłużających ważność wadium). Zamawiający nie ma obowiązku dokonywania żadnych dodatkowych czynności, nie może też opierać się na domniemaniach, ani też zwracać się do wykonawcy, który przedłożył taki dokument w postępowaniu, czy podmiotu, który ten dokument wystawił. W tym zakresie ustanowione przez ustawodawcę zasady są jasne, precyzyjne i nie pozostawiają żadnych wątpliwości.

Trafnie zamawiający wskazuje, że działania, jakie podejmują w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający i wykonawcy, należy oceniać przez pryzmat art. 355 kc, a to z uwagi na odesłanie zawarte w art. 14 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 355 § 1 kc dłużnik jest zobowiązany zachować staranność ogólnie wymaganą w stosunkach danego rodzaju (tzw. należyta staranność). W odniesieniu do profesjonalistów, za których uznaje się wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, miernik staranności ulega podwyższeniu. Artykuł 355 § 2 kc precyzuje bowiem, że należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu jej zawodowego charakteru (tak też w wyroku z 3 października 2019 r., sygn. akt KIO 1826/19).

Stąd wykonawca, który zabezpiecza swoją ofertę wadium musi w tym zakresie dochować szczególnej staranności, mając dodatkowo na względzie, że dokument taki uzupełnieniom i wyjaśnieniom nie podlega. Mogą zdarzyć się sytuacje, w których osoba przygotowująca ofertę czy przysyłająca dokumenty w postępowaniu popełni błąd, nie zawsze w sposób przez nią zawiniony, ale jest to okoliczność, której Izba nie może brać pod uwagę przy orzekaniu.

Przypomnieć należy, że Izba wydając orzeczenie zobowiązana jest kierować się wyłącznie obowiązującymi w postępowaniu przepisami.

Odwolujący powołuje się także w swojej argumentacji na zasadę proporcjonalności i efektywności wskazując, że w okolicznościach tej sprawy odrzucenie jego oferty było działaniem sprzecznym z tymi zasadami. Izba podziela w tej kwestii stanowisko przystępującego, który z kolei wskazuje na inną, naczelną zasadę, która w postępowaniu o udzielenie zamówienia obowiązuje na równi z tymi, które odwołujący 1 przywołał, tj. zasadę równego traktowania wykonawców. Zasada ta nakazuje, aby zamawiający, przy badaniu i ocenie ofert brał pod uwagę wyłącznie przepisy prawa i zasady opisane w dokumentach zamówienia. W tej sprawie oznacza to tyle, że skoro od jednego wykonawcy wymaga się złożenia wadium na warunkach i w formie określonej przepisami i SWZ, to tego samego należy żądać od innego podmiotu ubiegającego się o zamówienie, czyli odwołującego 1.

Mając na uwadze powyższe należało stwierdzić, że złożona przez odwołującego 1, wraz z ofertą Gwarancja nr KLG107712IN26, która została opatrzona prawidłowo zweryfikowanymi podpisami elektronicznymi przedstawicieli Gwaranta, zabezpiecza ofertę wadium wyłącznie do 29 maja 2026 r., tj. na niepełny okres związania ofertą. Z kolei aneks nr 1 do tejże gwarancji, jako że nie został przesłany w wymaganej formie - nie mógł być przez zamawiającego uznany jako prawidłowe przedłużenie ważności wadium na przedłużony termin związania ofertą.

O kosztach postępowania w tej sprawie orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Sprawa sygn. akt KIO 3457/26

Na wstępie Izba przywoła treść przepisów, które mają znaczenie dla rozpoznania w przedmiotowej sprawie.

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: (1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; (2) przejrzysty; (3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 ustawy Pzp: zamawiający poprawia w ofercie: (...) 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek (...) - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Z kolei art. 224 ust. 6 ustawy Pzp wskazuje, że odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Z kolei w myśl art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W ocenie Izby zarzuty podnoszone w pkt 1 i 2 odwołania, dotyczące naruszenia art. 223 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, poprzez dokonanie przez zamawiającego korekty omyłki rachunkowej w ofercie Konsorcjum Eviden, podczas gdy jak twierdził odwołujący 2 poprawiona omyłka rachunkowa nie ma charakteru omyłki oczywistej, ale jest błędem w obliczaniu ceny lub kosztu, w konsekwencji zamawiający powinien odrzucić ofertę przystępującego - nie potwierdziły się.

Zamawiający prawidłowo ustalił, że w ofercie Konsorcjum Eviden (Formularz cenowy- pkt 4 Formularza oferty, Załącznik nr 1 do SWZ) zaistniała niezgodność polegająca na tym, że w wierszu 1 mnożąc cenę jednostkową netto w PLN 170.851,81 zł (kolumna 5) przez stawkę podatku VAT (23%) (kolumna 6), zamawiający otrzymał kwotę 210.147,7263 zł (kolumna 7). Tymczasem jak wynikało z treści Uwagi nr 1 do formularza cenowego: „(...) Cena oferty powinna być wyrażona z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (Wartości zaokrągla się do pełnego grosza w taki sposób, że końcówki poniżej 0,5 grosza pomija się, a końcówki 0,5 grosza i wyższe zaokrągla się do 1 grosza).”

W swojej ofercie przystępujący przy tej wartości wskazał kwotę 210.147,72 zł., podczas gdy z wyliczeń zamawiającego wynikało, że wartość ta nie została zaokrąglona do dwóch miejsc po przecinku „w górę” - zgodnie z zasadami matematyki. Prawidłowe obliczenia matematyczne prowadzą do kwoty o 0,01 zł. większej niż wskazana przez

Konsorcjum Eviden, tj. kwoty 210.147,73 zł brutto. Dalej, zamawiający uznał, że błędne są także wartości w kolumnie 8 (cena ogółem netto, zgodnie z instrukcją zawartą w tabeli miała zostać obliczona jako iloczyn kol. 4 i 5) oraz kolumnie 9 (cena ogółem brutto, w formularzu cenowym zawarto informację, że jest ona iloczynem kol. 4 i 7). Analogicznie zamawiający poprawił stwierdzone omyłki w kalkulacji w pozostałych pozycjach, kierując się jednakową zasadą, tj. przyjmując, że wyjściową dla obliczeń jest cena jednostkowa netto zawarta w kol. 5.

Nie budzi w ocenie Izby wątpliwości, że stwierdzona niezgodność dotyczyła informacji wymaganych w formularzu oferty i stanowiących jej treść, zatem oferta w takim kształcie nie mogła być zaakceptowana jako prawidłowa, z kolei jedynym sposobem usunięcia tego błędu było poprawienie oczywistej omyłki rachunkowej na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Jeśli zamawiający nie dokonałby tej korekty, to ofertę taką należałoby uznać za obciążoną błędem w obliczeniu ceny i w związku z tym podlegającą odrzuceniu.

Przy tym za niezasadną należy uznać argumentację odwołującego 2, jakoby zaistniała w ofercie rozbieżność nie mogła być skorygowana w taki sposób, w jaki zrobił to zamawiający, ze względu na to, że przyjęty sposób korekty nie był jedynym możliwym sposobem uniknięcia nieprawidłowości, wynikającym z zasad matematyki, w konsekwencji też nie można było skorzystać z przepisu art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Wskazywał, że równie uzasadnione było przyjęcie za prawidłową wartości wskazanej w kolumnie 7 i to od tej pozycji wyprowadzenie pozostałych elementów kalkulacji.

Izba wskazuje, że przepisy ustawy Pzp nie zawierają definicji oczywistej omyłki rachunkowej. Zagadnienie to było jednak przedmiotem wielu orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej i na ich podstawie można stwierdzić, że omyłka rachunkowa wynika z błędnej operacji na liczbach. Nie musi to być omyłka widoczna wprost, może zostać ujawniona dopiero podczas sprawdzania obliczeń przedstawionych w ofercie. Musi jednak być niewątpliwa i dać się usunąć tylko w jeden sposób. I z taką sytuacją mamy w niniejszej sprawie do czynienia.

Punktem wyjścia jest w tym przypadku treść Rozdziału 5 SWZ - Sposób obliczenia ceny oferty, pkt 1 zgodnie z którym wykonawca miał podać cenę oferty w sposób określony w pkt 4 Formularza oferty "Formularz cenowy" (Załącznik nr 1 do SWZ). SWZ wprost odsyła zatem do treści formularza cenowego, z kolei w jego treści zawarto tabelę, w której szczegółowo i jednoznacznie, w nazwach poszczególnych kolumn podano wzory matematyczne, które wskazują w jakiej kolejności dokonywane powinny być obliczenia. Zgodnie z dyrektywą w niej zamieszczoną wykonawca podawał w pierwszej kolejności cenę jednostkową netto w PLN w kol. 5, następne kolumny, tj. 7, 8 i 9 wskazywały na podstawie jakich wartości (podanych w poprzedzających je kolumnach) należy wyliczyć cenę w nich podaną.

I tak:

- w kolumnie 7 (Cena jednostkowa brutto, tj. z podatkiem VAT, w PLN) miała zostać wyliczona jako [kol. 5 + kol. 5 × kol. 6];
- w kolumnie 8 (Cena ogółem netto, w PLN) należało podać wartość wyliczoną jako [kol. 5 × kol. 4];
- w kolumnie 9 (Cena ogółem brutto, tj. z podatkiem VAT, w PLN) - wykonawca miał wskazać wartość wyliczoną jako [kol. 7 × kol. 4].

Tym samym, wbrew twierdzeniom odwołującego 2 popełnione w formularzu ofertowym błędy miały charakter oczywisty, możliwy do ustalenia poprzez wykonanie prostych działań matematycznych, przy tym jakie miały to być działania wynikało wprost z instrukcji zawartych przez zamawiającego w nagłówku tabeli. Działania te z kolei mogły dać wyłącznie jeden prawidłowy wynik, który zamawiający wskazał i poinformował o tym Konsorcjum Eviden w piśmie z 21 kwietnia 2026 r.

Całkowicie pozbawione logiki, w świetle zapisów SWZ i formularza cenowego byłoby przyjęcie, że podstawą dla dokonanych obliczeń powinna być wartość, która miała stanowić konsekwencję określonych i wskazanych działań matematycznych. Formularz cenowy, a w szczególności precyzyjne dyrektywy zamieszczone w nagłówku tabeli wskazywały na kolejność dokonywania obliczeń i nie budzi wątpliwości Izby, że w okolicznościach tej sprawy można mówić wyłącznie o jednej metodzie dokonywania korekty, tj. zawsze punktem wyjścia powinna być cena jednostkowa (w tym przypadku podstawowa), jako baza dla kolejno wyliczonych wartości.

Stąd Izba nie zgodziła się z odwołującym 2, że mamy w tym przypadku do czynienia z sytuacją, w której stwierdzony błąd można poprawić co najmniej na dwa różne sposoby, bowiem na podstawie formularza oferty nie było możliwe inne ustalenie popełnienia błędu przez odwołującego 2. Stąd zamawiający prawidłowo zastosował przepis art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp i dokonał poprawy omyłek rachunkowych w ofercie.

Nie znajdują także oparcia w aktach sprawy zarzuty opisane w pkt 3, polegające na naruszeniu przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Eviden z tego powodu, że przystępujący nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych.

Zdaniem odwołującego 2 dokumenty złożone w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 7 maja 2026 r. zostały podpisane przez Annę Dydoń-Cackowską, która miała być umocowana wyłącznie do działania w imieniu Eviden Polska S.A., a nie w imieniu całego Konsorcjum Eviden. Odwołujący 2 wywodził powyższe z faktu, że w treści pełnomocnictwa z dnia 19 grudnia 2025 r., złożonego wraz z ofertą i udzielonego Eviden Polska S.A. (lider konsorcjum)

przez BPX S.A. (członek konsorcjum) znalazło się sformułowanie: „Niniejsze pełnomocnictwo nie uprawnia do udzielania dalszych pełnomocnictw”. W konsekwencji Pani A.D. nie była uprawniona do złożenia podmiotowych środków dowodowych w imieniu Konsorcjum Eviden.

Izba stwierdziła, że zarzuty powyższe opierają się na błędnym rozumieniu konstrukcji umocowania lidera konsorcjum oraz wybiórczej interpretacji wskazanego fragmentu pełnomocnictwa, dokonywanej w oderwaniu od pozostałej jego treści, jak też innych dokumentów złożonych w postępowaniu.

Jak ustalono, na podstawie akt sprawy, w postępowaniu funkcjonowały dwa odrębne pełnomocnictwa, które miały różny cel i zakres. Pierwszym było pełnomocnictwo konsorcjalne, którego udzieliła spółka BPX S.A. na rzecz Eviden Polska S.A., jako dla lidera konsorcjum. Drugie z kolei, to pełnomocnictwo osobowe udzielone przez Eviden Polska S.A. na rzecz Anny Dydoń-Cackowskiej.

Pierwsze z wymienionych dotyczyło umocowania lidera konsorcjum wobec BPX S.A. regulowało kwestie sposobu wykonywania czynności przez Eviden Polska S.A., jako osoby prawnej. Obejmowało ono reprezentowanie BPX S.A., jako członka konsorcjum a jego zakres został określony szeroko, w tym obejmowało ono: reprezentowanie we wszelkich sprawach związanych z udziałem w postępowaniu dotyczącym zamówienia pn. „Zakup usług wsparcia utrzymania i eksploatacji SWEZ opartego na systemie SAP”, znak postępowania 993200.271.172.2025-DZP, w szczególności podpisanie oraz złożenie oferty wraz z załącznikami, składanie oświadczeń i dokonywanie czynności przewidzianych przepisami prawa, składanie wyjaśnień i uzupełnień dotyczących dokumentów, poświadczanie dokumentów za zgodność z oryginałem oraz prowadzenie korespondencji związanej z postępowaniem.

Przy tym należy wskazać, że pełnomocnictwo konsorcjalne zostało udzielone osobie prawnej - Eviden Polska S.A. Oczywiście jest, że spółka z kolei działa w obrocie przez osoby uprawnione do jej reprezentacji, lub też przez ustanowionych pełnomocników. Jeśli BPX S.A. udzieliła pełnomocnictwa spółce Eviden Polska S.A., tym samym faktycznie czynności lidera konsorcjum musiały być wykonywane przez osoby działające w imieniu tej spółki.

Udzielone następnie w dniu 7 maja 2026 r., a więc w dacie późniejszej niż pełnomocnictwo konsorcjalne, pełnomocnictwo osobowe udzielone Annie Dydoń-Cackowskiej przez Eviden Polska S.A. określało wyłącznie sposób działania Eviden Polska S.A. jako lidera Konsorcjum przez wskazaną przez spółkę osobę fizyczną. Przy czym istotne jest, że w dacie udzielenia tego pełnomocnictwa Eviden Polska S.A. działała już jako lider konsorcjum, umocowany wcześniej przez BPX S.A. Późniejsze pełnomocnictwo osobowe nie kreowało więc nowego umocowania do reprezentowania BPX S.A.

Odwolujący błędnie zatem utożsamia udzielenie przez Eviden Polska S.A. pełnomocnictwa osobowego Annie Dydoń-Cackowskiej z udzieleniem dalszego pełnomocnictwa w imieniu BPX S.A. Zakaz udzielania dalszych pełnomocnictw zawarty w pełnomocnictwie konsorcjalnym oznaczał, że Eviden Polska S.A. nie mogła ustanowić innej osoby bezpośrednim pełnomocnikiem BPX S.A. Nie oznaczał jednak, że Eviden Polska S.A. jako osoba prawna, pozbawiona została możliwości działania przez osoby uprawnione do reprezentowania jej samej.

W ocenie Izby powyższe dowodzi, że Eviden Polska S.A. jako lider konsorcjum został umocowany przez BPX S.A. do działania w zakresie objętym wezwaniem zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Złożenie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia mieściło się wprost w granicach umocowania. Nie doszło też do niedopuszczalnego przeniesienia pełnomocnictwa konsorcjalnego na inną osobę, ale mamy do czynienia z wykonywaniem czynności w postępowaniu przez spółkę Eviden Polska S.A. za pośrednictwem osoby fizycznej, umocowanej do działania w jej imieniu.

Ponadto, trafnie zamawiający i przystępujący wskazują także, że do wykładni pełnomocnictwa z dnia 19 grudnia 2025 r. należy także wziąć pod uwagę treść umowy konsorcjum (załącznik nr 7 do oferty Konsorcjum Eviden). Ta w sposób szczegółowy reguluje cel zawiązania konsorcjum, obowiązki stron zawartej umowy, ich wzajemne relacje i podział odpowiedzialności pomiędzy stronami. Ma ona istotne znaczenie, jako regulująca współpracę podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie, a jej zapisy należy odczytywać i interpretować w sposób całościowy.

Na szczególną uwagę, w kontekście zarzutów odwołania, zasługuje treść § 2- Oświadczenia i zobowiązania stron, w którym strony zobowiązały się do współpracować na zasadzie wyłączności, ustanawiając zakaz jej złożenia samodzielnie bądź z innymi podmiotami (ust. 4). Trafnie przy tym zauważa zamawiający, że wobec takiego brzmienia zapisów umowy konsorcjum nie budzi wątpliwości zwrot użyty w treści pełnomocnictwa co do zakazu udzielania dalszych pełnomocnictw. Jeśli bowiem przyjęty został taki model współpracy, to wprowadzenie przedmiotowego zakazu dotyczy przekazywania uprawnień lidera innym podmiotom, nie będącym stronami zawartej umowy konsorcjum, nie zaś możliwości działania Eviden Polska Sp. z o.o. przez inne osoby fizyczne, których umocowanie do działania w imieniu spółki nie wynika z dokumentów rejestrowych. Taka interpretacja byłaby także pozbawiona logiki, gdyż w przypadku tej spółki jedyną osobą, która mogłaby wykonywać czynności jest prezes zarządu. W przypadku jego nieobecności, czy też braku możliwości działania (wywołanej różnymi przyczynami) - spółka de facto nie miałaby możliwości składania żadnych oświadczeń lub dokumentów w postępowaniu.

Z kolei w §3 - Lider konsorcjum, w ust. 1 wskazano, że do prowadzenia spraw Konsorcjum i reprezentowania jego interesów ustanowiono Lidera Konsorcjum, tj. Eviden Polska Sp. z o.o. Ust. 2 opisuje szerokie uprawnienia przyznane liderowi konsorcjum, w ramach których wskazano uprawnienie „do złożenia oferty, zawarcia kontraktu oraz prowadzenia innych czynności w imieniu Konsorcjum”. Izba nie ma tym samym wątpliwości, że w ramach wskazanego upoważnienia mieścić się między innymi złożenie podmiotowych środków dowodowych w imieniu przystępującego.

Pomocniczo, jako dodatkową przemawiającą za prawidłowością powyższej argumentacji, należy wskazać na treść pisma przewodniego, złożonego zamawiającemu w odpowiedzi na wezwanie z 7 maja 2026 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Jako wykonawcę wskazano w nim konsorcjum firm: Eviden Polska S.A. jako Lider Konsorcjum oraz BPX S.A. jako Członek Konsorcjum. W jego treści wprost wskazano, że pismo zostało złożone „w imieniu Wykonawcy: Konsorcjum Firm Eviden Polska S.A. (Lider) oraz BPX S.A. (Członek Konsorcjum)”, co nie pozostawia wątpliwości co do tego, że dokumenty złożone zostały w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Do powyższego załączone zostały zarówno pełnomocnictwo osobowe dla pani Anny Dydoń-Cackowskiej, jak i pełnomocnictwo konsorcjalne, udzielone przez partnera konsorcjum na rzecz lidera. Zamawiający dysponował zatem wszelkimi dokumentami, które pozwalały na całościową i kompleksową ocenę w zakresie umocowania pani Anny Dydoń-Cackowskiej do działania w imieniu Konsorcjum Eviden i taką też zamawiający przeprowadził, trafnie przy tym uznając, że Konsorcjum Eviden prawidłowo złożyło podmiotowe środki dowodowe, w przewidzianym terminie.

W konsekwencji należy stwierdzić, że nie zachodzi w tym przypadku przesłanka odrzucenia oferty przystępującego opisana w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Izba za pozbawione podstaw prawnych uznała także zarzuty opisane w pkt 4 odwołania, polegające na zaniechaniu dokonania przez zamawiającego czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Eviden w sytuacji, gdy wykonawca nie obalił domniemania zastosowania rażąco niskiej ceny, które powstało w związku ze spełnieniem się przesłanki, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Odwolujący 2 zarzucał, że przystępujący, na wezwanie zamawiającego, nie złożył wystarczająco wyczerpujących wyjaśnień, uzasadniających podanej w ofercie ceny lub kosztu, a w szczególności jawna część złożonych wyjaśnień nie wskazuje na złożenie dowodów potwierdzających wysokość kluczowych kosztów, wskazanych w przedstawionej kalkulacji. Powyższe, w jego ocenie, miało skutkować koniecznością odrzucenia oferty Konsorcjum Eviden na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Izba oddaliła odwołanie przede wszystkim z tej przyczyny, że odwołujący 2 nie podołał ciążącemu na nim obowiązкови wykazania, że za podaną w ofercie cenę Konsorcjum Eviden nie jest w stanie wykonać prac objętych zamówieniem.

Należy przypomnieć, że zasadniczym celem procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest ustalenie przez zamawiającego czy za daną kwotę możliwa jest realizacja zamówienia publicznego. Stąd zamawiający kieruje do wykonawcy wezwanie i oczekuje wyjaśnień, które mają za zadanie obalić domniemanie występowania rażąco niskiej ceny w ofercie wykonawcy. Dopiero jeśli zamawiający stwierdzi, że złożone wyjaśnienia, wraz z załączonymi dowodami są niewystarczające dla obalenia domniemania występowania ceny rażąco niskiej - ofertę taką odrzuca. W przeciwnym razie brak jest podstaw, aby złożoną ofertę z postępowania wyeliminować nawet, jeśli zaproponowana cena jest niska, tym niemniej możliwe jest zrealizowanie zamówienia publicznego za tę cenę.

Jeśli z kolei odwołujący 2 ocenę taką kwestionuje zobowiązany jest przedstawić wystarczające argumenty, jak też przedstawić dowody, które pozwalałyby Izbie stwierdzić, że ocena dokona przez zamawiającego była niezasadna i, że za tę cenę wykonawca nie jest w stanie wykonać zamówienia. Innymi słowy wyrażony w art. 537 ustawy Pzp rozkład ciężaru dowodu, nie zwalnia odwołującego od przedstawienia argumentów, jak też dowodów potwierdzających zasadność podnoszonych zarzutów. Odwołujący w ocenie Izby nie sprostął temu obowiązкови, twierdząc jedynie, że przystępujący złożył wyjaśnienia ogólne oraz, że nie załączył do wyjaśnień żadnych dowodów. Przy tym odwołujący odnosi się wyłącznie do jawnej ich części, nie mając dostępu do wszystkich kalkulacji, danych i założeń, które wynikają z niejawnych ich fragmentów. Przy czym nawet jeśli weźmie się pod uwagę opis zarzutu, odnoszący się do części jawnej, to w odniesieniu do niej odwołujący 2 również nie sprecyzował jakich to elementów, danych czy kalkulacji mu w złożonych w taki sposób wyjaśnieniach brakuje.

Odwolujący 2 szczególnie duży nacisk kładzie w swojej argumentacji na kwestię braku dowodów, które jak wskazywał przystępujący miał obowiązek załączyć do wyjaśnień. Swoje twierdzenia w tym zakresie opierał na treści wezwania z 21 kwietnia 2026 r., które zamawiający skierował do przystępującego, w szczególności oczekując wyjaśnień wraz z kalkulacjami (z opisem metod przyjętych dla sporządzenia kalkulacji) oraz dowodów, na potwierdzenie wysokości kluczowych kosztów wskazanych w kalkulacjach.

W ocenie Izby odwołujący 2 dokonuje nadinterpretacji w tym zakresie. Nie sposób jest wyłącznie na tej podstawie wywieść, że zamawiający oczekiwał dowodów potwierdzających wysokość kluczowych kosztów przyjętych do kalkulacji

ceny, jak odwołujący 2 twierdzi w odwołaniu.

Nie budzi z kolei wątpliwości składu orzekającego, że o ile przepisy ustawy Pzp zobowiązują wezwanego do wyjaśnień wykonawcę, aby ten za pomocą wszelkich niezbędnych środków, takich które są dostępne w danej sprawie i uzasadnione w konkretnym stanie faktycznym, wykazał zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, pomimo wypełnienia się określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie, przy tym jednak w żadnym miejscu nie określają one przykładowego katalogu dowodów, które wykonawca zobowiązany jest złożyć zamawiającemu, w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Możliwe jest przedstawienie zatem każdego dowodu, który jest adekwatny do konkretnej sytuacji i stanowi potwierdzenie tego, co wykonawca dowodzi w swoich wyjaśnieniach. Tym samym, w okolicznościach konkretnej sprawy, za dowód potwierdzający rynkowość i realność zaoferowanej ceny może zostać uznana także kalkulacja własna wykonawcy. Jeśli wykonawca wyczerpująco odniesie się w swoich wyjaśnieniach do wszystkich elementów składowych ceny oferty, wymaganych przez zamawiającego a przedstawiona kalkulacja jest szczegółowa, nie budzi wątpliwości i pozwala na ocenę, że możliwe jest wykonanie zamówienia za podaną w ofercie kwotę - to przedłożenie dowodów na to w jaki sposób cena ta została skalkulowana - nie jest niezbędne, aby jej realność wykazać.

Jeśliby zatem odwołujący 2, podnosząc zarzuty w zakresie rażąco niskiej ceny, wskazał jaki element kalkulacji, czy też może cena jako całość budzi jego wątpliwości, zamawiający, a następnie Izba mogłaby mieć podstawę do kwestionowania wyjaśnień. Sam tylko brak załączenia dowodów (z zastrzeżeniem, że za taki dowód równie dobrze może zostać uznana wycena poszczególnych prac, jaka została zaprezentowana przez wykonawcę) - nie stanowi wystarczających argumentów do uwzględnienia zarzutów w tym zakresie.

Odwołujący 2 nie wykazał zatem, aby w taki sposób wyliczona cena nie pozwalała Konsorcjum Eviden na realizację prac objętych zamówieniem, stąd zarzuty w tym zakresie należało uznać za nie znajdujące oparcia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.

Nie znajduje oparcia w aktach sprawy także zarzut nr 5 odwołania, dotyczący naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 253 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przyznanie ofercie Konsorcjum Eviden 100 punktów i wybór oferty tego wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej, przy jednoczesnym przyznaniu ofercie odwołującego 2 - 95,06 punktów.

Zarzut ten należało uznać za wynikowy względem zarzutów sformułowanych w pkt od 1 do 4 odwołania. Odwołujący 2 nie sformułował w nim żadnych, samodzielnych zastrzeżeń co do sposobu dokonanej przez zamawiającego oceny ofert, na podstawie przyjętych w SWZ kryteriów oceny ofert, nie kwestionował też samej metody przyznawania punktów czy wyników tej oceny. Kwestionował natomiast wybór oferty Konsorcjum Eviden wyłącznie z powodów wskazywanych w poprzednio sformułowanych zarzutach.

W konsekwencji, jeśli jak wskazała Izba w odniesieniu do poprzednio sformułowanych zarzutów, nie zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty przystępującego, nie ma również podstaw do kwestionowania czynności wyboru oferty Konsorcjum Eviden jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Tym samym Izba uznała, że zarzuty odwołującego 2, które zostały skierowane do rozpoznania na rozprawie, nie znalazły potwierdzenia w aktach postępowania, jak też zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym, w konsekwencji odwołanie w tym zakresie należało oddalić.

O kosztach postępowania w tej sprawie orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....