

WYROK

Warszawa, 18 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Gawdzik-Zawalska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 10 lipca 2026 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia

SUPON Spółka Akcyjna Szczecin, NIP 851-100-67-00 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu

orzeka:

Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnić czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Usługa polegająca na konserwacji i naprawie systemów sygnalizacji pożaru, oddymiania, stałych urządzeń gaśniczych i dźwiękowych systemów ostrzegawczych Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu i dokonać badania i oceny ofert;

Kosztami postępowania odwoławczego w całości obciąża zamawiającego i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego koszty: 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) wpisu od odwołania;

2.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu ul. C.K. Norwida 25, 50-375 Wrocław (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2024.1320 t.j. z 30 sierpnia 2024 ze zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego trybie podstawowym bez negocjacji pn.: Usługa polegająca na konserwacji i naprawie systemów sygnalizacji pożaru, oddymiania, stałych urządzeń gaśniczych i dźwiękowych systemów ostrzegawczych Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu. Numer referencyjny: A0CZZ000.240.13.2025.(Postępowanie). Przedmiot zamówienia, warunki udziału, kryteria oceny ofert oraz zasady prowadzenia Postępowania określa specyfikacja warunków zamówienia (dalej SWZ).

18 sierpnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy ABARO Sp. z o.o. Gdańsk (KRS : 0000624663) (odwołujący) od niezgodnej z Ustawą czynności zamawiającego unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Ustawy wobec bezpodstawnego uznania, że postępowanie obciążone jest nieusuwalną wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, podczas gdy dokumentacja postępowania, formularz ofertowy oraz projektowane postanowienia umowy potwierdzają, że przyjęty przez zamawiającego model kalkulacji i rozliczania usług naprawczych stanowi element konstrukcji zamówienia, a nie wadę postępowania i w konsekwencji zaniechania wykonania czynności ponownego badania i oceny ofert.

Odwołujący wskazywał na naruszenie:

art. 255 pkt 6 Ustawy poprzez jego błędne zastosowanie i bezpodstawne przyjęcie, że postępowanie obciążone jest nieusuwalną wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, pomimo niewykazania przez zamawiającego wszystkich ustawowych przesłanek zastosowania tego przepisu, w szczególności niewykazania:

- na czym polega naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych stanowiące wadę postępowania;
- dlaczego wskazana wada ma charakter nieusuwalny;
- w jaki sposób wskazana wada prowadzi do niemożności zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

błędного zakwalifikowania jako wady postępowania okoliczności wynikającej z dokumentacji postępowania sporządzonej przez zamawiającego, odzwierciedlającej przyjęty model realizacji i rozliczania zamówienia, która nie stanowi naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

- „art. 239 ust. 1 Ustawy w zw. z art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędne przyjęcie, że brak określenia przewidywanej liczby roboczogodzin przeznaczonych na usługi naprawcze uniemożliwiało porównanie ofert, podczas gdy zgodnie z dokumentacją postępowania kryteriami oceny ofert były wyłącznie cena za usługi konserwacji i przeglądów oraz czas reakcji świadczenia serwisu, natomiast stawka za jedną roboczogodzinę napraw została określona przez wszystkich wykonawców w sposób jednoznaczny, była wartością mierzalną i porównywalną, nie była objęta kryteriami oceny ofert, nie podlegała punktacji, a jej funkcją było wyłącznie ustalenie zasad przyszłego rozliczania usług wykonywanych według rzeczywistych potrzeb Zamawiającego.”

- „art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wyprowadzenie przesłanki unieważnienia postępowania z okoliczności, która nie stanowiła elementu wpływającego na ocenę ofert ani wybór oferty najkorzystniejszej, gdyż wszyscy wykonawcy zobowiązani byli do wskazania identycznie zdefiniowanej jednostkowej stawki brutto za jedną roboczogodzinę zespołu wykonującego naprawy, co umożliwiało Zamawiającemu pełne porównanie tych stawek, natomiast nieznana liczba przyszłych roboczogodzin dotyczyła wyłącznie etapu realizacji umowy a tym samym nie mogła stanowić okoliczności wpływającej na możliwość porównania ofert ani podstawy zastosowania art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych gdyż nie wpływała ani na treść ofert, ani na ich ocenę zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert.”

- „art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę przejrzystości, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców, polegający na uznaniu tej samej dokumentacji postępowania za wystarczającą do:

- przygotowania postępowania,
- trzykrotnej modyfikacji dokumentacji,
- przyjęcia ofert wszystkich wykonawców,
- przeprowadzenia badania ofert,
- wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- dokonania oceny tych wyjaśnień,
- odrzucenia oferty Odwołującego,
- wyboru oferty najkorzystniejszej,
- uwzględnienia w całości odwołania Odwołującego z dnia 13 maja 2026 r.,

a następnie - bez wykazania ujawnienia jakichkolwiek nowych okoliczności faktycznych lub prawnych - uznaniu tej samej dokumentacji za obciążoną nieusuwalną wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, pomimo że okoliczność wskazana następnie jako podstawa unieważnienia istniała - według stanowiska samego Zamawiającego - już od dnia wszczęcia postępowania.”

- „art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędne utożsamienie zasad wykonywania i rozliczania przyszłych usług naprawczych z zasadami oceny ofert, podczas gdy dokumentacja postępowania jednoznacznie rozdziela etap oceny ofert od etapu wykonywania i rozliczania przyszłej umowy, przewidując ocenę ofert wyłącznie według kryteriów określonych w SWZ, natomiast sposób ustalania liczby roboczogodzin pozostawiając na etap wykonywania konkretnej naprawy.”

- „art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędne przyjęcie, że model realizacji i rozliczania usług naprawczych przyjęty przez Zamawiającego stanowi wadę postępowania, podczas gdy model ten wynika wprost z dokumentacji postępowania, formularza ofertowego oraz projektowanych postanowień umowy i stanowi element konstrukcji zamówienia, co znajduje jednoznaczne potwierdzenie w formularzu ofertowym, kryteriach oceny ofert oraz projektowanych postanowieniach umowy.”

- „art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez pominięcie okoliczności, że przy przygotowaniu postępowania wszczętego w 2026 r. Zamawiający dysponował doświadczeniami wynikającymi z realizacji analogicznego zamówienia udzielonego w 2023 r., obejmującymi praktyczne funkcjonowanie przyjętego modelu rozliczeń usług naprawczych, oraz przygotował nowe postępowanie z wykorzystaniem analogicznego modelu kalkulacji ofert, zachowując identyczny model rozliczeń usług naprawczych, utrzymując obowiązek podania jednostkowej stawki za jedną roboczogodzinę napraw i nie obejmując tej pozycji kryteriami oceny ofert, co potwierdza, że pozycja ta pełniła funkcję rozliczeniową, a nie stanowiła elementu decydującego o wyborze oferty najkorzystniejszej, co dodatkowo dowodzi, że Zamawiający utrzymał analogiczny model realizacji zamówienia również w postępowaniu wszczętym w 2026 r.”

- „art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niewykazanie, że wskazana przez Zamawiającego wada miała charakter nieusuwalny oraz prowadziła do niemożności zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy, podczas gdy uzasadnienie unieważnienia ogranicza się do przedstawienia odmiennej oceny przyjętego modelu kalkulacji ofert, nie wykazując, aby model ten naruszał przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych ani aby skutkowało nieważnością przyszłej umowy, a także nie wykazując, aby wskazana okoliczność uniemożliwiała dokonanie wyboru

oferty najkorzystniejszej, pomimo że Zamawiający uprzednio przeprowadził ocenę ofert, dokonał wyboru wykonawcy oraz uwzględnił w całości odwołanie wniesione przez Odwołującego w dniu 13 maja 2026 r.”

- „art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wyprowadzenie przesłanki niemożności zawarcia ważnej umowy z okoliczności, która zgodnie z projektowanymi postanowieniami umowy miała zostać skonkretyzowana dopiero na etapie realizacji poszczególnych napraw, po sporządzeniu przez wykonawcę szczegółowej kalkulacji wymagającej akceptacji Zamawiającego, co potwierdza, że liczba roboczogodzin nie była elementem podlegającym ustaleniu ani ocenie na etapie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, lecz elementem wykonywania przyszłej umowy.”

- „art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez oparcie czynności unieważnienia postępowania na argumentacji pozostającej w wewnętrznej sprzeczności z dokumentacją postępowania sporządzoną przez samego Zamawiającego, w szczególności z formularzem ofertowym, kryteriami oceny ofert oraz projektowanymi postanowieniami umowy, które jednoznacznie rozróżniają etap oceny ofert od etapu wykonywania i rozliczania przyszłych usług naprawczych.”

Odwołujący żądał nakazania zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania i dokonania badania i oceny ofert.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 Ustawy, skutkujących odrzuceniem odwołania. Izba oceniła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów Ustawy, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał sprzeczność zachowania zamawiającego z Ustawą i uwzględniła odwołanie. Strony wnosili o dopuszczenie dowodu z wybranych dokumentów zamówienia. Odwołujący dodatkowo wnosił o zobowiązanie zamawiającego do opracowania i zastawienia wskazanych przez odwołującego danych z dokumentów zamówienia. Izba nie uwzględniła wniosku wobec tego, że to strona wywodząca z określonych faktów korzystne dla siebie skutki jest co do zasady zobowiązana do wykazania tych faktów za pomocą dowodów. W tej sprawie brak było przeszkód do pozyskania i dostępu do danych zawartych w dokumentach zamówienia i opracowania ich zestawienia w formie i zakresie oczekiwanym przez odwołującego przez odwołującego. Jednocześnie dopuszczenie wniosku zmierzałoby do przedłużenia postępowania – okoliczności niezbędne dla rozstrzygnięcia istoty sporu wynikają z dowodów z dokumentów i nie są sporne pomiędzy stronami.

Izba oparła się na dokumentach zamówienia z uwzględnieniem stanowisk stron.

Izba ustaliła niesporne okoliczności, że:

1. Zamawiający prowadzi Postępowanie, którego przedmiotem jest usługa polegająca na konserwacji i naprawie systemów sygnalizacji pożaru, oddymiania, stałych urządzeń gaśniczych i dźwiękowych systemów ostrzegawczych.
2. Przedmiot zamówienia obejmuje dwa powiązane ekonomicznie rodzaje świadczeń: 1) świadczenia stałe, obejmujące okresowe przeglądy i konserwację urządzeń oraz systemów sygnalizacji pożaru, oddymiania, stałych urządzeń gaśniczych i dźwiękowych systemów ostrzegawczych; 2) świadczenia zmienne, obejmujące wykonywanie napraw rozliczanych według stawki za jedną roboczogodzinę pracy zespołu naprawczego, powiększonej o koszty materiałów i urządzeń, zgodnie z zasadami określonymi w projektowanych postanowieniach umowy.
3. Zamawiający prowadzi postępowanie na kompleksowe usługi utrzymaniowo-serwisowe oraz naprawcze kluczowych systemów bezpieczeństwa pożarowego (SSP, oddymianie, SUG, DSO). Przedmiot zamówienia składa się z dwóch immanentnych filarów: 1) świadczeń ryczałtowych (stałych): okresowych przeglądów i konserwacji rutynowych, 2) świadczeń kosztorysowych (zmiennych): usuwania awarii i wykonywania napraw.
4. W SWZ oraz formularzu ofertowym Zamawiający wymagał podania:
 - 1) ceny brutto za wykonywanie przeglądów i konserwacji, obliczonej na podstawie stawek wskazanych w Arkuszu kalkulacyjnym stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ,
 - 2) jednostkowej stawki brutto za 1 roboczogodzinę pracy zespołu wykonującego naprawy.
5. Jednocześnie w dokumentacji postępowania Zamawiający:
 - 1) nie określił szacunkowej ani maksymalnej liczby roboczogodzin przewidywanych na potrzeby wykonywania napraw,
 - 2) nie wskazał maksymalnej kwoty ani budżetu przeznaczanego na realizację napraw,
 - 3) nie uwzględnił kosztów napraw w cenie podlegającej ocenie, a tym samym stawka za jedną roboczogodzinę naprawy nie miała wpływu na wynik oceny ofert.
6. Prognozowana wartość kosztów naprawy została uwzględniona przez Zamawiającego wyłącznie przy ustalaniu

wartości szacunkowej zamówienia

7. Kryteriami oceny ofert były wyłącznie:

- 1) cena za wykonywanie przeglądów i konserwacji – 60% oraz
- 2) czas reakcji serwisu – 40%.

8. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 8 kwietnia 2026 r., w postępowaniu złożono 6 ofert, w tym oferta odwołującego:

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto za przeglądy i konserwację	Cena brutto z 1 roboczogodzinę zespołu za naprawy
1	Supon S.A Szczecin	345 843,00 zł	500 PLN
2	HT Systemy Zabezpieczeń Gmur Sp.j. Wrocław	474 841,80 zł	246 PLN
3	OBIS A. Ślązak, P. Ślązak Sp. j. Wrocław	3 479 706,00 zł	369 PLN
4	RINAR Świdnica	681 358,50 zł	110 PLN
5	FLAME PROTECT KOMPLEKSOWE USŁUGI BHP I PPOŻ Warszawa	556 452,00 zł	615 PLN
6	RAJ GROUP SERWIS sp. z o.o. Wrocław	647 226,00 zł	369 PLN

9.8 maja 2026 r. zamawiający przekazał informację o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty odwołującego, ze względu na nieuznanie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

10.13 maja 2026 r. odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty.

11.20 maja 2026 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 8 maja 2026 r. oraz zawiadomił o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

12.28 maja 2026 r. uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu przysyłając odpowiedź na odwołanie do odwołującego i do Krajowej Izby Odwoławczej.

13. Informacją z dnia 8 lipca 2026 r. zamawiający poinformował Wykonawców o unieważnieniu postępowania.

14.10 lipca 2026 r. Odwołujący wniósł odwołanie od czynności unieważnienia postępowania, formułując zarzuty wobec stanowiska Zamawiającego.

15. W toku ponownego badania i oceny ofert, przeprowadzonego po wniesieniu przez Odwołującego odwołania z 13 maja 2026 r. oraz po uwzględnieniu zarzutów tego odwołania, Zamawiający dokonał analizy struktury cenowej złożonych ofert i podjął decyzję o unieważnieniu Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Ustawy.

16. Zamawiający doszedł bowiem do przekonania, że informacje zawarte w SWZ w tym również wymagane do podania w ofertach i sposób ukształtowania wynagrodzenia wskazany w § 13 projektu umowy nie są wystarczające aby zapewnić równe traktowanie i konkurencyjność w Postępowaniu oraz porównywalność ofert. Treść ww. paragrafu wskazuje bowiem, że maksymalne wynagrodzenie za wykonanie całego zamówienia (w tym wartość za naprawy) ma wynikać z oferty Wykonawcy i arkusza kalkulacyjnego. Stąd też aby określić maksymalne wynagrodzenie za cały przedmiot zamówienia dane dotyczące maksymalnego wynagrodzenia za naprawy lub maksymalnej liczby godzin co umożliwiłoby ustalenie maksymalnego wynagrodzenia winny się znaleźć w ofercie bądź arkuszu kalkulacyjnym a stwierdzonej wady nie można było usunąć po otwarciu ofert bez określenia nowych zasad dotyczących zakresu i wartości napraw, wpływających na sposób kalkulacji ofert oraz treść przyszłej umowy. W konsekwencji Zamawiający nie miał prawnej i faktycznej możliwości dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przyjętymi kryteriami i jednoczesnego zawarcia umowy określającej wartość pełnego zakresu zamówienia na jednakowych i znanych wcześniej Wykonawcom zasadach i z uwagi na nieusuwalny charakter stwierdzonej wady Zamawiający w dniu 8 lipca 2026 r. unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Zamawiający wskazywał, że „Zamówienia udziela się w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców, a także w sposób zapewniający uzyskanie najlepszych efektów w stosunku do poniesionych nakładów. Zamawiający w informacji o unieważnieniu postępowania wskazał, że nie wprowadził kosztów napraw do kryteriów oceny ofert poprzez błąd konstrukcyjny w SWZ. Miały one jednak wpływ na kalkulację cenową przez wykonawców i w tym zakresie oferty były nieporównywalne. Z uwagi na brak szacowanej ilości roboczogodzin bądź budżetu przeznaczonego na naprawy, złożone oferty opierały się na odmiennych nieweryfikowalnych założeniach własnych Wykonawców. Jedni wykonawcy w znacznym stopniu zawyżyli koszty przeglądów i konserwacji, mając nieuregulowaną kwestię napraw, inni skalkulowali na poziomie niższym od cen rynkowych koszty przeglądów, a za to bardzo zawyżyli koszty napraw. Tym samym podstawowym przepisem który został naruszony przez niewskazanie

kwoty przeznaczonej na naprawy/szacunkowej ilości wykonywanych napraw jest przepis art. 16 ustawy Pzp, który nakazuje prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji równego traktowania Wykonawców, w sposób przejrzysty, proporcjonalny. Zamawiający jest zobowiązany przedstawiać w SWZ mechanizm jakim będzie się kierował przy badaniu prawidłowości wyliczenia ceny przez Wykonawców, zgodnie z dyspozycją art. 281 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w SWZ nie wskazał, w jaki sposób Wykonawcy mają skalkulować cenę za naprawy, a także nie uwzględnił sposobu porównania ofert ze względu na koszty napraw. Wykonawcy w ofercie jedynie zobowiązani byli określić koszty roboczogodziny zespołu. Brak kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia na naprawy, a także zasad wyceny napraw powoduje nieporównywalność ofert w tym zakresie. Każdy z Wykonawców może różnie założyć ilość napraw i przez to przewidywane nakłady na te czynności. W efekcie ceny są skalkulowane na podstawie różnych założeń i kryteriów. 8) Zamawiający wskazał w treści uzasadnienia unieważnienia postępowania, że w żadnym miejscu nie ma informacji do jakiej kwoty udzieli zamówienia dla jednej z kluczowych części zamówienia tj. dla usług naprawy systemów sygnalizacji pożaru, oddymienia i dźwiękowych systemów ostrzegawczych, które będzie musiał wykonać podczas użytkowania budynków. Jedyną informacją regulującą koszty napraw była znajdująca się w formularzu ofertowym cena jednostkowa za roboczogodzinę za usługę napraw. W publikowanych przez Zamawiającego dokumentach postępowania nie było podanych przewidywanych ilości godzin napraw co powodowało nieporównywalność ofert w tej części zamówienia i spowodowało błąd konstrukcyjny dokumentacji. Brak spójnego mechanizmu kalkulacji i porównywalności cenowej w SWZ (szacowanego wolumenu (liczby) roboczogodzin na potrzeby napraw, niepodanie maksymalnej kwoty/budżetu przeznaczonego na same naprawy, czy braku włączenia stawki za roboczogodzinę napraw do kryteriów oceny ofert) ma charakter wady postępowania nakazującą jego unieważnienie.

Wada ta ma charakter immanentny i nieusuwalny, ponieważ ujawniła się po otwarciu ofert. Modyfikacja SWZ na tym etapie jest niedopuszczalna (art. 286 ustawy Pzp a contrario). Wybór oferty w warunkach braku jednoznacznego miernika porównywalności całkowitego kosztu zamówienia prowadzi do udzielenia zamówienia w sposób arbitralny, co stanowi rażące naruszenie Pzp i prowadziłby do zawarcia umowy obciążonej bezwzględną nieważnością. Powyższe braki w dokumentacji postępowania uniemożliwiają obiektywne, matematyczne porównanie cen ofertowych na równych zasadach stanowiąc nieusuwalną wadę skutkującą koniecznością unieważnienia postępowania. Jak wskazała Izba m.in. w wyroku z dnia 22 lutego 2017 r. (sygn. akt KIO 262/17) oraz wyroku z dnia 7 lipca 2017 r. (sygn. akt KIO 1291/17), w sytuacji, gdy dokumentacja nie zawiera wspólnego mianownika kalkulacyjnego dla wszystkich Wykonawców, nie jest możliwe dokonanie legalnego wyboru oferty najkorzystniejszej."

Izba stwierdza, że stan faktyczny nie był sporny pomiędzy stronami. Izba wskazuje, że dla rozstrzygnięcia istoty sporu w sprawie niezbędna była ocena tego, czy okoliczność ukształtowania SWZ w zakresie ceny za naprawy rozliczanej za wskazywaną przez wykonawców stawkę za roboczogodzinę, ale bez ograniczenia kwotowego / ilościowego dotyczącego napraw stanowić może przesłankę unieważnienia postępowania.

Izba stwierdza, że:

Zgodnie z art. 16 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 255 pkt. 6) zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przesłanka referuje do unieważnienia umowy. Ta regulowana jest art. 457 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym umowa podlega unieważnieniu jeżeli zamawiający:

1) z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert;

2) zawarł umowę z naruszeniem art. 264 lub art. 308 ust. 2 lub 3 lub art. 421 ust. 1 lub 2 albo art. 577, jeżeli uniemożliwiło to Krajowej Izbie Odwoławczej uwzględnienie odwołania przed zawarciem umowy;

3) zawarł umowę przed upływem terminu, o którym mowa w art. 216 ust. 2;

4) z naruszeniem art. 314 ust. 1 pkt 3, ust. 3 i 4, art. 315 lub art. 422 ust. 2 lub 3 udzielił zamówienia objętego umową ramową;

5) z naruszeniem art. 323, art. 324 lub art. 391 ust. 4 lub 5 udzielił zamówienia objętego dynamicznym systemem zakupów.

Izba wskazuje, że Ustawa nie przewiduje przesłanki unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w postaci wewnętrznej sprzeczności, niejasności, nieprzewidywalności, czy też po

prostu nieprawidłowego określenia warunków zamówienia, w tym np. w zakresie ceny – braku ograniczenia maksymalnego wynagrodzenia. Okoliczność ta stanowić może o naruszeniu przepisów Ustawy, lecz nie wystarcza do stwierdzenia nieważności umowy w oparciu o art. 457 także w zw. z art. 255 pkt 6 Ustawy. Izba stoi na stanowisku, że przesłanki unieważnienia postępowania interpretowane winny być ściśle a przesłanka z art. 255 pkt 6 Pzp (obarczenia postępowania niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego) odnosi się wyłącznie do podstaw unieważnienia umowy. Żadna z podstaw unieważnienia umowy z Pzp nie dotyczy okoliczności wskazywanych przez zamawiającego w unieważnieniu Postępowania.

Podstawa unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w związku z zaistnieniem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego określona jest Ustawą w sposób ścisły. Samo zaistnienie niemożliwej do usunięcia wady postępowania, nawet istotnej i przesądzającej o naruszeniu zasad postępowania, nie jest wystarczające dla wypełnienia hipotezy normy prawnej uprawniającej do unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255 pkt. 6 Pzp. Ustawodawca nie przewidział bowiem innych poza określonymi art. 457 Pzp (458 Pzp) przesłanek unieważnienia umowy zrelatywizowanych do wady postępowania. Izba nadmienia również, że zamawiający nie wskazał ani nie wykazał, że projektowana umowa jest umową nieważną w rozumieniu kodeksu cywilnego.

W ocenie izby nie ma tutaj również możliwości unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o art. 255 pkt. 6 w zw. z art. 8 Ustawy, który przewiduje, że do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, 2337 i 2339 oraz z 2023 r. poz. 326), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej, w zw. z przepisami kodeksu cywilnego w tym także art. 58 kodeksu cywilnego, który odnosi się do bezwzględnej nieważności czynności prawnej sprzecznej z ustawą czy zasadami współżycia społecznego. Ustawodawca ograniczył przesłanki unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, do sytuacji gdy nie jest możliwe zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu do przypadków przewidzianych art. 457 Pzp (art. 458) a więc przewidujących unieważnienie umowy wobec wady postępowania o udzielenie zamówienia. Przemawia za tym także fakt wskazania, że uregulowanie przesłanek unieważnienia umowy w art. 457 ust. 1 Pzp nie wyłącza możliwości żądania unieważnienia umowy na podstawie art. 70/5 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym do unieważnienia umowy dojść może gdy strona tej umowy, inny uczestnik lub osoba działająca w porozumieniu z nimi wpłynęła na wynik aukcji albo przetargu w sposób sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami. Tutaj również mamy do czynienia z sytuacją powiązania przez ustawodawcę konsekwencji w postaci unieważnienia umowy z określoną nieprawidłowością – wadą postępowania przetargowego.

Izba stwierdza, że w niniejszej sprawie unieważnienie Postępowania opierało się na błędnej interpretacji przez zamawiającego art. 255 ust 6 Pzp także w świetle art. 457 Pzp . Izba nadmienia też, że art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp obejmuje unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy zamówienie udzielane jest z naruszeniem Ustawy – nie każdym jej przypadkiem – lecz polegającym na braku wymaganego ogłoszenia.

Mając na uwadze powyższe izba stwierdziła, że zamawiający unieważniając Postępowanie naruszył normę art. 255 pkt 6 Pzp także w zw. z art. 457 Pzp i uwzględniła odwołanie nakazując unieważnić dokonaną z naruszeniem Ustawy czynność unieważnienia postępowania i dokonać ponownego badania i oceny ofert.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 i 574 Ustawy oraz § 5 i § 7 ust. 1 pkt 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez odwołującego i obciążyła nimi zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca :.....