Sygn. akt: KIO 1446/14

WYROK
z dnia 29 lipca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 lipca 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2014r. przez **odwołującego:** OTS-IP Sp. z o.o. ul. Juliusza Lea 112; 30 - 133 Kraków w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Regionalny Zakład Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o. w Ostrowie Wielkopolskim ul. Partyzancka 27; 63-400 Ostrów Wielkopolski

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz wykluczenia odwołującego z postępowania i nakazuje zamawiającemu ponowne badanie i ocenę ofert po uprzednim wezwaniu odwołującego do uzupełnienia Wykazu osób w zakresie Inspektora robót konstrukcyjno-budowlanych

2. kosztami postępowania obciąża Regionalny Zakład Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o. w Ostrowie Wielkopolskim ul. Partyzancka 27; 63-400 Ostrów Wielkopolski i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 **zł** 00 **gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez OTS-IP Sp. z o.o. ul. Juliusza Lea 112; 30 - 133 Kraków tytułem wpisu od odwołania,
   2.2. zasądza od Regionalny Zakład Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o. w Ostrowie Wielkopolskim ul. Partyzancka 27; 63-400 Ostrów Wielkopolski na rzecz OTS-IP Sp. z o.o. ul. Juliusza Lea 112; 30 - 133 Kraków kwotę 11.100 **zł** 00 **gr** (słownie:

---

jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kaliszu

Przewodniczący: ……

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą - „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w ramach przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa Regionalnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Ostrowie Wielkopolskim"

Ogłoszenie o przedmiotowym postępowaniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr: 105607-2014.

Odwołanie złożono wobec czynności zamawiającego to jest wykluczenia wykonawcy z

postępowania.

Jako podstawę wniesienia odwołania wskazano art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku poz. 907 z późn. zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp".

Odwołujący wskazał następujące przepisy, które naruszył zamawiający:
1) art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp poprzez bezzasadne wykluczenie odwołującego z postępowania,
2) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez brak wezwania do uzupełnienia w zakresie dotyczącym inspektora robót konstrukcyjno budowlanych,
3) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór najkorzystniejszej oferty, która nie powinna zostać wybrana i zaniechanie wyboru oferty odwołującego,
4) art. 7 ust.1 ustawy Pzp poprzez naruszenie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

W oparciu o podniesione zarzuty odwołujący sformułował następujące żądania:
1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Komplet Inwest s.j. jako najkorzystniejszej;
2) unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania,
3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem okoliczności przywołanych w niniejszym odwołaniu,
4) nakazania zamawiającemu wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp,

---

5) wybór oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący w uzasadnieniu wniesionego odwołania przedstawił następującą argumentację formalną i prawną.
Przywołał pismo z dnia 8.07.2014 roku w którym zamawiający zawiadomił wykonawcę o wykluczeniu z postępowania z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w uzasadnieniu wskazał także, iż wykonawca był wezwany do uzupełnienia dokumentów w zakresie wykazu osób zdolnych do wykonania zamówienia pismem z dnia 9.06.2014 roku. Odwołujący wskazuje, że pismo zamawiającego z dnia 9.06.2014 r. dotyczyło wezwania do uzupełnienia wykazu, tylko i wyłącznie w zakresie posiadania odpowiednich uprawnień wskazanych osób. W piśmie tym zamawiający wskazał, że w pkt 4 był wzywany do uzupełnienia wykazu osób realizujących zamówienie. Jak wskazał zamawiający „złożone w ofercie oświadczenie potwierdzające posiadanie przez kadrę techniczną odpowiednich uprawnień jest niewystarczające, gdyż potwierdzać może również uprawnienia z ograniczeniami." Ponadto Zamawiający w pkt 5 tego pisma z dnia 9.06.2014 roku wskazał, iż żąda umów cywilnoprawnych zawartych z kadrą techniczną desygnowaną przez wykonawcę do pełnienia funkcji wskazanych w załączniku nr 5.
Należy podkreślić expressis verbis, iż w żadnym miejscu przedmiotowego wezwania zamawiający nie wskazał, iż żąda uzupełnienia w zakresie inspektora robót konstrukcyjno - budowlanych. Również, po przedstawieniu zobowiązań w zakresie art. 26 ust. 2 b ustawy Pzp w stosunku do osób, które mają realizować zamówienie zamawiający nie wskazał, iż żąda uzupełnienia w stosunku do osoby inspektora robót konstrukcyjno- budowlanych. Taki stan rzeczy zamawiający zaakceptował, bowiem dokonał wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W dniu 8.07.2014r. zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty to jest oferty odwołującego.
W opinii odwołującego stan faktyczny niniejszej sprawy wskazuje na to, iż zamawiający po prostu nie zauważył braku tej osoby w ofercie odwołującego, dlatego też nie wezwał go do uzupełnienia w tym zakresie. Natomiast odwołujący przyznaje, iż po prostu w wyniku przeoczenia osoba ta po prostu odwołującemu umknęła i nie zauważył jej braku. Skoro został zaś wezwany przez zamawiającego do uzupełnienia dokumentu - załącznika nr 5 i umów cywilnoprawnych, czy też zobowiązań z art. 26 ust. 2 b, to uzupełniał te dokumenty w

zgodności z załącznikiem nr 5, złożonym pierwotnie do oferty, natomiast nie analizował tego uzupełnienia poprzez sprawdzanie siwz. Skoro bowiem zamawiający wezwał wykonawcę tylko do uzupełnienia w konkretnym zakresie odwołujący w tym konkretnym zakresie uzupełniał ofertę.

Odwołujący podkreśla także, iż zarówno w dniu dzisiejszym, jak i w dniu złożenia ofert dysponował osobą inspektora robót konstrukcyjno - budowlanych i nie było żadnych okoliczności, które uniemożliwiłyby uzupełnienie oferty w tym zakresie, gdyby tylko odwołujący został prawidłowo wezwany.
Zatem, odwołujący wskazuje, iż takim działaniem zamawiający naruszył wskazane powyżej przepisy ustawy Pzp. Co więcej, naruszenie to jest na tyle poważne, że miało wpływ na wynik postępowania, a co za tym idzie gdyby doszło do uprawomocnienia się wyboru najkorzystniejszej oferty, bo odwołujący nie złożył by odwołania umowa zawarta z wykonawcą - Komplet Inwest s.j. podlegałaby unieważnieniu.
Odwołujący wskazuje także, iż w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, iż to na zamawiającym ciąży obowiązek precyzyjnego wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów. Dla przykładu wskazał chociażby wyrok KIO 340/14, w którym Izba wskazała cyt: Wezwanie do uzupełnienia brakujących dokumentów, musi być na tyle precyzyjne, aby wykonawca wiedział, w jakiej części nie spełnia postawionego przez zamawiającego warunku udziału. Podobnie, KIO w wyroku o sygnaturze - KIO 2628/13 cyt: „Zamawiający ma obowiązek precyzyjnego formułowania wezwań, poprzez dokładne wskazanie, jakiego dokumentu oczekuje od wykonawcy, tak aby nie było wątpliwości w jaki sposób należy wykonać wezwanie. Ma to szczególnie doniosłe znaczenie w postępowaniach o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art 11 ust. 8 p.z.p. ”
W orzecznictwie ugruntowany jest także pogląd dotyczący zasady jednokrotnego wezwania do uzupełnienia, który wskazuje, iż jednokrotność dotyczy tej samej okoliczności w tym samym dokumencie, a nie co do zasady jednokrotnego wezwania do jednego dokumentu. „Nie ma przeszkód do ponownego wezwania wykonawcy do uzupełnienia brakujących lub zawierających błędy oświadczeń i dokumentów, jeżeli tylko owo kolejne wezwanie dotyczyć będzie innych okoliczności, które nie były uprzednio wskazywane przez zamawiającego. " (vide: KIO 402/14).
W świetle powyższego oczywista zatem jest konstatacja, iż zamawiający wykluczając wykonawcę z postępowania i nie wzywając go do precyzyjnego uzupełnienia w trybie przepisu art. 26 ust.3 ustawy Pzp dotyczącego inspektora robót konstrukcyjno-budowlanych naruszył przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Działanie zamawiającego godzi także w podstawową zasadę Prawa zamówień publicznych tj. równe traktowanie wykonawców i uczciwą konkurencję.
W tym stanie rzeczy odwołujący wskazuje na zasadność i konieczność odwołania i wnosi jak w petitum odwołania.

Pismem z dnia 28 lipca 2014r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie. W piśmie tym załączył szereg dokumentów w tym postanowienia SIWZ na temat wymagań kadrowych,

wezwanie odwołującego do uzupełnienia dokumentów oraz jego odpowiedź. Zamawiający wskazał, że w piśmie z dnia 13 lipca 2014r. stanowiącym odpowiedź na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia Wykazu osób ponownie jak w ofercie odwołujący nie wskazał osoby z uprawnieniami konstrukcyjno – budowlanymi. Zamawiający przyznaje, że nie zauważył tego braku i wybrał ofertę odwołującego jako najkorzystniejszą spośród ofert złożonych. Przy kompletowaniu dokumentów do zawarcia umowy zamawiający wychwycił ten brak i unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy. Natomiast odwołujący został z postępowania wykluczony. Zamawiający nie mógł ponownie wezwać odwołującego o uzupełnienie tego samego dokumentu to jest Wykazu osób zgodnie z zasadą jednokrotnego wezwania. Jeżeli by to uczynił mógłby narazić się na zarzut naruszenia przepisów ustawy oraz nieważność

zawartej umowy o zamówienie publiczne. „Ponadto jednostka pośrednicząca w realizacji projektu tj. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, dokonując audytu poprawności przeprowadzonego postępowania mógłby uznać część wydatków jako koszty niekwalifikowane”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła

Wskazanie interesu w uzyskaniu zamówienia

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp. Odwołujący wobec naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp to jest poprzez wykluczenie odwołującego z postępowania może stracić możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym może ponieść szkodę.
Tak więc odwołujący w związku ze złożeniem najkorzystniejszej cenowo oferty przy kryterium najniższej ceny spełnia przesłanki z art.197 ust.1 ustawy Pzp uprawniające do wniesienia odwołania.

Izba ustaliła

Izba na podstawie przeprowadzonych na rozprawie dowodów, z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazanej przez zamawiającego za potwierdzeniem z oryginałem, zawnioskowanych przez strony w odpowiedzi na odwołanie oraz na rozprawie dokonała następujących ustaleń.

Na podstawie oferty odwołującego w części dotyczącej zał. nr 5 pn. Wykaz osób, które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia Izba ustaliła, że wśród osób wymienionych nie znajduje się osoba, której powierzone zostanie wykonywanie funkcji „Inspektora robót konstrukcyjno-budowlanych”. W Wykazie tym wymienione zostały osoby, którym powierzone zostaną następujące funkcje: Inżynier Rezydent, Inspektor robót sanitarnych, Inspektor robót elektrycznych, Inspektor robót drogowych, Specjalista ds. rozliczeń, Specjalista ds. prawnych. Przy czym w ofercie zarówno do osoby inspektora robót sanitarnych oraz inspektora robót elektrycznych nie przypisuje się rodzaju posiadanych przez te osoby uprawnień czy to ograniczonych, czy to nieograniczonych. W przypadku inspektora robót drogowych wymienia się rodzaj uprawnień do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

W postanowieniach pkt 8 Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków SIWZ wymagano przedstawienia szeregu osób, którymi ma dysponować wykonawca składający ofertę takich jak: Inżynier Rezydent, Inspektor robót konstrukcyjno-budowlanych, Inspektor robót sanitarnych, Inspektor robót elektrycznych, Inspektor robót drogowych, Specjalista ds. rozliczeń, Specjalista ds. prawnych.

W wyniku badania ofert zamawiający pismem z dnia 09.06.2014r.skierowanym do odwołującego w oparciu o dyspozycję art.26 ust.3 ustawy Pzp. zażądał uzupełnienia szeregu dokumentów. I tak zażądał: 1. Wykazu wykonanych głównych usług, 2. Pisemnego zobowiązania podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji wykonawcy zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia, 3. Referencji, z treści których winna wynikać informacja o należytym wykonaniu usług, 4.Wykazu osób realizujących zamówienie, z którego wynika, iż inżynierowie posiadają uprawnienia bez ograniczeń. Zapis ten wynika wprost z treści SIWZ. Uzasadnił tym, że złożone w ofercie oświadczenie potwierdzające posiadanie przez kadrę techniczną odpowiednich uprawnień jest niewystarczające, gdyż potwierdzać może zarówno uprawnienia z ograniczeniami jak i bez ograniczeń. Zamawiający oczekuje jednoznacznych deklaracji co do rodzaju uprawnień zadysponowanych osób 5.Umowy cywilno prawne zawarte z kadrą techniczną desygnowaną przez wykonawcę.

Pismo odwołującego skierowane do zamawiającego przesłane faksem w dniu 10 czerwca 2014r. w związku z przesłanym pismem z dnia 09.06.2014r. W piśmie tym odwołujący wnosi

o przedłużenie terminu do dnia 17.07.2014r. z uwagi na konieczność dokonania stosownych

ustaleń i uzyskania oryginałów dokumentów od partnera zagranicznego to jest z Austrii a co nie jest możliwe w terminie wyznaczonym przez zamawiającego.
To samo pismo zostało przesłane drogą pocztową do zamawiającego z wpływem w dniu 13.06.2014 roku.

Pismem z dnia 11.06.2014r. zamawiający udzielił negatywnej odpowiedzi na wniosek wykonawcy o przedłużenie terminu składania uzupełnionych dokumentów uzasadniając swoje stanowisko treścią art.26 ust.2 a ustawy Pzp.

Odwołujący pismem z dnia 11 czerwca 2014r. udzielił odpowiedzi merytorycznej na pismo zamawiającego z dnia 9 czerwca 2014r. uzupełniając i wyjaśniając. „1. W zakresie uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. d) Wykaz osób realizujących zamówienie, z którego wynika, iż inżynierowie posiadają uprawnienia bez ograniczeń. W piśmie wymienia się załączniki do pisma w tym w punkcie 6.”Wykaz osób realizujących zamówienie, z którego wynika, iż inżynierowie posiadają uprawnienia bez ograniczeń. W załączonym wykazie przy osobach mających pełnić funkcje Inspektora robót sanitarnych, Inspektora robót elektrycznych, Inspektora robót drogowych znajdują się informacje, że osoby posiadają uprawnienia budowlane w danej specjalności bez ograniczeń.

Pismem z dnia 02.06.2014r. zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentów w oparciu o dyspozycję art.26 ust.3 ustawy Pzp. to jest uzupełnienia Wykazu osób o inspektora robót elektrycznych posiadającego uprawnienia w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń. Wskazana w ofercie osoba Pan …… S……. nie spełnia tych warunków.

W piśmie z dnia 05.06.2014r. odwołujący do zamawiającego powołuje się na dołączony do tego pisma uzupełniony Wykaz osób oraz dokument potwierdzający posiadanie uprawnień w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń oraz przynależności do Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa P. G…… S…… .

Pismem z dnia 30 czerwca 2014r. zamawiający dokonał pierwszego wyboru

który złożył najkorzystniejszej oferty.

Wybranym wykonawcą został odwołujący,
najkorzystniejszą cenowo ofertę.

Z kolei pismem z dnia 08.07.2014r. zamawiający zawiadomił o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Uzasadniając unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty zamawiający wskazał, że czynność unieważniona obarczona była wadą. Zamawiający po wyborze najkorzystniejszej oferty przygotowując załącznik do umowy Wykaz osób realizujących zamówienie…(…)” stwierdził, iż w wykazie osób złożonych przez Wykonawcę OTS-IP Sp. z o.o. ul. Juliana Lea 112, 30-133 Kraków w ramach wezwania do uzupełnienia dokumentów z dyspozycji art.26 ust.3 brak wskazania osoby desygnowanej do pełnienia funkcji inspektora robót konstrukcyjno - budowlanych, o których mowa w warunku posiadania osób zdolnych do wykonania zamówienia (punkt 2 ppkt b str.10 SIWZ).”(…).

W tym samym dniu to jest 08.07.2014r. zamawiający wystosował nowe zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty tym razem kolejnego wykonawcy składającego najkorzystniejszą ofertę (kryterium ceny 100 %) wobec wykluczenia odwołującego z postępowania. W uzasadnieniu wyboru wskazał, że odwołujący był wezwany w trybie art.26 ust.3 ustawy Pzp do uzupełnienia Wykazu osób. Pomimo wezwania do uzupełnienia Wykazu

nadal uzupełniony Wykaz nie obejmował stanowiska inspektora robót konstrukcyjno-budowlanych. W związku z tym zamawiający był zobowiązany do wykluczenia odwołującego z postępowania na podstawie art.24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp i odrzucenia jego oferty na podstawie art.89 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp.
Zamawiający w piśmie tym powoływał się również na jego suwerenne prawo do unieważnienia podjętych czynności, które są niezgodne z ustawą Pzp. Podsumowując swoje stanowisko o nowym wyborze najkorzystniejszej oferty oraz wykluczeniu odwołującego z postępowania stwierdził, że wykluczenie z postępowania odwołującego jest w pełni zasadne.

Izba zważyła

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący słusznie zakwestionował czynność zamawiającego unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty i wykluczenia jego z postępowania jako wykonawcy nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz dokonanie nowego wyboru najkorzystniejszej oferty z uzasadnieniem, że odwołujący był już wzywany do uzupełnienia dokumentu Wykazu osób.

Przy czym w toku postępowania odwoławczego strony potwierdziły, że w Wykazie osób przedłożonym przez odwołującego, którego żądał zamawiający w myśl postanowień SIWZ brak jest osoby, która ma pełnić funkcję inspektora robót konstrukcyjno - budowlanych.
Spór pomiędzy stronami dotyczy prawidłowości wezwania odwołującego do uzupełnienia Wykazu osób w myśl obowiązującego art.26 ust.3 ustawy Pzp.
W ocenie zamawiającego odwołujący był wzywany do uzupełnienia Wykazu osób i to ze wskazaniem podstawy prawnej jaką stanowi art.26 ust.3 ustawy Pzp. W wyniku wezwania do uzupełnienia dokumentów odwołujący złożył nowy Wykaz osób ale z brakiem osoby wyznaczonej do funkcji inspektora robót konstrukcyjno - budowlanych. Odwołujący w uzupełnionym Wykazie dokonał wpisania posiadania przez inspektorów uprawnień o charakterze nieograniczonym czyli wymaganym postanowieniami SIWZ. W tym stanie rzeczy jak twierdzi zamawiający musiał wykluczyć odwołującego z postępowania, ponieważ wezwanie może być skierowane tylko jeden raz co potwierdza ugruntowane orzecznictwo sądowe jak i Krajowej Izby Odwoławczej. Zamawiający żądając oddalenia odwołania podkreślał z całą stanowczością, że odwołujący był ewidentnie wezwany do uzupełnienia Wykazu osób i to jest wystarczająco sprecyzowane wezwanie, które nie może być w żadnym wypadku ponawiane.
Natomiast odwołujący przywołał cały szereg orzeczeń, z których wynika, że obowiązkiem zamawiającego jest wskazanie przyczyny wezwania do uzupełnienia każdego dokumentu. Powyższe stanowisko odwołującego sprowadza się do twierdzenia, że wykonawca powinien dowiedzieć się z wezwania na czym polega wadliwość przedstawionego w ofercie dokumentu w stosunku do postanowień SIWZ.
W ocenie Izby co do zasady można przyznać rację zamawiającemu, który uważa, że wezwanie może być jednokrotne. Niemniej zamawiający te zasadę generalizuje twierdząc, że niezależnie od okoliczności dany dokument można uzupełniać zawsze tylko jeden raz i to niezależnie ile wad dany dokument zawiera i czy wszystkie wady są wymienione za pierwszym razem. W związku z tym Izba w przedmiotowej sprawie nie podziela tego poglądu, ponieważ odwołujący tak jak każdy inny wykonawca, jeżeli jest wzywany do naprawienia oferty to powinien być poinformowany przez zamawiającego na czym wadliwość dokumentu polega. Tym samym wykonawca nie ma obowiązku domyślać się na czym polega wadliwość złożonego dokumentu. Natomiast, jeżeli zamawiający za pierwszym razem nie wymieni wszystkich wadliwości dokumentu to jego uzupełnianie może następować więcej jak jeden raz.
W tym wypadku odwołujący między innymi pominął jedno stanowisko w Wykazie osób, którymi powinien dysponować Inżynier kontraktu przy realizacji zamówienia. Jak wyżej wielokrotnie podkreślano ta osobą jest inspektor robót konstrukcyjno - budowlanych, który nie znalazł się wśród osób zadysponowanych przez odwołującego w ofercie.

Przy czym istotnym w sprawie jest okoliczność, że zamawiający wzywając w dniu 09.06.2014r. zaznaczył, że z Wykazu nie wynika jakiego rodzaju uprawnienia mają zadysponowane osoby. Czyli z treści tego wezwania wynika, że okolicznością wezwania jest brak potwierdzenia charakteru posiadanych uprawnień o zakresie nieograniczonym zgodnie z postanowieniami SIWZ. Bowiem odwołujący przedstawiając Wykaz w ofercie nie zaznaczył jakiego rodzaju mają uprawnienia osoby wpisane do Wykazu. Wskutek tego wezwania przedstawiony został przez odwołującego nowy Wykaz osób gdzie zaznaczono fakt posiadania przez nich uprawnień o charakterze nieograniczonym. Natomiast nadal nie uzupełniono Wykazu o inspektora robót konstrukcyjno - budowlanych. Zresztą sam zamawiający w piśmie o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty zaznaczył, że dopiero na etapie kompletowania dokumentów do podpisania umowy z odwołującym odkrył, że Wykaz ma brak jeżeli chodzi o listę osób określonych w SIWZ.
Niemniej zamawiający działając w oparciu o jak najlepszą posiadaną wiedzę stwierdził, że nie może ponownie wezwać do uzupełnienia tego samego rodzaju dokumentu to jest Wykazu osób skoro już raz wzywał do jego uzupełnienia. Owszem prawidłowym zachowaniem po stronie zamawiającego jest przestrzeganie zasady jednorazowego wzywania do uzupełnienia poszczególnego dokumentu ale pod warunkiem wskazania wykonawcy dlaczego to jest robione czyli przedstawienie wykonawcy przyczyny wezwania. W przedmiotowej sprawie zamawiający wzywał i wskazywał na okoliczność nie zaznaczenia uprawnień bez ograniczeń ale nie wskazał drugiej przyczyny to jest braku jednej osoby czyli inspektora robot konstrukcyjno-budowlanych. Zresztą nie mógł tego uczynić, ponieważ jak sam przyznał nie spostrzegł tego braku na etapie badania i oceny ofert a dopiero po wyborze najkorzystniejszej oferty przy kompletowaniu dokumentów do podpisania umowy z odwołującym.
W tym stanie rzeczy obowiązkiem zamawiającego jest ponowne wezwanie wykonawcy z zaznaczeniem, że brakuje jednej z osób wymienionych w SIWZ to jest inspektora robót konstrukcyjno-budowlanych.
Rozstrzygnięcie sprawy w przeciwnym kierunku to jest oddalenie odwołania stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, ponieważ jak wynika z dokumentacji w pozostałych wypadkach zamawiający wskazywał, na czym braki w ofercie polegają. Co również miało miejsce przy pierwszym wezwaniu odwołującego w zakresie rodzaju uprawnień budowlanych.
Reasumując z uwagi na to, że wezwanie nie było kompletne to jest nie wskazywało wszystkich wadliwości złożonego dokumentu Wykazu osób, czynność wezwania uzupełnienia w tym wypadku tego samego dokumentu powinna być powtórzona, ponieważ nie wskazano w niej okoliczności braku wskazania osoby inspektora robót konstrukcyjno - budowlanych.

W ocenie Izby argumentacja zamawiającego, że wykonawca prawdopodobnie nie miał dokumentów na dzień składania ofert a do czego obliguje go treść art.26 ust.3 nie zostało udowodnione nawet przy uwzględnieniu pisma odwołującego o przedłużenie terminu składania uzupełnienia, którego zresztą wniosku zamawiający nie uwzględnił.

W związku z powyższym orzeczono jak we wstępie uznając, że zamawiający nadużył prawa wykluczając odwołującego z postępowania bez wskazania, na czym polega wadliwość złożonego Wykazu osób. Wbrew przekonaniu zamawiającego, które to stanowisko prezentował na rozprawie nie wystarcza wskazanie jakiego dokumentu żąda się uzupełnienia ale należy również wskazać na czym polega wadliwość dokumentu o uzupełnienie którego zamawiający wzywa.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 i § 5 ust.2 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i

sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. Nr 41 poz. 238) zaliczając w koszty postępowania odwoławczego kwotę 7.500,00 zł. uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz zasądzając od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 11.100,00 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego i wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego na podstawie przedłożonego rachunku.

Przewodniczący: ……
