

WYROK

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 roku w sprawie o sygn. akt KIO 3277/26 i w dniu 27 lipca 2026 roku w sprawie o sygn. akt KIO 3647/26 przez wykonawcę POLSKA CHMURA - ZWIĄZEK PRACODAWCÓW z siedzibą w Skawinie przy ul. Krakowskiej 32 (32-050 Skawina) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa Pl. Bankowy 3/5 (00-950 Warszawa) przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 3647/26:

- A) wykonawcy Apex.IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Marcina Flisa 6 (02-247 Warszawa);
- B) wykonawcy Chaos Gears Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przy ul. Goraszewskiej 19 (02-910 Warszawa);
- C) Tameshi Investment Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi przy ul. Sienkiewicza 59 (90-009 Łódź)

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego, wykonawcy OVH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Powstańców Śląskich 9 (53-332 Wrocław) w sprawie o sygn. akt KIO 3647/26,

orzeka:

KIO 3277/26

1. Umarza w części postępowanie odwoławcze co do zarzutu 1, 2 i 4 odwołania.
2. W pozostałym zakresie uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji postanowień dokumentacji postępowania przez wprowadzenie takich postanowień o wynagrodzeniu, które umożliwią zaoferowanie rozwiązania równoważnego.
3. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa i:
 - 3.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę POLSKA CHMURA - ZWIĄZEK PRACODAWCÓW z siedzibą w Skawinie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę POLSKA CHMURA - ZWIĄZEK PRACODAWCÓW z siedzibą w Skawinie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2. zasądza od zamawiającego Miasta Stołecznego Warszawy na rzecz wykonawcy POLSKA CHMURA - ZWIĄZEK PRACODAWCÓW z siedzibą w Skawinie kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę POLSKA CHMURA - ZWIĄZEK PRACODAWCÓW z siedzibą w Skawinie z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

KIO 3647/26

1. Uwzględnia w części odwołanie tj.:
 - a) w zakresie zarzutu 2 i nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji postanowień dokumentacji postępowania poprzez ich doprecyzowanie w zakresie wymagań dotyczących rozwiązania równoważnego oraz w taki sposób, aby z postanowień dokumentacji postępowania wynikało co zamawiający uzna za rozwiązanie równoważne w przypadku jego zaoferowania;
 - b) w zakresie zarzutu 3 i nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji postanowień dokumentacji postępowania przez podanie danych, cech lub parametrów technicznych, na podstawie których możliwe będzie dokonanie migracji z obecnie stosowanych rozwiązań przez zamawiającego na rozwiązanie równoważne dostarczone przez wykonawcę;
 - c) w zakresie zarzutu 5 i nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia w pkt. 14.2.1, poprzez dopuszczenie certyfikatu równoważnego i dodatkowo określenie wymagań i kryteriów dla równoważności certyfikatów określonych w pkt. 14.2. Specyfikacji Warunków Zamówienia.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa w części 1/2 oraz wykonawcę POLSKA CHMURA - ZWIĄZEK PRACODAWCÓW z siedzibą w Skawinie w części 1/2 i:

3.1 zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę POLSKA CHMURA - ZWIĄZEK PRACODAWCÓW z siedzibą w Skawinie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę POLSKA CHMURA - ZWIĄZEK PRACODAWCÓW z siedzibą w Skawinie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

3.2 zasądza od zamawiającego Miasta Stołecznego Warszawy na rzecz wykonawcy POLSKA CHMURA - ZWIĄZEK PRACODAWCÓW z siedzibą w Skawinie kwotę 9 300 zł 00 gr (dziewięć tysięcy trzysta złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę POLSKA CHMURA - ZWIĄZEK PRACODAWCÓW z siedzibą w Skawinie, stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez wykonawcę POLSKA CHMURA - ZWIĄZEK PRACODAWCÓW z siedzibą w Skawinie, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3277/26

KIO 3647/26

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa (zwany dalej: „Zamawiającym”) w imieniu, którego postępowanie prowadzi Biuro Informatyki Urzędu m.st. Warszawy we współpracy z Biurem Zamówień Publicznych Urzędu m.st. Warszawy, o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zapewnienie zasobów chmury publicznej dla ciągłości działania i rozwoju obecnych i przyszłych systemów, aplikacji i usług Miasta”, wewnętrzny identyfikator: ZP/MB/271/III-100/26 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 26 czerwca 2026 r. pod numerem publikacji ogłoszenia: 439581-2026. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „PZP” lub „ustawą Pzp”).

KIO 3277/26

W dniu 6 lipca 2026 r. wykonawca POLSKA CHMURA - ZWIĄZEK PRACODAWCÓW z siedzibą w Skawinie (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego dokonanych w postępowaniu, polegających na sformułowaniu zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej zwanej: „SWZ”) w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp.

We wniesionym środku zaskarżenia, Odwołujący postawił Zamawiającemu następujące zarzuty:

- Zarzut 1. naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję przez wskazanie znaków towarowych i szczególnego procesu, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, co stanowi opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz stanowi uprzywilejowanie niektórych wykonawców oraz wyeliminowanie innych wykonawców.
- Zarzut 2. naruszenie art. 99 ust. 5 oraz art. 16 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję przez wskazanie znaków towarowych i szczególnego procesu, które charakteryzują produkty konkretnych producentów, pomimo iż Zamawiający nie wykazał, że zachodzą określone w art. 99 ust. 5 PZP przesłanki umożliwiające zastosowanie znaków towarowych i szczególnego procesu, które charakteryzują produkty konkretnych producentów oraz pomimo iż nie zapewniono możliwości dostarczenia produktów równoważnych, tzw. „pozorna równoważność”.
- Zarzut 3 – naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję przez wskazanie sposobu obliczenia wynagrodzenia wyłącznie poprzez Bonifikatę, czyli zmniejszenie ceny Kredytów chmurowych AWS zaoferowane przez wykonawcę wyrażone w procentach, co stanowi opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz stanowi uprzywilejowanie niektórych wykonawców oraz wyeliminowanie innych wykonawców.
- Zarzut 4 – naruszenie art. 99 ust. 1 oraz art. 16 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, że wyłączone jest dokonanie migracji z obecnie używanej przez Zamawiającego Chmury Amazon na chmurę dostarczaną przez wykonawcę – co powoduje, że opis przedmiotu zamówienia (zwany dalej również: „OPZ”) nie zawiera wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

Wobec powyżej wskazanych zarzutów, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu

dokonania modyfikacji SWZ w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu, poprzez zmianę kwestionowanych zapisów. Żądany sposób zmiany został wskazany poniżej – szczegółowo w każdym zarzucie tj.

1)odnośnie zarzutu 1 i 2, zmianę SWZ poprzez:

1.opisanie przedmiotu zamówienia poprzez przedstawienie parametrów usługi chmurowej w sposób umożliwiający wymiarowanie usługi – w miejsce obecnego wskazania na konkretny produkt, tj. chmurę Amazon, bez wskazania parametrów i funkcjonalności zamawianej chmury.

2.wskazanie rzeczywistych warunków równoważności.

3.podanie w opisie przedmiotu zamówienia parametrów usługi chmurowej – do najmniej:

- a)vCore,
- b)vRam,
- c)przestrzeń dyskowa,
- d)elementy sieciowe,
- e)oprogramowanie,
- f)kompletna lista usług towarzyszących,

które to parametry łącznie określają rzeczywiste zapotrzebowanie zamawiającego dla systemów, które zamierza umieścić w chmurze wraz z opisaniem sposobu rozliczenia za zasoby.

2)odnośnie zarzutu 3, zmianę SWZ poprzez:

1.usunięcie z SWZ postanowień o sposobie obliczenia wynagrodzenia wyłącznie poprzez Bonifikatę, czyli zmniejszenie ceny Kredytów chmurowych AWS zaoferowane przez wykonawcę i wyrażone w procentach;

2.wprowadzenie postanowień o wynagrodzeniu, które umożliwi zaoferowanie rozwiązania równoważnego.

3)odnośnie zarzutu 4, zmianę SWZ poprzez:

1.usunięcie z SWZ postanowień, że migracja jest niedopuszczalna i wskazanie, że jednym z elementów przedmiotu zamówienia w przypadku oferowania rozwiązania równoważnego jest wykonanie migracji,

2.podanie parametrów technicznych migracji (implementacji usług) do nowej równoważnej platformy, w szczególności:

- a)liczby wirtualnych maszyn i ich parametrów – wraz z systemami operacyjnymi,
- b)użytego wirtualizatora
- c)licencji,
- d)rodzaju i wielkości baz danych
- e)szczegółowych wymagań sieciowych,
- f)innych szczegółowych parametrów niezbędnych do wykonania migracji.

3.podanie w formularzu oferty pozycji dla:

- a)wynagrodzenia za migrację;
- b)terminu migracji.

Odwołujący wskazał, że posiada legitymację do wniesienia odwołania na podstawie art. 505 ust. 2 PZP, gdyż odwołanie dotyczy dokumentów zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 17 lipca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty 1, 2 i 4 przedstawione w odwołaniu poprzez dokonanie zmian w dokumentacji postępowania oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie. Odnośnie do zarzutu 3 Zamawiający wniósł o jego oddalenie jako bezzasadnego.

KIO 3647/26

W dniu 27 lipca 2026 r. Odwołujący wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego dokonanych w postępowaniu, polegających na sformułowaniu zapisów SWZ w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp.

We wniesionym środku zaskarżenia Odwołujący postawił Zamawiającemu następujące zarzuty:

- Zarzut 1. naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję przez wskazanie znaków towarowych i szczególnego procesu, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, co stanowi opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz stanowi uprzywilejowanie niektórych wykonawców oraz wyeliminowanie innych wykonawców.

- Zarzut 2. naruszenie art. 99 ust. 5 oraz art. 16 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję przez wskazanie znaków towarowych i szczególnego procesu, które charakteryzują produkty

konkretnych producentów, pomimo iż Zamawiający nie wykazał, że zachodzą określone w art. 99 ust. 5 PZP przesłanki umożliwiające zastosowanie znaków towarowych i szczególnego procesu, które charakteryzują produkty konkretnych producentów oraz pomimo iż nie zapewniono możliwości dostarczenia produktów równoważnych, tzw. „pozorna równoważność”.

- Zarzut 3 – naruszenie art. 99 ust. 1 oraz art. 16 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, że nie zawiera on informacji niezbędnych do wykonania migracji z obecnie używanej przez Zamawiającego Chmury Amazon na chmurę dostarczaną przez wykonawcę – co powoduje, że opis przedmiotu zamówienia nie zawiera wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

- Zarzut 4 – naruszenie art. 112 ust. 1 PZP i art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez określenie warunku udziału w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz określający zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia ponad minimalne poziomy zdolności oraz określający warunki dotyczące niezbędnego doświadczenia w sposób niepowiązany z możliwością realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

- Zarzut 5 – naruszenie art. 106 ust. 2 i 3 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez określenie przedmiotowych środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, ograniczający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, bez dopuszczenia certyfikatów równoważnych oraz bez określenia wymagań, cech i kryteriów certyfikatów równoważnych.

- Zarzut 6 – ewentualny na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutów 1 – 5 – naruszenie art. 255 pkt 5) i/lub 6) PZP poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo iż postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy oraz wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Wobec powyżej wskazanych zarzutów, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w zakresie wskazanym w odwołaniu, poprzez zmianę kwestionowanych zapisów. Żądany sposób zmiany został wskazany poniżej – szczegółowo w każdym zarzucie tj.

1)odnośnie zarzutu 1 i 2, zmianę SWZ poprzez:

1.opisanie przedmiotu zamówienia poprzez przedstawienie parametrów usługi chmurowej w sposób umożliwiający zwymiarowanie usługi – w miejsce obecnego wskazania na konkretny produkt, tj. chmurę Amazon, bez wskazania parametrów i funkcjonalności zamawianej chmury.

2.wskazanie rzeczywistych warunków równoważności.

3.podanie w opisie przedmiotu zamówienia parametrów usługi chmurowej – co najmniej:

- a)vCore,
- b)vRam,
- c)przestrzeń dyskowa,
- d)elementy sieciowe,
- e)oprogramowanie,
- f)kompletna lista usług towarzyszących,

które to parametry łącznie określają rzeczywiste zapotrzebowanie zamawiającego dla systemów, które zamierza umiejscowić w chmurze wraz z opisaniem sposobu rozliczenia za niniejsze zasoby.

2)odnośnie zarzutu 3, zmianę SWZ poprzez:

1.podanie parametrów technicznych migracji (implementacji usług) do nowej równoważnej platformy, w szczególności:

- a)liczby wirtualnych maszyn i ich parametrów – wraz z systemami operacyjnymi,
- b)użytego wirtualizatora;
- c)licencji,
- d)rodzaju i wielkości baz danych
- e)szczegółowych wymagań sieciowych,
- f)innych szczegółowych parametrów niezbędnych do wykonania migracji.

2.podanie w formularzu oferty pozycji dla wynagrodzenia za migrację.

3.zmianę postanowień dotyczących terminu wykonania migracji poprzez:

- a)wykreślenie terminu określonego obecnie na 16 godzin i wpisanie w to miejsce realnego terminu umożliwiającego wykonanie migracji.
- b)dodanie do SWZ dokumentów, na podstawie których Zamawiający dokonał szacowania pracochłonności migracji na 16 godzin roboczych.

3)odnośnie zarzutu 4, zmianę SWZ poprzez:

1.wykreślenie w pkt 12.2.1 zwrotu „w tym jeden dla sektora publicznego”,

2.odpowiednią zmianę pkt 14.3, w sposób dostosowany do określonych warunków udziału w postępowaniu.

4)odnośnie zarzutu 5, zmianę SWZ poprzez:

1. wskazanie w pkt 14.2.1, że Zamawiający dopuszcza certyfikat równoważny,
2. określenie w SWZ wymagań, cech i/lub kryteriów dla równoważności certyfikatów wymaganych jako przedmiotowe środki dowodowe w pkt 14.2.

5)odnośnie zarzutu 6 Odwołujący wniósł o unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący wskazał, że posiada legitymację do wniesienia odwołania na podstawie art. 505 ust. 2 PZP, gdyż odwołanie dotyczy dokumentów zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów. Odwołujący ponadto wyjaśnił, że w dniu 6 lipca 2026 r. wniósł odwołanie o sygn. akt KIO 3277/26, wobec którego w dniu 17 lipca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. W odpowiedzi tej Zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty 1, 2 i 4 przedstawione w odwołaniu poprzez dokonanie zmian w dokumentacji postępowania oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie oraz wnosi o oddalenie zarzutu nr 3, jako bezzasadnego. Odwołujący w uzasadnieniu odwołania wskazał na zmiany SWZ, które dokonał Zamawiający w wyniku modyfikacji z dnia 17 lipca 2026 r. Następnie wskazał, że dokonane zmiany SWZ w minimalnym nawet stopniu nie realizują żądań uwzględnionych zarzutów odwołania KIO 3277/26, dlatego też wniesienie odwołania KIO 3647/26 stało się konieczne.

W dniu 31 lipca 2026 r. zgłosili przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawcy: 1)Apex.IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, 2) Chaos Gears Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, 3) Tameshi Investment Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi. W tym samym dniu tj. 31 lipca 2026 r. zgłosił przystąpienie po stronie Odwołującego wykonawca OVH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu.

W dniu 7 sierpnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której zawarł argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

Wykonawca Chaos Gears Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w złożonym w dniu 31 lipca 2026 r. oświadczeniu o przystąpieniu wniósł o:

- 1)odrzuć odwołania w części – w zakresie zarzutów nr 1 i nr 2 oraz zarzutu nr 3 w takim zakresie, w jakim odnoszą się one do postanowień SWZ, OPZ i wzoru umowy niezmienionych pismem Zamawiającego z dnia 17 lipca 2026 r. – na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp, jako wniesionego po upływie terminu;
- 2)z ostrożności procesowej – odrzuć odwołania w części, w jakiej dotyczy ono czynności wykonanych przez Zamawiającego zgodnie z żądaniami uwzględnionego odwołania w sprawie KIO 3277/26 – na podstawie art. 528 pkt 5 Pzp;
- 3)odrzuć odwołania w zakresie zarzutu nr 6 – na podstawie art. 528 pkt 2 Pzp w zw. z art. 505 ust. 2 Pzp, jako wniesionego przez podmiot nieuprawniony do kwestionowania w tym zakresie, ewentualnie – o oddalenie tego zarzutu;
- 4)oddalenie odwołania w całości w pozostałym zakresie – jako bezzasadnego;
- 5)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w pkt 8 zgłoszonego przystąpienia.

Wykonawca Tameshi Investment Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w złożonym oświadczeniu o przystąpieniu wskazał, że zarzuty podniesione w odwołaniu są niezasadne i nie zasługują na uwzględnienie.

Wykonawca OVH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu. złożonym oświadczeniu o przystąpieniu wniósł o uwzględnienie odwołania w całości.

W dniu 12 sierpnia 2026 r. wykonawca Apex.IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie złożył pismo procesowe, w którym wniósł o przeprowadzenie dowodu z dokumentów w nim wskazanych na okoliczność, iż dostawca usług chmurowych świadczących usługę na rzecz Ministerstwa Cyfryzacji poprzedzających „Świadczenie kompleksowej usługi hostingu dla portalu kronika.gov.pl” nr PN-4/2024 zapewniający usługę chmury prywatnej na własnej infrastrukturze nie umożliwił Ministerstwu Cyfryzacji możliwości efektywnej i sprawnej migracji danych z własnych zasobów do chmury AWS zapewnianej przez wykonawcę kolejnego zamówienia.

W dniu 13 sierpnia 2026 r. wykonawca OVH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, złożył pismo procesowe będące repliką na odpowiedź Zamawiającego oraz stanowiska merytoryczne wykonawców Chaos Gears Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz Tameshi Investment Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i uczestników postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez Zamawiającego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i uczestników postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniach, oświadczeniach o przystąpieniu, odpowiedziach na

odwołania i złożonych pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem któregośkolwiek z odwołań na podstawie art. 528 ustawy Pzp i skierowała na rozprawę odwołanie o sygn. akt KIO 3647/26 oraz odwołanie o sygn. akt KIO 3277/26 w zakresie zarzutu 3. Tym samym Izba nie uwzględniła wniosków wykonawcy Chaos Gears Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie o odrzucenie odwołania w części – w zakresie zarzutów 1 i 2 oraz zarzutu 3 na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp, jako wniesionego po upływie terminu, odrzucenie odwołania w części w jakiej dotyczy ono czynności wykonanych przez Zamawiającego zgodnie z żądaniami uwzględnionego odwołania w sprawie KIO 3277/26, na podstawie art. 528 pkt 5 Pzp oraz odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu 6 – na podstawie art. 528 pkt 2 Pzp w zw. z art. 505 ust. 2 Pzp, jako wniesionego przez podmiot nieuprawniony do kwestionowania w tym zakresie, przychylające się do stanowiska Odwołującego prezentowanego na posiedzeniu. Zamawiający dokonał dnia 17 lipca 2026 r. modyfikacji SWZ, która jak podniósł Odwołujący nie była zgodna z żądaniami wskazanymi w odwołaniu dotyczącym sprawy KIO 3277/26. Dlatego Odwołujący wniósł odwołanie z zachowaniem wymaganego terminu przez PZP w sprawie KIO 3647/26, od czynności Zamawiającego dokonanych w dniu 17 lipca 2026 r., a Izba zobowiązana zatem była umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów 1 i 2 oraz zarzutu 3 w sprawie KIO 3277/26, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Podsumowując nie zachodziła przesłanka dająca podstawę odrzucenia odwołania KIO 3647/26 na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp, jako wniesionego po upływie terminu, jak również odrzucenia odwołania w części, w jakiej dotyczy ono czynności wykonanych przez Zamawiającego zgodnie z żądaniami uwzględnionego odwołania w sprawie KIO 3277/26, na podstawie art. 528 pkt 5. Izba również nie uwzględniła wniosku wykonawcy Chaos Gears Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu 6, na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 505 ust. 2 ustawy Pzp, jako wniesionego przez podmiot nieuprawniony do kwestionowania w tym zakresie, ponieważ zarzut 6 nie dotyczy treści dokumentu zamówienia. Zdaniem Izby zarzut ten nie wykraczał poza zakres przedmiotowy uprawnienia wynikającego z art. 505 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący w obu odwołaniach wskazał, że posiada legitymację do wniesienia odwołania na podstawie art. 505 ust. 2 PZP.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawców w sprawie o sygn. akt KIO 3647/26 tj. po stronie Zamawiającego wykonawcy: 1) Apex.IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, 2) Chaos Gears Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, 3) Tameshi Investment Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i po stronie Odwołującego wykonawcy O V H Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu. Strony nie zgłosiły również opozycji. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawców: 1) Apex.IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, 2) Chaos Gears Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, 3) Tameshi Investment Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz po stronie Odwołującego wykonawcę OVH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu. W związku z tym ww. wykonawcy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z obu odwołań, z odpowiedzi na odwołania, z oświadczeń o przystąpieniu w sprawie KIO 3647/26, z pism procesowych złożonych w sprawie KIO 3647/26 przez Przystępujących w obu sprawach wraz z załącznikami oraz z pism procesowych złożonych przez wykonawcę Apex.IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wraz z załącznikami oraz przez wykonawcę OVH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający w dniu 26 czerwca 2026 r. opublikował SWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na zapewnienie zasobów chmury publicznej dla ciągłości działania i rozwoju obecnych i przyszłych systemów, aplikacji i usług Miasta”

Zamawiający w SWZ w pkt 25 wskazał na kryteria oceny ofert:

W pkt 26. Zamawiający wskazał na Zasady oceny ofert wg ustalonych kryteriów”

„Każda z oferta będzie oceniana wg kryteriów zgodnie z poniższym wzorem

$P = P1$

gdzie:

P – łączna liczba punktów oferty

P1 – liczba punktów oferty w kryterium „Cena brutto”

26.1 Kryterium „cena brutto” K1 – waga 100% – maksymalnie 100 pkt.

26.1.1 Ocena ofert dokonywana będzie w kryterium „cena brutto” według następującego wzoru:

W dniu 6 lipca 2026 r. Odwołujący wniósł odwołanie w sprawie KIO 3277/26 odczynności Zamawiającego dokonanych w postępowaniu, polegających na sformułowaniu zapisów SWZ, w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp.

W dniu 17 lipca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty nr 1, 2 i 4 przedstawione w odwołaniu poprzez dokonanie zmian w dokumentacji postępowania i tym samym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie oraz wniósł o oddalenie zarzutu nr 3, jako bezzasadnego.

Zamawiający do odpowiedzi na odwołanie załączył pismo z 17 lipca 2026 r. w zakresie wprowadzonych zmian. W piśmie tym Zamawiający wskazał, że:

„W związku z wniesionym 06.07.2026 r. odwołaniem, Zamawiający zmienił treść SWZ.

Zamawiający udostępnił dokonaną zmianę treści SWZ3 na stronie internetowej prowadzonego postępowania, pod adresem:

<https://zamowienia.um.warszawa.pl/pn/umw/demand/299602/notice/public/details>

Zmiana treści SWZ dotyczy Załącznika nr 1 do SWZ_wzór umowy, Załącznika nr 1 do wzoru umowy_OPZ oraz treści SWZ:

•zmianie ulega pkt 12.2.1. SWZ, który otrzymuje brzmienie:

Za spełniającego warunki udziału w postępowaniu zamawiający uzna Wykonawcę, który:

w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, należycie zrealizował co najmniej dwa projekty na oferowanej platformie chmurowej o wartości co najmniej 1 000 000,00 zł brutto każdy, w tym jeden dla sektora publicznego.

•zmianie ulega pkt 14.2. SWZ, który otrzymuje brzmienie:

W Systemie do oferty należy dołączyć następujące przedmiotowe środki dowodowe:

14.2.1. certyfikat producenta, że Wykonawca jest autoryzowanym partnerem AWS Partner Network (APN),

14.2.2. certyfikat potwierdzający, że Wykonawca jest uprawniony do sprzedaży usług AWS na poziomie co najmniej reseller lub solution provider lub certyfikat równoważny.

UWAGA!

Przedmiotowe środki dowodowe wskazane powyżej nie podlega uzupełnieniu.

Zamawiający dopuszcza, w przypadku, gdy Wykonawca posiada status członka oraz uprawnienia sprzedażowe równoważne, zgodnie z pkt 10 Załącznika nr 1 do wzoru umowy (OPZ), przedstawienie certyfikatów równoważnych.

Zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia ww. dokumentów potwierdzającego (np. certyfikatu producenta) w jednym z języków powszechnie używanych w handlu międzynarodowym (bez załączonego tłumaczenia na język polski).

•zmianie ulega pkt 14.5.1. SWZ, który otrzymuje brzmienie:

a) wykaz usług – przygotowany wg wzoru określonego w Załączniku nr 6 do SWZ na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu;

b) dowody, że wykazane w oświadczeniu usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Dowodami, o których mowa powyżej są:

•referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane;

•oświadczenie Wykonawcy, jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać dokumentów. W takim przypadku należy uzasadnić brak możliwości uzyskania dokumentów.

W przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych, referencje bądź inne dokumenty, potwierdzające ich należyte wykonanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

•w pkt 35. SWZ dodano Załącznik nr 6 do SWZ - wykaz usług.

Uwaga: Powyższe zmiany są wiążące i stanowią integralną część SWZ i należy je uwzględnić w składanej ofercie.”

Jednocześnie Zamawiający załączył do pisma Załączniki:

2026.07.17_Załącznik nr 1 do SWZ_wzór umowy _po zmianie

2026.07.17_Załącznik nr 1 do wzoru umowy_OPZ_po zmianie

2026.07.17_SWZ_po zmianie

Załącznik nr 1 do umowy tj. Opis przedmiotu zamówienia po dokonanej modyfikacji otrzymał następujące brzmienie:

„Zapewnienie Zasobów Chmurowych AWS dla rozwoju obecnych i przyszłych systemów, aplikacji i usług Miasta.

1. Informacja o trybie

Przetarg nieograniczony na podstawie art. 132 i następnych ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych.

2. Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest zapewnienie przez Wykonawcę zasobów chmurowych AWS lub równoważnych, które

mogą być wykorzystywane w modelu przetwarzania w chmurze obliczeniowej, rozliczane według rzeczywistego zużycia.

Kryteria stosowane do oceny równoważności dla przedmiotu zamówienia znajdują się w punkcie 10 opisu przedmiotu zamówienia.

3. Cele zamówienia

Celem zamówienia jest:

1. zapewnienie stabilnego i bezpiecznego funkcjonowania istniejących i przyszłych systemów Zamawiającego posadowionych w środowisku AWS,
2. automatyzacja infrastruktury informatycznej i wdrożeń nowych rozwiązań przez Zamawiającego,
3. zapewnienie przejrzystości i kontroli kosztów zasobów chmurowych,
4. optymalizacja kosztów przy jednoczesnym utrzymaniu najwyższego poziomu jakości niezawodności i bezpieczeństwa świadczonych usług dla biznesu.

4. Zapewnienie zasobów chmurowych AWS

Zapewnienia zasobów chmurowych AWS obejmuje:

1. nabycie za pośrednictwem Wykonawcy dostępu do zasobów chmurowych AWS,
2. model rozliczeń obejmujący wyłącznie opłatę za wykorzystane zasoby chmurowe AWS,

Zasoby chmurowe AWS będą obejmowały m.in. następujące kategorie:

3. Zasoby obliczeniowe (Compute),
4. Zasoby pamięci masowej (Storage),
5. Zasoby sieciowe (Networking),
6. Usługi bazodanowe (Database),
7. Usługi bezpieczeństwa i zarządzania (Security & Management),
8. Usługi platformowe i aplikacyjne (PaaS / SaaS)
9. inne usługi świadczone w ramach chmury AWS wg określonych potrzeb Zamawiającego.

5. Budżetowanie i kontrola

W ramach realizacji przedmiotu zamówienia Wykonawca powinien zapewnić następujące wsparcie Zamawiającemu:

1. prognozowanie wydatków związanych z wykorzystywanymi zasobami AWS,
2. identyfikację nadmiarowych zasobów AWS,

6. Model realizacji

Wykonawca powinien zapewnić następujący model realizacji przedmiotu zamówienia:

1. usługi świadczone w trybie ciągłym,
2. komunikacja prowadzona za pośrednictwem uzgodnionych kanałów roboczych.

7. Raportowanie

Wykonawca zapewnia:

miesięczne raporty kosztowe obejmujące wykorzystanie zakupionych i posiadanych przez Zamawiającego zasobów chmurowych AWS,

8. Wymagania wobec Wykonawcy

Wykonawca powinien spełniać następujące wymagania:

1. być członkiem AWS Partner Network (APN),
2. posiadać uprawnienia do sprzedaży usług Amazon Web Services (reseller / solution provider) lub równoważne,
3. posiadać doświadczenie w realizacji sprzedaży usług chmurowych AWS,
4. posiadać doświadczenie w projektach realizowanych dla sektora publicznego,
5. posiadać doświadczenie w pracy ze środowiskiem chmurowym AWS,
6. musi zapewnić gwarantowaną dostępność usług (SLA) na poziomie co najmniej 99,95% dla usług obliczeniowych i 99,99% dla usług pamięci masowej obiektowej;
7. musi zapewnić lokalizację danych, data center na terytorium Unii Europejskiej, z możliwością zapewnienia, że dane Zamawiającego nie opuszczają terytorium UE;
8. musi posiadać aktualne Certyfikaty ISO 27001, ISO 27017, ISO 27018 oraz zgodność z wymogami CIS Benchmarks dla oferowanej platformy;
9. musi zapewnić możliwość automatycznego skalowania zasobów obliczeniowych (autoscaling) w odpowiedzi na obciążenie, bez konieczności ręcznej interwencji;

9. Oczekiwane rezultaty

1. zapewnienie dostępu do stabilnych zasobów środowiska chmurowego AWS,
2. zapewnienie przejrzystości kosztów wykorzystanych zasobów chmurowych AWS,
3. zapewnienie standardów: ISO 27001, ISO 27017, ISO 27018, CIS AWS Benchmarks.

4.zapewnienie mechanizmów: szyfrowania danych, IAM, MFA, logowanie zdarzeń, monitoring zagrożeń, firewall.

10. Kryteria stosowane do oceny równoważności dla przedmiotu zamówienia

Zamawiający w myśl art. 99 ust.6 ustawy Pzp określa następujące kryteria równoważności.

Zastosowane rozwiązanie równoważne powinno:

- 1.Zapewniać ciągłość działania systemów Zamawiającego posadowionych w zasobach AWS;
 - 2.Zapewniać nieprzerwaną pracę systemów Zamawiającego w zasobach AWS;
 - 3.Spełniać następujące wymagania dotyczące migracji systemów, aplikacji i usług do równoważnego środowiska chmurowego:
 - 1)przygotowanie pełnego planu migracji w porozumieniu z dostawcami poszczególnych systemów i usług funkcjonujących produkcyjnie na obecnej platformie AWS obejmujący harmonogram migracji, analizę ryzyk, procedurę rollback, testy akceptacyjne, wraz z uzyskaniem akceptacji tego planu, z zachowaniem paramentów ciągłości ich działania i skalowalności,
 - 2)zapewnienie migracji wszystkich elementów systemów i usług Zamawiającego działających na platformie chmurowej AWS w szczególności SAP oraz Ulpath,
 - 3)migracja musi zostać przeprowadzona w godzinach 22:00-06:00 w okresie dwóch kolejnych dni,
 - 4)migracja musi zostać przeprowadzona w sposób zapewniający ciągłość działania systemów Zamawiającego — maksymalny dopuszczalny czas niedostępności pojedynczego systemu wynosi 4 godziny poza godzinami pracy Urzędu,
 - 5)zapewnienie ciągłości wsparcia dostawców poszczególnych systemów i usług na zasadach nie gorszych niż obecne oraz o parametrach technicznych nie gorszych niż obecne,
 - 6)zapewnienie dedykowanego łącza pomiędzy infrastrukturą UMW, a infrastrukturą dostawców chmury – rozwiązanie o parametrach równoważne dla AWS Direct Connect via Equinix,
 - 7)zabezpieczenie środowiska zapasowego na wypadek awarii środowiska podstawowego z automatycznym przełączeniem zasobów w trybie ciągłym,
 - 8)po zakończeniu prac składających się na migrację Wykonawca poinformuje Zamawiającego o gotowości do odbioru migracji, po czym Strony przeprowadzą testy akceptacyjne potwierdzające pełną funkcjonalność wszystkich przeniesionych systemów, z zastrzeżeniem, iż o zakończeniu testów decyduje Zamawiający, a okres testowania nie jest brany pod uwagę przy nakładaniu sankcji na Wykonawcę, w szczególności kar umownych,
 - 9)Wykonawca udzieli 30-dniowej gwarancji stabilności po migracji, w ramach której zobowiązuje się do niezwłocznego usuwania usterek wynikających z procesu migracji na własny koszt,
z zastrzeżeniem, że taka migracja musi zostać przeprowadzona na koszt Wykonawcy (w szczególności Zamawiający nie zakłada ponoszenia dodatkowych kosztów migracji i zabezpieczenia dodatkowych zasobów ludzkich po stronie Urzędu do takiej czynności, gdyż takimi nie dysponuje).
 - 4.Zapewniać na koszt Wykonawcy bezproblemową replikację z obecnych narzędzi AWS do środowiska równoważnego.”
- W związku z tym, że dokonane zmiany SWZ w ocenie Odwołującego w minimalnym nawet stopniu nie zrealizowały żądań uwzględnionych zarzutów odwołaniem KIO 3277/26, Odwołujący w dniu 27 lipca 2026 r. wniósł kolejne odwołanie Izba zważyła co następuje.

KIO 3277/26

Zamawiający w związku z uwzględnieniem odwołania w części tj. w zakresie zarzuty 1, 2 i 4, dokonał modyfikacji SWZ w dniu 17 lipca 2026 r. W dniu 27 lipca 2026 r. Odwołujący wniósł odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 3647/26, w związku z tym, że dokonane zmiany SWZ przez Zamawiającego w ocenie Odwołującego nie zrealizowały żądań uwzględnionych zarzutów odwołaniem KIO 3277/26. W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie budziło wątpliwości, że w związku z dokonanymi czynnościami przez Zamawiającego, polegającymi na dokonaniu zmian w dokumentacji postępowania m.in. w SWZ i w OPZ, znalazł zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, Zamawiający dokonał czynności modyfikacji SWZ, a tym samym stwierdzić należy, że nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i w konsekwencji stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie.

Reasumując, zaskarżenie czynności, która już nie istnieje nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Uznać w takiej sytuacji należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na

podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu 1, 2 i 4.

Odnosząc się do zarzuty 3, Izba uznała, że zasługiwał on na uwzględnienie. Zamawiający w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wskazywał, że intencją jego jest uzyskanie jak najkorzystniejszej ceny za zasoby i usługi oferowane na rynku w oparciu o wskazane kryteria postępowania. W związku z tym zdaniem Zamawiającego ma prawo oczekiwać ewentualnych obniżek cen, rabatów lub bonifikat za oferowaną przez wykonawców usługę, co może zostać ujęte w dokumentacji postępowania i nie narusza to przepisów ustawy Pzp. Zamawiający dalej argumentował, że dokonywanie obniżek cen oferowanych usług przez dostawców chmur i innych rozwiązań informatycznych za pomocą bonifikat lub upustów jest znaną i funkcjonującą od lat na tym rynku praktyką. Wydaje się, że taki system ukształtowania ceny nie powinien budzić zdziwienia wśród wykonawców, będących profesjonalistami, działającymi na rynku usług chmurowych.

Izba co do zasady powyższej argumentacji nie neguje, a dokonywanie obniżek cen oferowanych usług przez dostawców chmur i innych rozwiązań informatycznych za pomocą bonifikat lub upustów może być zapewne metodą stosowaną do rozliczeń pomiędzy stronami. Jednakże należy mieć na uwadze, że Zamawiający dopuścił w postępowaniu możliwość zastosowania przez wykonawców rozwiązania równoważnego. Obecnie wskazany w SWZ model rozliczenia opiera się o wysokość bonifikaty wyrażonej w procentach w stosunku do wartości nominalnej kredytów chmurowych AWS jako jednostek rozliczeniowych, a więc odnosi się wykonawców, którzy będą oferować Zamawiającemu zasoby chmurowe AWS. Wskazanie przy wysokości bonifikaty wyrażonej w procentach w stosunku do wartości nominalnej Kredytów chmurowych AWS zwrotu „lub równoważnych” przy uwzględnieniu modelu rozliczenia w obecnym brzmieniu, nie pozwala wykonawcom wyłącznie na tej podstawie chcącym zaoferować rozwiązanie równoważne, złożyć oferty.

Zatem racje ma Odwołujący, że obecnie wskazany w dokumentacji postępowania zarówno sposób oceny ofert jak i sposób rozliczania na etapie realizacji umowy (wzór umowy), pomimo iż dopuszczone zostało rozwiązanie równoważne to i tak opiera się o wysokość bonifikaty wyrażoną w procentach w stosunku do wartości nominalnej Kredytów chmurowych AWS lub równoważnych, jako jednostek rozliczeniowych, a tym samym uniemożliwia wykonawcom, którzy chcą zaoferować rozwiązanie równoważne, a mogące być oparte o innym model rozliczeniowym wycenić usługę będąc przedmiotem zamówienia. Co w konsekwencji również i uniemożliwia rozliczenie na etapie już realizacji zamówienia. Dlatego Izba nakazała Zamawiającemu wprowadzić do dokumentacji postępowania takie postanowienia o wynagrodzeniu, które umożliwią zaoferowanie rozwiązania równoważnego dopuszczonego przez Zamawiającego, nieopierającego się wyłącznie poprzez określenie wysokości bonifikaty.

Reasumując, odwołanie w pozostałym zakresie należało uznać za zasadne, czego wynikiem było uwzględnienie zarzutu 3.

KIO 3647/26

Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego, Izba doszła do przekonania, że odwołanie w części co do zarzutu 2, 3 i 5 znajduje oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie tej części zasługiwało na uwzględnienie, zaś w pozostałym zakresie odwołanie Izba oddaliła.

Odnosząc się do zarzutu 1, Odwołujący wskazywał na naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję przez wskazanie znaków towarowych i szczególnego procesu, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, co stanowi opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz stanowi uprzywilejowanie niektórych wykonawców oraz wyeliminowanie innych wykonawców.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Natomiast jak wynika z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Z przepisów ustawy Pzp wynika także, że Zamawiający samodzielnie dokonuje oceny swoich potrzeb i stosownie do tych potrzeb opisuje przedmiot zamówienia według zasad określonych w art. 99-103 ustawy Pzp. Określenie przedmiotu zamówienia jest suwerenną decyzją Zamawiającego i pozostaje w jego wyłącznej gestii także w zakresie niezbędnych cech i funkcjonalności, które ten przedmiot zamówienia ma spełniać. Granicą tych ocen jest nieutrudnianie konkurencji między wykonawcami zdolnymi wykonać dane zamówienie (tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 lipca 2026 roku o sygn. akt: KIO 2700/26).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wyjaśnił, że w dokumentacji przetargowej wskazano znaki towarowe AWS (Amazon Web Services), gdyż na takich usługach i rozwiązaniach środowiska AWS Zamawiający posiada wytworzone usługi i systemy informatyczne. Dlatego takie wskazanie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia, którym jest kontynuacja eksploatacji istniejących zasobów i usług chmurowych, a nie umiejscawianie usług i systemów w chmurze. Potrzebą Zamawiającego jest zachowanie ciągłości działania istniejących usług i systemów miejskich, ich bezpieczeństwa (w tym cyberbezpieczeństwa) i przewidywalności działania własnego środowiska informatycznego. Ponadto jak dalej Zamawiający podkreśla, to posiada konto dostępu do platformy chmurowej AWS i korzysta z określonych narzędzi, usług i rozwiązań tego dostawcy chmurowego. Dlatego skutecznym dla Zamawiającego rozwiązaniem z technologicznego oraz ekonomicznego punktu widzenia jest utrzymywanie systemów i usług miejskich w zasobach środowiska AWS, co wynika ze stopnia zintegrowania wewnętrznych usług Zamawiającego z natywnymi usługami i narzędziami AWS, rodzaju aplikacji oraz usług wykorzystywanych przez Zamawiającego (np. SAP RISE, SAP Success Factor, SAP HANA, SAP Content Server, UiPath Automation Suite, UiPath AI Document Understanding etc.) oraz z użyciem bezpośredniego łącza Direct Connect poprzez Equinix Fabric, które w wyniku udzielonych wcześniej zamówień działają w oparciu o natywne usługi i rozwiązania, w tym środowiska chmurowego AWS.

W ocenie Izby Zamawiający wyjaśnił swoje uzasadnione potrzeby w opisie przedmiotu zamówienia i stanowisku procesowym. Podał, dlaczego wskazano znaki towarowe AWS (Amazon Web Services), gdyż na takich usługach i rozwiązaniach środowiska AWS Zamawiający posiada wytworzone usługi i systemy informatyczne, a zatem zarzut 1 podlegał oddaleniu.

Dostrzec należy, przechodząc do zarzutu 2, że Zamawiający w dalszej swej argumentacji wskazywał, że celem i potrzebą Zamawiającego jest zapewnienie ciągłości sprawnego działania posiadanych przez Zamawiającego systemów, rozwiązań i usług. Powyższe może być zapewnione poprzez kontynuację dostępu Zamawiającego do obecnego środowiska chmurowego AWS albo zapewnienie przez Wykonawcę rozwiązań i usług dla Zamawiającego w innej platformie chmurowej, ale z uwzględnieniem warunków zapewniających prawidłowość, skuteczność i bezprzestojową ciągłość działania tego procesu, a także zapewnienie poufności danych i cyberbezpieczeństwa Zamawiającego. Zamawiający podniósł, że przeciwdziała preferowaniu usług któregośkolwiek wykonawcy poprzez wprowadzenie atrybutu równoważności do zapisów OPZ/SWZ dla oferentów. W tym celu w treści SWZ w Części II Przedmiot zamówienia termin jego realizacji Zamawiający wskazał, jak poniżej:

Skoro zatem Zamawiający w postępowaniu dopuścił równoważność to powinien wskazać co uzna za rozwiązanie równoważne. Jakże konkretne cechy powinien mieć produkt zaoferowany przez wykonawcę, aby tę równoważność spełnić. Wskazane w pkt 10 OPZ kryteria równoważności, nie można uznać za kryteria stosowane do oceny równoważności co podnosił Odwołujący. Zapewnienie ciągłości działania systemów Zamawiającego posadowionych w zasobach AWS, zapewnienie nieprzerwanej pracy systemów Zamawiającego w zasobach AWS, spełnienia wymienionych wymagań dotyczące migracji systemów, aplikacji i usług do równoważnego środowiska chmurowego, należy postrzegać jako wymagania wobec zaoferowanego rozwiązania równoważne, a nie jako kryteria dotyczące równoważności. Zamawiający z jednej strony dopuścił rozwiązanie równoważne, ale z drugiej strony nie określił jakie konkretne cechy rozwiązanie to musi posiadać, aby tę równoważność spełniać. Dlatego koniecznym jest określenie takich kryteriów oceny równoważności, które realnie pozwolą Zamawiającemu tę ocenę przeprowadzić, a nie tylko sprawią pozornie, że Zamawiający ten obowiązek spełnił. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem i doktryną dla oceny równoważności produktów nie wystarczy samo użycie sformułowania „lub równoważny” jak również określenie językowej wykładni pojęcia „równoważny”. Konieczne jest użycie sformułowań uściślających i podanie wymogów, parametrów, odnoszących się do dopuszczalnego zakresu równoważności ofert. Bez doprecyzowania zakresu wymaganej równoważności Zamawiający nie jest w stanie ocenić zaproponowanego zamiennego rozwiązania pod kątem ich równoważności.

Dlatego też uwzględniając powyższe, Izba zarzut 2 uwzględniła.

Skład orzekający uwzględniał również zarzut 3, w którym Odwołujący wskazywał na naruszenie art. 99 ust. 1 oraz art. 16 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, że nie zawiera on informacji niezbędnych do wykonania migracji z obecnie używanej przez Zamawiającego chmury AWS na chmurę dostarczaną przez wykonawcę – co powoduje, że OPZ nie zawiera wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazywał, że w dokumentach zamówienia przedmiot zamówienia został opisany poprzez wymagany rezultat usługi (środowisko chmurowe AWS lub równoważne) umożliwiające eksploatację systemów Zamawiającego, natomiast Zamawiający celowo nie przesądza w ani w OPZ ani w SWZ o metodyce wykonania zamówienia. Wynika to z faktu, że sposób realizacji zamówienia, w tym dobór architektury docelowej, narzędzi, mechanizmów zapewnienia ciągłości działania, sposobu zestawienia łączności, modelu wysokiej

dostępności/odtworzenia po awarii, jak również zakres prac dostosowawczych, jest wprost uzależniony od rozwiązania, które zostanie zaoferowane przez danego wykonawcę oraz od autorskiej koncepcji realizacyjnej wykonawcy. Jak dalej podkreślił Zamawiający, na etapie przygotowania postępowania nie dysponuje informacjami pozwalającymi w sposób obiektywny i porównywalny pomiędzy różnymi technologiami chmurowymi narzucić jeden właściwy sposób realizacji przedmiotu zamówienia. Jednakże uwzględniając powyższe, zdaniem Izby czym innym jest metodyka wykonania zamówienia, a czym innym jest posiadanie przez wykonawcę informacji umożliwiających wykonanie migracji z obecnie używanego przez Zamawiającego rozwiązania chmurowego, na chmurę dostarczaną przez wykonawcę w postępowaniu w ramach rozwiązania równoważnego. Zgodzić się należy z Odwołującym, że samo dopuszczenie możliwości wykonania migracji w przypadku zaoferowania rozwiązania równoważnego innego niż oparte na rozwiązaniu AWS nie jest wystarczające, aby wykonawca mógł przeprowadzić taki proces. Wykonawca musi zarówno oszacować koszty, pracochłonność czy zaangażowanie zasobów technicznych i osobowych, jak i musi poznać parametry techniczne, które mu pozwolą taką migrację wykonać, w tym wykonawca powinien mieć wiedzę na podstawie czego Zamawiający oszacował termin wykonania migracji wskazany w SWZ. Dopuszczenie migracji w ramach rozwiązania równoważnego, bez podania szczegółów co do tego procesu, staje się dopuszczeniem pozornym. Powyższe potwierdza również stanowisko Zamawiającego zawarte w odpowiedzi na odwołanie, gdzie Zamawiający umieścił już pewien zakres informacji umożliwiających wykonanie migracji, chociażby kluczowe dla Zamawiającego nazwy systemów. Dlatego Izba doszła do przekonania, iż zarzut ten okazał się zasadny.

W zarzucie 4 Odwołujący wskazywał na naruszenie art. 112 ust. 1 PZP i art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez określenie warunku udziału w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz określający zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia ponad minimalne poziomy zdolności oraz określający warunki dotyczące niezbędnego doświadczenia w sposób niepowiązany z możliwością realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Odwołujący w swej argumentacji podkreślał, że określony przez Zamawiającego warunek narusza ww. przepisy PZP. Wymaganie, aby wykonawca legitymował się wykonaniem co najmniej 1 projektu na oferowanej platformie chmurowej dla sektora publicznego nie ma żadnego uzasadnienia – ani faktycznego, ani prawnego. Zdaniem Odwołującego nadmierność i nieproporcjonalność przedmiotowego wymagania wynika z prostego faktu, że realizacja projektów na platformie chmurowej dla sektora publicznego nie charakteryzuje się żadnymi cechami szczególnymi, specyficznymi tylko dla sektora publicznego. Inaczej mówiąc - realizacja projektów na platformie chmurowej jest taka sama dla sektora komercyjnego jak i dla sektora publicznego. A zatem dodanie przedmiotowego wymagania nie wpisuje się w normę art. 112 i 116 PZP i nie wiadomo, czemu właściwie ma służyć. Według Odwołującego nie służy określeniu minimalnych zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a jednocześnie ogranicza liczbę wykonawców, którzy spełniają warunki udziału i będą mogli złożyć oferty.

Z przedstawioną przez Odwołującego argumentacją w zakresie podnoszonych naruszeń nie sposób się zgodzić. Z brzmienia art. 112 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że warunki powinny być określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Z kolei z treści art. 116 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że stawianie przez Zamawiającego warunków dotyczących m.in. doświadczenia wykonawcy ma na celu umożliwienie realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Innymi słowy z powyższych przepisów wywieść należy, że warunki udziału w postępowaniu są określane przez Zamawiającego w celu zbadania, czy wykonawca posiada zdolność do należytego wykonania zamówienia i muszą być one określone na takim poziomie, aby Zamawiający mógł sprawdzić, czy dany wykonawca posiada potencjał zapewniający należyte wykonanie zamówienia. Tak więc wykonawca, aby mógł ubiegać się o udzielenie zamówienia musi się wykazać, że posiada zdolności do wykonania zamówienia, co najmniej na poziomie określonym przez Zamawiającego. Jednakże co istotne Zamawiający ustalając warunki udziału nie posiada niczym nieograniczonej dowolności. Musi się poruszać w granicach dozwolonych działań, które są wyznaczone poprzez zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności które to zasady są zasadami nadrzędnymi wyznaczonymi prawem zamówień publicznych.

W tym miejscu dostrzec należy również, że zasada równego traktowania sprowadza się do konieczności takiego samego traktowania wykonawców, których sytuacja jest identyczna lub bardzo zbliżona, jednakże nie jest to także konieczności takiego samego traktowania wszystkich wykonawców znajdujących się na rynku. Zamawiający zobowiązany jest do tego, aby wszystkim wykonawcom zapewnić m.in. równy dostęp do informacji odnoszących się do postępowania w tym samym czasie, czy dokonać oceny warunków oraz ofert zgodnie z wcześniej sprecyzowanymi i znanymi wykonawcom kryteriami, na podstawie dostarczonych Zamawiającemu dokumentów, których wymagał zgodnie z dokumentacją postępowania. W ocenie składu orzekającego powyższe nie oznacza jednak, że przy ustalaniu warunków udziału w postępowaniu Zamawiający, aby spełnić zasady wyznaczone przez mu przez przepisy zamówień publicznych takie jak zachowanie uczciwej konkurencji czy równego traktowania wykonawców i mając na uwadze

wymóg proporcjonalności, zobowiązany jest określić tak warunki, aby umożliwić złożenie oferty wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży. Innymi słowy Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu nie jest zobowiązany do tego, aby uwzględniać doświadczenie jakie posiada każdy wykonawca obecny na rynku zamówieniowym, a tym samym nie jest zobligowany do dopasowania wymaganego doświadczenia pod danego wykonawcę w ten sposób, aby móc spełnić warunki udziału w postępowaniu.

Podkreślenia również wymaga to, że Zamawiający jest podmiotem najlepiej znającym swoje potrzeby i cele, które chce osiągnąć prowadząc dane postępowanie i przy uwzględnieniu wymagań i warunków zamówienia ma prawo określić warunki udziału w postępowaniu w taki sposób, aby uzyskać zamierzony efekt, w postaci należytej realizacji zamówienia, nawet jeśli ma to spowodować, że do realizacji zamówienia nie będą w stanie przystąpić wszyscy wykonawcy działający na rynku. „O złamaniu zasady konkurencji i równego dostępu do zamówienia nie może przesądzać fakt, że na rynku istnieją podmioty, które w świetle danego opisu przedmiotu zamówienia czy przy przyjętych znaczeniach warunków udziału w postępowaniu mają mniejsze szanse na uzyskanie zamówienia” (tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 marca 2021 roku, sygn. akt: KIO 356/21).

Zaznaczyć należy, że Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że w jego ocenie, będąc podmiotem kluczowym w rozumieniu ustawy o Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa oraz mając na uwadze skalę działalności, konieczne jest wykazanie się przez wykonawców odpowiednim doświadczeniem i kompetencjami. Zamawiający określił minimalny poziom warunków zgodnie z ustawą dający, zgodnie z interesem Zamawiającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Administracja samorządowa podlega rygorystycznym przepisom prawnym, specyficznym procedurom oraz unikalnym uwarunkowaniom operacyjnym m.in.: specyfika działalności: struktura urzędowa, konieczność zachowania ścieżki uzgodnień i akceptacji; zapewnienie audytowalności dla każdej decyzji projektowej oraz obszernej dokumentacji projektowej; zapewnienie ciągłości działania usług: systemy muszą działać bez przerw, a ich wdrażanie nie może zakłócać bieżącej obsługi obywateli; konieczność bezwzględnego stosowania przepisów RODO, oraz wysokich standardów cyberbezpieczeństwa.

Mając na uwadze tak prezentowane stanowisko Zamawiającego, jak również uwzględniając dokumentację postępowania w szczególności określającą zakres pracy objętych zamówieniem, Izba przychylił się do argumentacji Zamawiającego. Wskazać należy, że to Odwołujący zobowiązany był dostarczyć argumentacji wykazującej, że postawione przez Zamawiającego wymagania są w oderwaniu od celu prowadzenia postępowania, a w konsekwencji realizacji przedmiotu zamówienia. To na Odwołującym w rozstrzyganej sprawie spoczywał obowiązek wykazania, że określone warunki nie są konieczne do osiągnięcia zakładanych celów. W ocenie Izby takiej argumentacji Odwołujący w prowadzonym postępowaniu odwoławczym nie zaprezentował.

Wskazywanie, że realizacja projektów na platformie chmurowej dla sektora publicznego nie charakteryzuje się żadnymi cechami szczególnymi, specyficznymi tylko dla sektora publicznego, wręcz realizacja projektów na platformie chmurowej jest taka sama dla sektora komercyjnego jak i dla sektora publicznego, za taką argumentację uznać nie można, bez chociażby przedstawienia jakichkolwiek dowodów w tym zakresie. Dlatego też wobec powyższego, zarzut należało oddalić jako bezzasadny.

W zarzucie 5 Odwołujący wskazywał na naruszenie art. 106 ust. 2 i 3 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez określenie przedmiotowych środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, ograniczający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, bez dopuszczenia certyfikatów równoważnych oraz bez określenia wymagań, cech i kryteriów certyfikatów równoważnych.

Zamawiający określając przedmiotowe środki dowodowe wymagał, aby wykonawca do oferty dołączył następujące przedmiotowe środki dowodowe:

- 1) certyfikat producenta, że wykonawca jest autoryzowanym partnerem AWS Partner Network (APN),
- 2) certyfikat potwierdzający, że Wykonawca jest uprawniony do sprzedaży usług AWS na poziomie co najmniej reseller lub solution provider lub certyfikat równoważny.

Zamawiający w odniesieniu tylko do drugiego z wymaganych certyfikatów dopuścił równoważność. Zatem skoro Zamawiający w odniesieniu do certyfikatu producenta potwierdzającego, że wykonawca składający ofertę jest autoryzowanym partnerem AWS Partner Network (APN), nie dopuścił rozwiązania równoważnego to powinien ten fakt uargumentować w dokumentacji postępowania, czego ostatecznie nie uczynił. Dlatego też Izba na tej podstawie uznała zarzut za zasadny.

Dodatkowo dostrzec należy, że Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazywał, że wymóg posiadania kompetencji chmurowych AWS przez Wykonawcę związany jest z tym, że relokacja systemów, narzędzi i usług osadzonych w chmurze AWS do innego rozwiązania chmurowego, zaproponowanego przez wykonawcę wymaga wykonania prac w chmurze AWS, a co za tym idzie wykonawca powinien posiadać kompetencje w środowisku chmury AWS. Jednakże argumentacja ta po pierwsze nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji postępowania, a po drugie, jeśli wymóg posiadania kompetencji chmurowych AWS przez wykonawcę związany jest z tym, aby wykonać relokację

systemów, narzędzi i usług osadzonych w chmurze AWS do innego rozwiązania chmurowego, to poddać należy w wątpliwość możliwość dopuszczenia przez Zamawiającego rozwiązania równoważnego.

Przechodząc do zarzutu 6 jako zarzutu ewentualnego, postawionego na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutów 1 – 5, w którym to zarzucie Odwołujący wskazywał na naruszenie art. 255 pkt 5) i/lub 6) PZP poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy oraz wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć, Izba stwierdzała, że nie zasługiwał on na uwzględnienie.

Odwołujący nie zdołał wykazać wystąpienia istotnej zmiany okoliczności, której nie można było wcześniej przewidzieć, a która powoduje, że prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym. Zamawiający dokonał zmian w dokumentacji postępowania, co jest czynnością przewidzianą w ustawie Pzp. W rozstrzyganej sprawie nie wystąpiło również zdarzenie, na które Zamawiający nie miał wpływu i nie wystąpiła istotna zmiana okoliczności, z powodu której prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leżałoby w interesie publicznym. Zdaniem Izby Odwołujący również nie wykazał, że istnieją w postępowaniu wady, które mogłyby uniemożliwiać zawarcie ważnej niepodlegającej unieważnieniu umowy. Postępowanie jest aktualnie w fazie przed otwarciem ofert, a zatem zarzut ten należało również potraktować na obecnym etapie jako zarzut przedwczesny.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania. W sprawie o sygn. akt KIO 3277/26 na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b) w zw. przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), obciążając kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Zamawiającego. W sprawie o sygn. akt KIO 3647/26 na podstawie 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z 7 ust. 2 pkt 1, ust. 3 i ust. 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.), w świetle których w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający, w takim przypadku Izba rozdziela wpis stosunkowo, zasądzając od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła oraz koszty, o których mowa w , w ten sam sposób lub znosi te koszty wzajemnie między Odwołującym i odpowiednio Zamawiającym.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....