

WYROK

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadziś

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 roku przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Siemianowice Śląskie**

przy udziale:

A) po stronie zamawiającego uczestnika wykonawcy **FFC Śląsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze**

B) po stronie zamawiającego uczestnika wykonawcy **PerZero Service Południe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej**

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów 4 i zarzutu 5 odwołania w związku z uwzględnieniem tych zarzutów odwołania przez zamawiającego.

2. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie** tytułem wpisu od odwołania, kwotę 4 428 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 321 zł 10 gr (słownie: trzysta dwadzieścia jeden złotych dziesięć groszy) poniesioną przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie** tytułem kosztów noclegu, kwotę 60 zł 00 gr (słownie: sześćdziesiąt złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie** tytułem kosztów parkingu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Gminę Siemianowice Śląskie** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy **Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie**

na rzecz zamawiającego **Gminę Siemianowice Śląskie** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Gminę Siemianowice Śląskie** stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Gminę Siemianowice Śląskie** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „**Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu miasta Siemianowice Śląskie**”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 lutego 2026 r. pod numerem 123015-2026.

W dniu 6 lipca 2026 roku odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy PreZero Service Południe

sp. z o.o.;

2) nieprawidłowym badaniu i ocenie ofert, w szczególności zaniechaniu zweryfikowania możliwości zagospodarowania odpadów objętych zamówieniem w instalacjach wskazanych przez PreZero Service Południe sp. z o.o. lub możliwości zbierania niewielkich ilości odpadów selektywnie zbieranych objętych zamówieniem przez wskazane w ofercie podmioty zbierające odpady;

3) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy PreZero Service Południe sp. z o.o.

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. pomimo niezgodności jej treści z warunkami zamówienia z uwagi na wskazanie w wykazie REMONDIS Glass Recycling sp. z o.o., który to podmiot na terenie nieruchomości przy ul. Portowej 22 w Gliwicach nie posiada

ani zezwolenia na przetwarzanie, ani zezwolenia na zbieranie odpadów o kodzie 20 01 02 – szkło;

4) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy PreZero Service Południe sp. z o.o.

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 p.z.p., mimo że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

5) zaniechaniu wezwania PreZero Service Południe sp. z o.o. do wyjaśnienia treści oferty

w trybie art. 223 ust. 1 p.z.p. w zakresie wykazu instalacji i podmiotów zbierających odpady;

6) zaniechaniu wezwania PreZero Service Południe sp. z o.o. w trybie art. 128 ust. 1 p.z.p. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w sytuacji gdy złożone dokumenty tj. wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją

o podstawie do dysponowania tymi zasobami, nie potwierdzają spełnienia warunku udziału

w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale 9 ust. 1 pkt 1.2. ppkt 4 lit. b) SWZ;

7) zaniechaniu wezwania PreZero Service Południe sp. z o.o. w trybie art. 128 ust. 1 lub ust. 4 p.z.p. do złożenia, uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych

w zakresie informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej prokurenta ustanowionego przed dniem złożenia tych środków;

8) zaniechaniu wezwania PreZero Service Południe sp. z o.o. w trybie art. 223 ust. 1 p.z.p. do wyjaśnienia aktualności i realności wykazu instalacji i zdolności do wykonania zamówienia po pożarze zakładu przy ul. Kluczborskiej 29 w Chorzowie, do którego doszło

w dniu 24 czerwca 2026 r.;

9) przeprowadzeniu badania i oceny oferty PreZero z naruszeniem art. 16 p.z.p. i 239 p.z.p., przez zastosowanie wobec tego wykonawcy łagodniejszego standardu oceny niż wynikający z dokumentów zamówienia i przepisów prawa, z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności.

Odwolujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. w zw. z art. 239 ust. 1 p.z.p. i art. 17 ust. 2 p.z.p., art. 16 p.z.p. i art. 17 ust. 1 p.z.p. oraz art. 8 p.z.p. w zw. z art. 3511 k.c., art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g. oraz art. 6f ust. 1a pkt 5 u.c.p.g., poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PreZero Service Południe sp. z o.o., pomimo że treść tej oferty jest niezgodna

z warunkami zamówienia i przepisami powszechnie obowiązującego prawa, ponieważ PreZero Service Południe sp. z o.o. wskazało w wykazie instalacji dla odpadu o kodzie 20 01 02 – szkło, REMONDIS Glass Recycling Polska sp. z o.o.

z siedzibą ul. Wawelska 107, 64-920 Piła – adres instalacji/miejsce prowadzenia działalności przez podmiot zbierający odpady ul. Portowa 22, 44-100 Gliwice, mimo że z decyzji administracyjnej wydanej dla tego podmiotu wynika, że nie dysponuje

on ani zezwoleniem na przetwarzanie, ani zezwoleniem na zbieranie odpadów

o kodzie 20 01 02 – szkło w tej lokalizacji, co skutkowało dokonaniem wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która powinna zostać odrzucona, co stanowi o prowadzeniu badania i oceny ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości;

2.art. 226 ust. 1 pkt 7 p.z.p. w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 ustawy

z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a także art. 16 pkt 1–3 p.z.p., przez zaniechanie odrzucenia oferty PreZero Service Południe sp. z o.o., mimo że oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na przedstawieniu w wykazie instalacji nieprawdziwych lub co najmniej wprowadzających w błąd informacji dotyczących rzeczywistego i zgodnego z prawem sposobu zagospodarowania odpadów objętych zamówieniem, w szczególności przez wskazanie dla odpadu o kodzie 20 01 02 instalacji REMONDIS Glass Recycling Polska sp. z o.o. przy ul. Portowej 22 w Gliwicach, która nie posiada decyzji administracyjnej obejmującej zbieranie ani przetwarzanie tego kodu odpadu.

W konsekwencji PreZero stworzyło w ofercie nieprawdziwy obraz dysponowania pełną, legalną i realną ścieżką zagospodarowania wszystkich frakcji odpadów objętych OPZ, czym naruszyło dobre obyczaje kupieckie, zasady uczciwej konkurencji oraz interes innych wykonawców, którzy zobowiązani byli rzetelnie zabezpieczyć i wskazać instalacje posiadające wymagane prawem uprawnienia do zagospodarowania poszczególnych kodów odpadów, zaś Zamawiający zaniechał zweryfikowania tych informacji i dokonał wyboru oferty podlegającej odrzuceniu.

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów dalej idących skutkujących obowiązkiem odrzucenia oferty PreZero Service Południe sp. z o.o., Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

3.art. 223 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1–3 p.z.p., art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., poprzez zaniechanie wezwania PreZero Service Południe sp. z o.o. do wyjaśnienia treści oferty w zakresie wykazu instalacji przetwarzania odpadów oraz podmiotów zbierających niewielkie ilości odpadów selektywnie zbieranych, mimo

że złożony przez tego wykonawcę wykaz nie pozwalał jednoznacznie ustalić,

czy dla każdego kodu odpadu objętego OPZ wykonawca wskazał docelową instalację przetwarzania odpadów czy jedynie podmiot zbierający odpady, a także czy model polegający na przekazywaniu odpadów do podmiotów zbierających dotyczy wyłącznie niewielkich ilości odpadów komunalnych selektywnie zbieranych, zgodnie

z wymaganiami SWZ. W konsekwencji Zamawiający dokonał wyboru oferty PreZero bez uprzedniego ustalenia rzeczywistej treści złożonej oferty w zakresie sposobu zagospodarowania poszczególnych frakcji odpadów objętych zamówieniem oraz bez weryfikacji, czy oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia i przepisami powszechnie obowiązującego prawa jako że Zamawiający nie zweryfikował,

czy wskazane przez PreZero Service Południe Sp. z o.o. podmioty zapewniają legalną i rzeczywistą ścieżkę zagospodarowania wszystkich frakcji odpadów objętych zamówieniem;

4.art. 128 ust. 1 i ust. 4 p.z.p. w zw. z art. 126 ust. 1 p.z.p., art. 16 pkt 1–3 p.z.p. oraz § 9 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, przez zaniechanie wezwania wykonawcy PreZero Service Południe sp. z o.o. do złożenia, poprawienia, uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowego środka dowodowego złożonego na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, mimo że złożony przez tego wykonawcę wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych nie potwierdzał w sposób jednoznaczny spełniania wszystkich elementów warunku udziału określonego

w Rozdziale 9 ust. 1 pkt 1.2 ppkt 4 lit. b) SWZ, w szczególności:

a) że wszystkie pojazdy, którymi będzie realizowana usługa, spełniają wymagania normy dopuszczalnej emisji spalin co najmniej Euro 5;

b) że wykonawca dysponuje lub będzie dysponował pojazdami w liczbie i rodzaju wymaganym przez Zamawiającego, tj. co najmniej 4 pojazdami bezpylnymi typu śmieciarka o DMC powyżej 3,5 t i pojemności nie mniejszej niż 8 m³, 2 pojazdami przystosowanymi

do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych wyposażonymi w urządzenie załadunkowe HDS, 2 pojazdami do zbierania odpadów bez funkcji kompaktującej, wyposażonymi w dźwig hakowy lub bramowy do obsługi kontenerów typu KP-5, KP-7 i KP-10, 2 pojazdami przystosowanymi do odbierania selektywnie zebranych w workach odpadów komunalnych, 1 pojazdem typu myjka o zamkniętym obiegu wody albo śmieciarko-myjką oraz 1 pojazdem bezpylnym typu śmieciarka o pojemności mniejszej niż 7 m³.

W konsekwencji Zamawiający naruszył zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności, ponieważ uznał podmiotowy środek dowodowy PreZero za wystarczający, mimo że nie pozwalał on na jednoznaczną weryfikację spełniania warunku udziału w zakresie wymaganego potencjału technicznego określonego w SWZ.

5.art. 128 ust. 1 i ust. 4 p.z.p. w zw. z art. 126 ust. 1 i ust. 3 p.z.p., art. 108 ust. 1 pkt 1

i 2 p.z.p., art. 16 pkt 1–3 p.z.p. oraz § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, przez zaniechanie wezwania PreZero Service Południe sp. z o.o. do złożenia, uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej prokurenta B.T., mimo że prokura została ustanowiona uchwałą z dnia 14 maja 2026 r., tj. przed złożeniem przez PreZero podmiotowych środków dowodowych w dniu 21 maja 2026 r., a następnie ujawniona w KRS w dniu 1 czerwca 2026 r.,

tj. przed wyborem oferty najkorzystniejszej. W konsekwencji Zamawiający uznał

za wystarczające dokumenty niepełne i nieaktualne na dzień ich złożenia,

a następnie zaniechał ich ponownej weryfikacji przed wyborem oferty najkorzystniejszej, mimo że nie obejmowały one pełnego kręgu osób podlegających badaniu w zakresie braku podstaw wykluczenia z art. 108 ust.

1 pkt 2 p.z.p., czym naruszył zasady przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

6. art. 223 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1–3 p.z.p., art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., art. 239 ust. 1 p.z.p. oraz art. 6d ust.

4 pkt 5 i art. 6f ust. 1a pkt 5 u.c.p.g. przez zaniechanie wezwania PreZero Service Południe sp. z o.o. do wyjaśnienia aktualności i realności wykazu instalacji oraz zdolności do wykonania zamówienia po pożarze zakładu PreZero Service Południe przy ul. Kluczborskiej w Chorzowie, do którego doszło

w dniu 24 czerwca 2026 r., tj. przed wyborem oferty najkorzystniejszej dokonany

w dniu 26 czerwca 2026 r., mimo że lokalizacja przy ul. Kluczborskiej 29 w Chorzowie została wskazana przez PreZero w wykazie instalacji jako miejsce przekazywania szeregu frakcji odpadów objętych OPZ. W konsekwencji Zamawiający dokonał wyboru oferty PreZero jako najkorzystniejszej, mimo że przed wyborem nie zweryfikował, czy po pożarze wykonawca nadal dysponuje realną, aktualną i zgodną z prawem możliwością zagospodarowania odpadów, które zgodnie z ofertą miały być przekazywane do zakładu przy ul. Kluczborskiej 29 w Chorzowie, a tym samym

czy oferta PreZero pozostaje zgodna z warunkami zamówienia i możliwa do wykonania w sposób zaoferowany w ofercie.

7. art. 239 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1–3 p.z.p. przez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy PreZero Service Południe sp. z o.o., mimo że Zamawiający

nie zakończył prawidłowo badania i oceny oferty oraz kwalifikacji podmiotowej tego wykonawcy, w szczególności nie wyjaśnił i nie usunął wątpliwości dotyczących:

a) wykazu instalacji i podmiotów, do których mają być przekazywane odpady objęte przedmiotem zamówienia, w tym tego, czy dla każdego kodu odpadu objętego OPZ wykonawca PreZero Service Południe sp. z o.o., wskazał docelową instalację przetwarzania odpadów bądź jedynie podmiot zbierający odpady, czy wskazanie podmiotów zbierających dotyczy wyłącznie niewielkich ilości odpadów komunalnych selektywnie zbieranych oraz czy wykaz ten zapewnia legalną i rzeczywistą ścieżkę zagospodarowania wszystkich frakcji odpadów objętych zamówieniem;

b) spełniania warunków udziału w postępowaniu z uwagi na złożenie przez PreZero Service Południe wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych złożonego na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, który nie pozwalał jednoznacznie potwierdzić spełnienia wszystkich elementów warunku określonego w Rozdziale 9 pkt 1.2 ppkt 4 lit. b SWZ, w szczególności nie identyfikował tych pojazdów co do tożsamości i nie potwierdzał spełniania wymogu, aby wszystkie pojazdy, którymi będzie realizowana usługa, spełniały wymagania normy dopuszczalnej emisji spalin co najmniej Euro 5;

c) kwestii podlegania wykluczeniu z postępowania z uwagi na nieprzedłożenie informacji

z Krajowego Rejestru Karnego dla powołanego w dniu składania ofert prokurenta;

W konsekwencji Zamawiający naruszył zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności postępowania przez wybór oferty PreZero Service Południe sp. z o.o. pomimo nieusuniętych wątpliwości dotyczących zarówno zgodności treści oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia, jak i spełniania przez tego wykonawcę warunku udziału w postępowaniu.

Odwolujący wnioś: o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty PreZero Service Południe sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3. odrzucenia oferty PreZero Service Południe sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. oraz 226 ust. 1 pkt 7 p.z.p.

4. ewentualnie – o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym wezwania PreZero Service Południe Sp. z o.o. na podstawie art. 223 ust. 1 p.z.p. do wyjaśnienia treści oferty oraz na podstawie art. 128 ust. 1 lub ust. 4 p.z.p. do złożenia, poprawienia, uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych, a następnie dokonania ponownej oceny ofert po ustaleniu rzeczywistej treści oferty i spełniania warunków udziału

w postępowaniu przez tego wykonawcę;

5. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Odwolujący **wnioś o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów** z dokumentacji postępowania, a także wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

1) decyzja Prezydenta Miasta Gliwice nr SR-345/2019 z dnia 14 czerwca 2019 r. wydana dla REMONDIS Glas Recycling Polska sp. z o.o.:

w celu wykazania faktu: braku uprawnienia REMONDIS Glas Recycling Polska sp. z o.o.

do zbierania lub przetwarzania odpadów o kodzie 20 01 02 – szkło przy ul. Portowej 22

w Gliwicach oraz objęcia tą decyzją wyłącznie kodu 15 01 07 jako odpadu przewidzianego do przetworzenia i kodów 19

12 02, 19 12 03, 19 12 05, 19 12 09, 19 12 12 jako odpadów powstających w wyniku przetwarzania;

2) odpis pełny z rejestru przedsiębiorców KRS dotyczący PreZero Service Południe

sp. z o.o.;

3) wniosek o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców (KRS-Z3) dotyczący PreZero Service Południe sp. z o.o. wraz z załącznikami:

w celu wykazania faktu, że prokura na rzecz B.M. została ustanowiona uchwałą z dnia 14 maja 2026 r., wpis prokury do KRS nastąpił w dniu 1 czerwca 2026 r., PreZero w dniu 21 maja 2026 r. złożyło podmiotowe środki dowodowe bez uwzględnienia nowego prokurenta, przedstawiając nieaktualny zestaw informacji z KRK, a Zamawiający zaniechał wykorzystania jawnych danych rejestrowych do rzetelnej weryfikacji podmiotowych środków dowodowych tego wykonawcy, z naruszeniem art. 126 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 128 ust. 1 i ust. 4 p.z.p. 9

4) jednolity europejski dokument zamówienia (JEDZ) złożony wraz z ofertą przez PreZero Service Południe sp. z o.o. w dniu 13 maja 2026 r. – znajdujący się w dokumentacji postępowania;

5) oświadczenie PreZero Service Południe sp. z o.o. o aktualności informacji zawartych

w JEDZ, złożone wraz z podmiotowymi środkami dowodowymi w dniu 21 maja 2026 r. – znajdujące się w dokumentacji postępowania:

w celu wykazania faktu: podpisania i złożenia JEDZ w dniu 13 maja 2026 r., tj. przed podjęciem uchwały o ustanowieniu prokury, zakresu podmiotowego zawartych w JEDZ oświadczeń, który nie obejmował prokurenta, oraz potwierdzenia przez wykonawcę w dniu 21 maja 2026 r. aktualności informacji zawartych w JEDZ pomimo zmiany kręgu osób podlegających badaniu na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 2 p.z.p.;

6) komunikatu Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie pt. „UWAGA! Pożar składowiska odpadów w Chorzowie”;

7) wydruków publikacji prasowych dotyczących pożaru zakładu/składowiska PreZero przy ul. Kluczborskiej w Chorzowie: w celu wykazania faktu: wystąpienia w dniu 24 czerwca 2026 r. pożaru składowiska odpadów PreZero Service Południe przy ul. Kluczborskiej w Chorzowie, skali zdarzenia, prowadzenia akcji gaśniczej oraz wpływu zdarzenia na teren Miasta Siemianowice Śląskie oraz informacji o braku przyjmowania odpadów z zewnątrz przez zakład po pożarze; wiedzy Zamawiającego o pożarze przed wyborem oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący podał, że przysługuje mu prawo do wniesienia odwołania stosownie do art. 505 ust. 1 p.z.p., ponieważ ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołujący złożył w niniejszym postępowaniu ofertę, która została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert. Oferta wykonawcy PreZero Service Południe sp. z o.o. została wybrana jako najkorzystniejsza, mimo że – z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu – powinna podlegać odrzuceniu, ewentualnie Zamawiający powinien był co najmniej powtórzyć czynność badania i oceny tej oferty oraz wezwać wykonawcę do złożenia, uzupełnienia lub wyjaśnienia złożonych dokumentów.

Naruszenia opisane w odwołaniu godzą bezpośrednio w interes Odwołującego, ponieważ

w przypadku prawidłowego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert oferta PreZero nie powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza. W konsekwencji Odwołujący zachowuje realną możliwość uzyskania zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji. W związku z powyższym Odwołujący posiada legitymację do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzutów odwołania (w aktach sprawy).

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozpraw z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793: dalej „ustawa”, „Pzp”) skutkujących odrzuceniem odwołania. W zakresie przedmiotowego postępowania o zamówienie oraz postępowania odwoławczego stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące przed dniem 13 marca 2026 roku.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2,

a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestników postępowania odwoławczego.

Izba uwzględniła stanowisko zamawiającego zawarte w pismach:

- z dnia 10 sierpnia 2026 roku „Odpowiedź na odwołanie”, w którym zamawiający złożył następujące oświadczenia:

- 1) uwzględniła odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutów nr 4 i 5,
- 2) wniósł o oddalenie odwołania w pozostałej części, tj. w zakresie zarzutów nr 1-3, 6-7.

Wykonawca **PerZero Service Południe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej** – uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - w trakcie posiedzenia z udziałem stron w dniu 13 sierpnia 2026 roku złożył oświadczenie w zakresie zarzutów 4 i 5 uwzględnionych przez zamawiającego: nie wnoszę sprzeciwu.

W zakresie umorzenia postępowania odwoławczego w odniesieniu do zarzutu 4 i zarzutu 5 odwołania:

W związku z tym, że nie został wniesiony sprzeciw przez *PerZero Service Południe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej* w zakresie uwzględnienia przez zamawiającego zarzutu 4 i 5 odwołania, tj.:

4.art. 128 ust. 1 i ust. 4 p.z.p. w zw. z art. 126 ust. 1 p.z.p., art. 16 pkt 1–3 p.z.p. oraz § 9 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, przez zaniechanie wezwania wykonawcy *PreZero Service Południe sp. z o.o.* do złożenia, poprawienia, uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowego środka dowodowego złożonego na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, mimo że złożony przez tego wykonawcę wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych nie potwierdzał w sposób jednoznaczny spełniania wszystkich elementów warunku udziału określonego w Rozdziale 9 ust. 1 pkt 1.2 ppkt 4 lit. b) SWZ, w szczególności:

- a) że wszystkie pojazdy, którymi będzie realizowana usługa, spełniają wymagania normy dopuszczalnej emisji spalin co najmniej Euro 5;
- b) że wykonawca dysponuje lub będzie dysponował pojazdami w liczbie i rodzaju wymagany przez Zamawiającego, tj. co najmniej 4 pojazdami bezpylnymi typu śmieciarka o DMC powyżej 3,5 t i pojemności nie mniejszej niż 8 m³, 2 pojazdami przystosowanymi

do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych wyposażonymi w urządzenie załadunkowe HDS, 2 pojazdami do zbierania odpadów bez funkcji kompaktującej, wyposażonymi w dźwиг hakowy lub bramowy do obsługi kontenerów typu KP-5, KP-7 i KP-10, 2 pojazdami przystosowanymi do odbierania selektywnie zebranych w workach odpadów komunalnych, 1 pojazdem typu myjka o zamkniętym obiegu wody albo śmieciarko-myjką oraz 1 pojazdem bezpylnym typu śmieciarka o pojemności mniejszej niż 7 m³.

W konsekwencji Zamawiający naruszył zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności, ponieważ uznał podmiotowy środek dowodowy *PreZero* za wystarczający, mimo że nie pozwalał on na jednoznaczną weryfikację spełniania warunku udziału w zakresie wymaganego potencjału technicznego określonego w SWZ.

5.art. 128 ust. 1 i ust. 4 p.z.p. w zw. z art. 126 ust. 1 i ust. 3 p.z.p., art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 p.z.p., art. 16 pkt 1–3 p.z.p. oraz § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, przez zaniechanie wezwania *PreZero Service Południe sp. z o.o.* do złożenia, uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej prokurenta B.T., mimo że prokura została ustanowiona uchwałą z dnia 14 maja 2026 r., tj. przed złożeniem przez *PreZero* podmiotowych środków dowodowych w dniu 21 maja 2026 r., a następnie ujawniona w KRS w dniu 1 czerwca 2026 r., tj. przed wyborem oferty najkorzystniejszej. W konsekwencji Zamawiający uznał za wystarczające dokumenty niepełne i nieaktualne na dzień ich złożenia, a następnie zaniechał ich ponownej weryfikacji przed wyborem oferty najkorzystniejszej, mimo że nie obejmowały one pełnego kręgu osób podlegających badaniu w zakresie braku podstaw wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 2 p.z.p., czym naruszył zasady przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Izba wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w tym zakresie, co znajduje odzwierciedlenie w punkcie 1 tenoru wyroku: *Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów 4 i zarzutu 5 odwołania w związku z uwzględnieniem tych zarzutów odwołania przez zamawiającego.*

Izba ustaliła i zważyła w zakresie zarzutów odwołania skierowanych do rozpoznania:

Izba na wstępie wskazuje, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.*

- art. 8 ustawy –

1. Do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2025 r. poz. 1071, 1172 i 1508 oraz z 2026 r. poz. 184 i 507), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

2. Termin oznaczony w godzinach rozpoczyna się z początkiem pierwszej godziny i kończy się z upływem ostatniej godziny.

3. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w godzinach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu godziny, w której to zdarzenie nastąpiło.

4. Termin obejmujący dwa lub więcej dni zawiera co najmniej dwa dni robocze.

5. Dniem roboczym nie jest dzień uznany ustawowo za wolny od pracy oraz sobota.

- art. 16 pkt 1 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

- art. 17 ust. 1 ustawy - Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz

2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

- art. 17 ust. 2 ustawy - Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

(...)

7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

- art. 7 pkt 29 ustawy - Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o:

29) warunkach zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego;

- art. 218 ust. 2 ustawy - Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.

- art. 223 ust. 1 ustawy - W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać

od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i , dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

- art. 239 ust. 1 ustawy - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tj. z dnia 27 maja 2026 r.) dalej: Kc

Art. 353¹ Kc - Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Ustawa z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach tj. z dnia 21 maja 2025 r.) dalej: „ucpg”

- art. 6d ust. 4 pkt 5 ucp - Wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia określa w nich w szczególności:

5) instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady -

w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady;

- art. 6f ust. 1a pkt 5 ucpq - Umowa w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości albo na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w części dotyczącej odbierania odpadów określa w szczególności:

5) instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany przekazać odebrane odpady komunalne; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady;

Ustawa z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. z dnia 21 stycznia 2026 r. ; dalej „ustawa uznk”)

- art. 3 ust. 1 ustawy uznk – Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

- art. 14 ust. 1 uznk - Czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody.

- art. 14 ust. 2 uznk - Wiadomościami, o których mowa w ust. 1, są nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd informacje, w szczególności o:

- 1) osobach kierujących przedsiębiorstwem;
- 2) wytwarzanych towarach lub świadczonych usługach;
- 3) stosowanych cenach;
- 4) sytuacji gospodarczej lub prawnej.

W zakresie rozpoznania zarzutu 1 odwołania tj. naruszenia: art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. w zw. z art. 239 ust. 1 p.z.p. i art. 17 ust. 2 p.z.p., art. 16 p.z.p. i art. 17 ust. 1 p.z.p. oraz art. 8 p.z.p. w zw. z art. 3511 k.c., art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g. oraz art. 6f ust. 1a pkt 5 u.c.p.g., poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PreZero Service Południe sp. z o.o., pomimo że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i przepisami powszechnie obowiązującego prawa, ponieważ PreZero Service Południe sp. z o.o. wskazało w wykazie instalacji dla odpadu o kodzie 20 01 02 – szkło, REMONDIS Glass Recycling Polska

sp. z o.o. z siedzibą ul. Wawelska 107, 64-920 Piła – adres instalacji/miejsce prowadzenia działalności przez podmiot zbierający odpady ul. Portowa 22, 44-100 Gliwice, mimo

że z decyzji administracyjnej wydanej dla tego podmiotu wynika, że nie dysponuje on ani zezwoleniem na przetwarzanie, ani zezwoleniem na zbieranie odpadów o kodzie 20 01 02 – szkło w tej lokalizacji, co skutkowało dokonaniem wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która powinna zostać odrzucona, co stanowi o prowadzeniu badania i oceny ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości – **Izba zarzut odwołania uznała za niezasadny.**

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ – Formularz ofertowy zamawiający wskazał następujące wymagania:

2.16. Wykaz instalacji przetwarzania odpadów, do których Wykonawca będzie przekazywał odebrane od właścicieli nieruchomości odpady komunalne oraz podmiotów zbierających odpady w przypadku niewielkich ilości odpadów komunalnych selektywnie zbieranych (poniżej w tabeli należy uzupełnić brakujące dane dotyczące wykazu instalacji przetwarzania odpadów komunalnych)

L.p.	Kod odpadów	Nazwa i adres podmiotu zarządzającego instalacją/Nazwa podmiotu zbierającego odpady w przypadku niewielkich ilości odpadów komunalnych selektywnie zbieranych	Adres instalacji/miejsce prowadzenia działalności przez podmiot zbierający odpady w przypadku niewielkich ilości odpadów komunalnych selektywnie zbieranych
(...) 21 (...)	20 01 02		

Wykonawca PerZero Service Południe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej – w złożonej ofercie (co do której treść w odniesieniu do punktu 2.16 Formularza oferty została odtajniona w wyniku rozpoznania odwołania) podał, dla pozycji tabeli 21 trzy instalacje:

20 01 02 REMONDIS Glass Recycling Polska sp. z o.o., ul. Portowa 22, 44-100 Gliwice
ul. Wawelska 107, 64-920 Piła

20 01 02 *Sibelco Green Solutions Poland S.A., ul. Pełkinie 136A, 37-511 Wólka
Iwaskiewicza 48/23, 10-089 Olsztyn Pełkińska*

20 01 02 *Sibelco Green Solutions Poland S.A., ul. ul. Klonowa 58, 42-700 Lubliniec
Iwaskiewicza 48/23, 10-089 Olsztyn*

Izba stwierdziła w zakresie zarzutu odwołania:

Izba, wyjaśnia i podkreśla na wstępie, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i określone w tej dokumentacji warunki zamówienia oraz wymagania określone przez zamawiającego co do treści składanych oświadczeń.

Odwołanie musi być rozpoznane w zakresie zarzutów odwołania, z odwołaniem do wymagań ukształtowanych w dokumentacji zamówienia przez zamawiającego i złożonej przez wykonawcę w postępowaniu oferty i załączonych przedmiotowych środków dowodowych, których uzupełnienia nie przewidział zamawiający w ramach tej procedury. Tylko taka podstawa rozpoznania zarzutów odwołania stanowi dla wykonawców biorących udział w postępowaniu gwarancję realizacji zasad prawa zamówień publicznych, do przestrzegania których obowiązany jest zamawiający.

Podnoszone każde naruszenie prawa, tak jak w przedmiotowym przypadku naruszenia

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy powiązane są nierozdzielnie z kanonem zamówień publicznych tj. zasad na jakich prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia, a które

to zasady stanowią sówite gwarancje dla każdego wykonawcy biorącego udział

w postępowaniu. Każdy przepis ustawy Prawo zamówień publicznych powinien być interpretowany - a działanie i zaniechanie zamawiającego oceniane - przez pryzmat kluczowej zasady wskazanej w art. 16 ustawy, czyli uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Definicja warunku zamówienia została zawarta w art. 7 pkt 29 ustawy, który stanowi, że przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wymaga w tym miejscu wskazania oraz podkreślenia,

że w ramach postępowania o zamówienie publicznego kluczowym dokumentem jest SWZ wraz z załącznikami oraz wyartykułowane tam wymagania. Stanowi ona swoistą instrukcję, drogowskaz wskazujący jak ma postępować wykonawca, aby skutecznie mógł ubiegać się o udzielenie zamówienia. Wszelkie odstępstwa wykonawcy od tej dokumentacji stworzonej przez zamawiającego będą rozpatrywane w pryzmacie podstaw odrzucenia oferty zawartych w art. 226 ustawy. Wymaga również podkreślenia, że ocena postępowania i składanych dokumentów dokonywana jest w pryzmacie zgodności z wyartykułowanymi wymaganiami SWZ co do zakresu jakiego wymagał zamawiający, oraz zawsze również rozpatrywana musi być w ramach zasad Prawa zamówień publicznych. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 17 ust 2 ustawy – wyrażającym zasadę legalizmu - zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, tym samym każde odstępstwo, w tym odstępstwo od stosowania zasad prowadzenia postępowania określonych w SWZ stanowiłoby naruszenie ustawy. W konsekwencji prowadziłoby również do naruszenia wynikającego

z ww. zasady nakazu udzielenia zamówienia (zawarcia umowy) wykonawcy wybranemu

w poszanowaniu regulacji ustawy.

Bezspornym było, że instalacja *REMONDIS Glass Recycling Polska sp. z o.o.,*

ul. Wawelska 107, 64-920 Piła - Portowa 22, 44-100 Gliwice nie posiada zezwolenia

na przetwarzanie ani odbieranie odpadów o kodzie 20 02 01. Natomiast bezspornym było również, że pozostałe dwie instalacje wskazane przez uczestnika PreZero spełniają określone wymagania co do posiadania wymagane zezwolenia, tj: *Sibelco Green Solutions Poland S.A., ul. Iwaskiewicza 48/23, 10-089 Olsztyn - Pełkinie 136A, 37-511 Wólka Pełkińska* oraz *Sibelco Green Solutions Poland S.A., ul. Iwaskiewicza 48/23, 10-089 Olsztyn - ul. Klonowa 58, 42-700 Lubliniec.*

Przechodząc do rozpoznania zarzutu 1 odwołania Izba stwierdza na wstępie,

że istotą rozpoznania w ramach tego zarzutu w zasadzie jest ocena tego, czy wskazanie

w wykazie zawartym w Formularzu oferty dla danego kodu odpadu instalacji, która

nie posiada zezwolenia na przetwarzanie ani odbieranie odpadów o kodzie 20 02 01, przy jednoczesnym wskazaniu dwóch instalacji odpowiadających wymaganiu zamawiającego, skutkuje odrzuceniem oferty z postępowania o

zamówienia jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

W ocenie Izby, zaznaczenia wymaga, że zamawiający w zakresie SWZ nie określił ani wymaganej ilości podanych instalacji ponad jedną jaka wynika z konstrukcji samego Formularza oferty i żądania wskazania takiej instalacji, jak również, że zamawiający

w żaden sposób nie powiązał w wymaganiu wskazania instalacji w Formularzu oferty

ze strumieniem odpadów przekazywanych do danej instalacji na etapie realizacji zamówienia. Tym samym, zamawiający nie zakreślił żadnego skonkretyzowanego wymagania w zakresie prezentacji instalacji. Jednocześnie wymaga również zaznaczenia,

że zamawiający nie określił w dokumentach zamówienia żadnego skutku podania instalacji, - ponad jedną wymaganą w celu spełnienia wymagań SWZ jak i ustawy ucpg - jaka nie będzie posiadała zezwolenia na przetwarzanie lub odbieranie odpadów o kodzie 20 02 01. Brak wskazania takiego skutku przez zamawiającego ma kluczowe znaczenie dla oceny złożonego przez uczestnika PreZero oświadczenia w Formularzu oferty. Wykonawca ten jednoznacznie podał dwie inne instalacje, co do których nie były podnoszone przez odwołującego żadne zastrzeżenia i które nie zostały objęte zakresem zarzutu odwołania. Tym samym w ocenie Izby zostało potwierdzone przez uczestnika postępowania, zarówno w zakresie wymaganiom SWZ jak i przepisami ustawy ucpg, wskazanie instalacji posiadających zezwolenia na przetwarzanie lub odbieranie odpadów o kodzie 20 02 01. Formalizm postępowania o zamówienie publiczne stanowi gwarancję realizacji zasad postępowania, jednakże nie może on być sprowadzany do absurdu mającego służyć jedynie eliminacji innego wykonawcy z postępowania o zamówienie.

Wymagania zamawiającego w ramach przedmiotowej procedury o zamówienie publiczne,

a w zasadzie brak uszczegółowienia określonych elementów oraz określenia skutków określonych zdarzeń, w żaden sposób nie pozwalają – w przypadku, gdy wykonawca podaje instalacje odpowiadającego określonym wymaganiom – na stwierdzenie niezgodności oferty z warunkami zamówienia. PreZero podało dwie instalacje spełniające wymagania w zakresie posiadania określonego przez zamawiającego zezwolenia na przetwarzanie lub odbieranie odpadów o kodzie 20 02 01. Odwołujący natomiast w żaden sposób nie wykazał, aby oferta PreZero była niezgodna z warunkami zamówienia, bowiem nie określił zamawiający w żaden sposób wymagania zobowiązania do określania strumienia odpadów do danej instalacji,

a odwołujący w żaden sposób nie uzasadnił i nie wykazał, że po pierwsze takie wymaganie ukształtował zamawiający, a pod drugie, że podanie tej instalacji, którą kwestionuje,

ma realny wpływ na prawidłową możliwość zawartej następnie umowy. Z przedstawionego wykazu instalacji przez PreZero wynika jednoznacznie, że wskazał on dwie instalacje posiadające zezwolenia na przetwarzanie lub odbieranie odpadów o kodzie 20 02 01,

co jednoznacznie przesądza o realnej możliwości przekazywania odpadów zgodnie

z obowiązującymi regulacjami ustawy ucpg.

Izba, mając na uwadze stanowisko uczestnika PreZero wskazuje również, że okoliczność zbieżna ze stanem faktycznym tej sprawy była przedmiotem rozpoznania Izby w wyroku

z dnia 9 października 2025 orku sygn. akt KIO 3562/25.

W zakresie dowodów powołanych w sprawie stwierdzić należy w szczególności, że powołany przez odwołującego dowód w postaci Decyzji Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 14 czerwca 2019 roku jest bezprzedmiotowy dla rozpoznania sprawy, bowiem okoliczność,

że *REMONDIS Glass Recycling Polska sp. z o.o., ul. Wawelska 107, 64-920 Piła - Portowa 22, 44-100 Gliwice* posiada zezwolenia na przetwarzanie ani odbieranie odpadów

o kodzie 20 02 01 nie była sporna między stronami postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że nie ma podstawy do odrzucenia

z postępowania jako niezgodnej z warunkami zamówienia oferty uczestnika PreZero, który podał więcej niż jedną tj. trzy instalację dla odpadów o kodzie 20 02 01, z których to dla dwóch niekwestionowane jest posiadanie zezwolenia na przetwarzanie lub odbieranie odpadów o kodzie 20 02 01. Tym samym zostały przez uczestnika PreZero zrealizowane obowiązki wynikające z ustawy ucpg w zakresie określonym art. 6d ust. 4 pkt 5 ucpg, oraz jednoznacznie możliwe jest zrealizowanie obowiązku z art. 6f ust. 1a pkt 5 ucpg. Izba ponownie podkreśla w tym miejscu, że odwołujący nie wykazał, aby w przedmiotowym postępowaniu wykonawcy nie mogli wskazać więcej niż jednej instalacji dla danego rodzaju odpadów określonego kodem 20 02 01 oraz, że podkreśla, że zamawiający nie określił w żaden sposób skutku wskazania, ponad jedną wymaganą, innej instalacji nie posiadającej zezwolenia na przetwarzanie lub odbieranie odpadów o kodzie 20 02 01.

W zakresie rozpoznania zarzutu 2 odwołania tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 p.z.p. w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a także art. 16 pkt 1–3 p.z.p., przez zaniechanie odrzucenia oferty PreZero Service Południe sp. z o.o., mimo że oferta ta została złożona w warunkach

czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na przedstawieniu w wykazie instalacji nieprawdziwych lub co najmniej wprowadzających w błąd informacji dotyczących rzeczywistego i zgodnego z prawem sposobu zagospodarowania odpadów objętych zamówieniem, w szczególności przez wskazanie dla odpadu o kodzie 20 01 02 instalacji REMONDIS Glass Recycling Polska sp. z o.o. przy ul. Portowej 22 w Gliwicach, która nie posiada decyzji administracyjnej obejmującej zbieranie ani przetwarzanie tego kodu odpadu.

W konsekwencji PreZero stworzyło w ofercie nieprawdziwy obraz dysponowania pełną, legalną i realną ścieżką zagospodarowania wszystkich frakcji odpadów objętych OPZ, czym naruszyło dobre obyczaje kupieckie, zasady uczciwej konkurencji oraz interes innych wykonawców, którzy zobowiązani byli rzetelnie zabezpieczyć i wskazać instalacje posiadające wymagane prawem uprawnienia do zagospodarowania poszczególnych kodów odpadów, zaś Zamawiający zaniechał zweryfikowania tych informacji i dokonał wyboru oferty podlegającej odrzuceniu – **Izba zarzut odwołania uznała za niezasadny.**

Izba w tym miejscu w całości powołuje i przyjmuje uzasadnienie rozpoznania w zakresie zarzutu 1 odwołania.

Na podstawie art. 14 ust. 1 uznk czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody. Zgodnie z ust. 2 art. 14 uznk ww. wiadomościami są nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd informacje, w szczególności o osobach kierujących przedsiębiorstwem, wytwarzanych towarach lub świadczonych usługach, stosowanych cenach, sytuacji gospodarczej lub prawnej.

W tym miejscu Izba, za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2025 roku sygn. akt 581/25 oraz wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 marca 2026 roku sygn. akt 272/25 wskazuje na wyrok z dnia 24 lipca 2023 r. sygn. akt XXII GW 75/22 Sądu Okręgowego w Warszawie, który uzasadniał: „Sąd Najwyższy w wyroku z 9.10.2014 r.

(, LEX nr 1540486) m.in. wskazał, że: „Z ZNKU wyraźnie wynika, że jego hipoteza obejmuje zarówno rozpowszechnianie wiadomości „nieprawdziwych”,

jak i „wprowadzających w błąd”. Informacje „nieprawdziwe” to takie, które są sprzeczne

z rzeczywistością i poddają się weryfikacji według kryterium prawda/fałsz. Z informacjami „wprowadzającymi w błąd” mamy do czynienia wtedy, gdy powstałe na ich podstawie wyobrażenia odbiorcy nie są zgodne z rzeczywistością (stanem rzeczywistym); posłużenie się obiektywnie prawdziwą informacją nie wyklucza, że ze względu na sposób ujęcia (np. informacja niepełna, niejednoznaczna) może ona wywołać u odbiorcy mylne wrażenie

i prowadzić go do mylnych wniosków (np. co do rzeczywistych cech produktu własnego albo konkurenta), co uzasadni zakwalifikowanie całej wiadomości jako „wprowadzającej w błąd”

w rozumieniu ZNKU (...) Informacji wprowadzającej w błąd nie należy natomiast utożsamiać z informacją „nieobiektywną” albo „sugestywną” bądź też „wyolbrzymioną”. Także prawdziwe wyniki badań mogą być mylące ze względu na sposób ich przedstawienia (skorzystanie z danych w sposób nieodpowiadający zakresowi badań lub wyrwykowy albo opatrzone mylącym komentarzem”).

Natomiast za postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 lutego 2023 r.

sygn.. akt XXII GW 104/23 Izba wskazuje, że: „Zgodnie z dominującym poglądem, pojęcie rozpowszechniania objęte jest każde działanie polegające na przekazywaniu lub podawaniu informacji do wiadomości innych osób. Dla kwalifikacji takiego działania jako rozpowszechniania nie ma znaczenia, czy jest ono podejmowane w sposób publiczny.

Tak samo bez znaczenia jest, czy informacja została przekazana do nieokreślonego kręgu odbiorców, czy też do oznaczonych osób lub jednego konkretnego odbiorcy. (...) Jak wskazuje doktryna dla zaistnienia deliktu rozpowszechniania nieprawdziwych informacji wystarczające jest udowodnienie, że rozpowszechniana informacja jest obiektywnie sprzeczna z rzeczywistym stanem rzeczy. Taka ocena jest możliwa, jeżeli informację poddaje się ocenie w kategoriach prawdy lub fałszu. Nie da się natomiast oceniać jako nieprawdziwej informacji mającej jedynie charakter ocenny. Druga postać deliktu nieuczciwej konkurencji z ZNKU polega na rozpowszechnianiu wiadomości wprowadzających

w błąd. Wystarczające jest wykazanie niebezpieczeństwa wystąpienia błędu po stronie przeciętnego odbiorcy.”

Wykładnie przepisu art. 14 ust. 1 uznk wskazał Sąd Okręgowy

w Warszawie w wyroku z dnia 14 czerwca 2022 r. sygn. akt XXII GW 423/21, gdzie podał, że: „Zgodnie z przywołanym przepisem czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody. Mając na uwadze, że istotnym elementem uczciwego rynku jest prawdziwość rozpowszechnianych przekazów, omawiany przepis jako delikt traktuje (celowe) rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości, nie limitując ich przedmiotu. Jest to zatem kolejny z przepisów ustawy chroniący obrót przed dezinformacją (E. Nowińska (w:) K. Szczepanowska-Kozłowska, E. Nowińska, Ustawa

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz, wyd. II, Warszawa 2022, art. 14.). W wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie - XXII Wydział Gospodarczy z dnia 24 lipca 2023 r. XXII GW 75/22 czytamy, że w przypadku czynu określonego w ZNKU działanie musi być celowe, zmierzające do przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody. Osoba rozpowszechniająca nieprawdziwe wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy czyni to świadomie, by osiągnąć konkretny efekt (wyrok SA w Krakowie z 9.01.2019 r., LEX nr 2736932). Sąd nie podziela poglądu Sądu Najwyższego, zgodnie z którym sprawca może działać z zamiarem ewentualnym zakładającym możliwość przewidzenia określonego skutku i zgodę na jego wystąpienie, niezależnie od tego, czy wystąpił on w rzeczywistości (wyrok SN z 29.01.2021 r., LEX nr 3114847.). Pogląd ten jest oczywiście sprzeczny z treścią ZNKU, który wymaga działania „w celu”, na który wskazuje ustawa. Z natury rzeczy działanie w określonym celu wyklucza zamiar ewentualny. To chęć wyrządzenia szkody lub osiągnięcia korzyści ma być główną motywacją sprawcy, co nie wyklucza wystąpienia innych pobudek i objęcia świadomością wystąpienia innych skutków, na które sprawca się jedynie godzi.

Komentatorzy wprowadzają jasny podział przesłanek wynikających z art. 14 ust. 1 ustawy i tak: *Dla zaistnienia czynu nieuczciwej konkurencji z ZNKU jest konieczne, aby działanie przedsiębiorcy spełniało łącznie następujące przesłanki. Po pierwsze, działanie musi polegać na rozpowszechnianiu informacji. Po drugie, informacje te mają być nieprawdziwe (fałszywe) lub wprowadzające w błąd. Po trzecie, informacje muszą dotyczyć samego przedsiębiorcy, który je rozpowszechnia (naruszyciela), jego przedsiębiorstwa, towarów albo usług lub osoby innego przedsiębiorcy, jego przedsiębiorstwa, towarów lub usług. Po czwarte, informacje mają być rozpowszechniane w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody. Wskazane przesłanki mają charakter kumulatywny. W konsekwencji, brak realizacji chociażby jednej z tych przesłanek uniemożliwia kwalifikację określonego działania jako czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ZNKU (Prawo konkurencji. Tom 15 red. prof. dr hab. M.K., wydanie 1, Legalis).*

Mając na uwadze powyższe w ocenie Izby odwołujący w żaden sposób nie wykazał, na potrzeby prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne, że działanie uczestnika PreZero było celowe i miało na celu przysporzenie korzyści czy wyrządzenia szkody. Odwołujący w zasadzie nie miał możliwości wykazania celowego działania uczestnika PreZero w zakresie podania w Formularzu oferty dla odpadu o kodzie 20 02 01 instalacji REMONDIS Glass Recycling Polska sp. z o.o. przy ul. Portowej 22 w Gliwicach, bowiem ilość instalacji jakie podali wykonawcy w ramach ww. formularza nie wpływał w żaden sposób na przysporzenia korzyści PreZero lub wyrządzenia szkody jakimkolwiek innemu wykonawcy. W ramach postępowania o zamówienie ilość wskazanych instalacji nie była w żaden sposób promowana przez przyznanie punktów w ramach kryteriów oceny ofert, jak również nie stanowiła w żaden sposób o sposobie przekierowania określonego strumienia odpadów do danej instalacji. Podkreślić należy, że w ramach procedury zamówienia publicznego znaczenie mają wymagane w SWZ warunki i w tym zakresie oceniana jest oferta. Nie ma tym samym jakiegokolwiek znaczenia dla oceny oferty zakładane przez odwołującego w uzasadnieniu odwołania uzyskanie przewagi konkurencyjnej PreZero. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał w oparciu o wymagania zamawiającego,

że okoliczność wskazania ww. instalacji miała jakikolwiek wpływ na ocenę ofert i wybór oferty najkorzystniejszej, a tym samym przysporzenie korzyści wykonawcy PreZero lub inne

jej przysporzenie. Podana informacja co do ww. instalacji niewątpliwie nie była zgodna

ze stanem rzeczywistym, jednakże dla wykazania spełnienia przesłanki z art. 14 ust. 1 uznk

i w konsekwencji naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy niezbędne jest kumulatywne wykazanie przesłanek. *Dla zaistnienia omawianego deliktu nieuczciwej konkurencji jest konieczne, aby działanie zostało podjęte w celu wyrządzenia szkody lub przysporzenia korzyści. Na tej podstawie przyjmuje się, że jedną z przesłanek tego deliktu jest wina naruszciciela. Niewykazanie winy wyłącza odpowiedzialność na podstawie ZNKU (Prawo konkurencji. Tom 15 red. prof. dr hab. M.K., wydanie 1, Legalis).*

Podanie przez PreZero informacji w zakresie ww. instalacji, przy jednoczesnym podaniu informacji o dwóch innych spełniających wymagania instalacjach przy jednoczesnym braku jakiegokolwiek wpływu na ocenę wykonawcy postrzegane może być jako błąd w podaniu informacji czy też nienależyte działanie wykonawcy – ale nienależyte działanie nie skutkuje samo z siebie wypełnieniem przesłanek z art. 14 ust. 1 uznk. Niedochowanie, jak podnosi odwołujący, standardów staranności w postępowaniach na odbiór i zagospodarowanie odpadów i wskazanie podmiotu nieposiadającego uprawnień dla kodu odpadu 20 01 02 nie stanowi działania wypełniającego przesłanki czynu nieuczciwej konkurencji.

Niezależnie od powyższego wymaga wskazania, że zgodnie z doktryną, *przedmiotem ochrony w art. 14 ZNKU jest prawdziwość i rzetelność anonsów informacyjnych*

i reklamowych dotyczących zarówno własnego, jak i cudzego przedsiębiorstwa (Ustawa

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz red. dr hab. Jakub Kępiński, prof. dr hab. Janusz Szwaja, wydanie 1, Legalis).

Za wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 30 maja 2017 roku sygn. akt V ACa 699/16 Izba wskazuje,

że przepisy ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji mają na celu ochronę rynku, a poprzez to podmiotów biorących w nich udział. Konkurencja zakłada rywalizację, chodzi zatem tylko o takie zachowania, które tę rywalizację zakłócają. Ocena konkretnego zachowania przedsiębiorcy musi następować z uwzględnieniem wpływu tego zachowania na stosunki rynkowe. Podkreślenia wymaga, że zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ma na celu udzielenie zamówienia wykonawcy zdolnemu do realizacji tegoż zamówienia. Niezmiennie, jedną z naczelných zasad prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego jest zasada uczciwej konkurencji. Celem tej zasady jest chronienie sprawnie funkcjonującego rynku, „ma ona na celu zapobieżenie ograniczeniu swobody dostępu do rynku i przeciwdziałania wykorzystywaniu pozycji monopolistycznej na rynku, sprzyjające efektywnemu wydatkowaniu środków publicznych. Konkurencja realnie sprzyja tworzeniu warunków do wyboru przez zamawiającego najkorzystniejszej oferty i pobudza uczestników do wzajemnego konkurowania. Gwarantuje podmiotom działającym na rynku zamówień publicznych najszerszą z możliwych swobodę działania i dokonywani wyboru”. (Przemysław Szustakiewicz Zasady prawa zamówień publicznych str. 135). Pojęcie „dobre obyczaje” jest, jak podkreślają komentatorzy, pojęciem nieostрым i dopiero w konkretnych sytuacjach można mu przypisać określone treści. W literaturze przedmiotu podkreśla się, że dobre obyczaje nie są normami prawnymi, lecz normami postępowania, podobnie jak zasady współżycia społecznego (...) oraz ustalone zwyczaje(...) które powinny być przestrzegane zarówno przez osoby fizyczne jak i podmioty (jednostki organizacyjne) prowadzące działalność gospodarczą (Ewa Nowińska, Michał du Vall, Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, Komentarz, 2010). W myśl art. 3 ust. 1 uznk czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Przepis ten wskazuje na otwarty katalog sytuacji, w których działanie danego podmiotu może zostać uznane za czyn nieuczciwej konkurencji. Oznacza to, że za czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu tej ustawy uznane będzie działanie określone w art. 5 – 17 d tejże ustawy, ale również wszelkie działanie niewymienione wśród tych stypizowanych przypadków, jednakże pod warunkiem, że wypełnia znamiona określone w ogólnym określeniu czynu nieuczciwej konkurencji w art. 3 ust. 1 uznk (tak też wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 listopada 1998 r., I CKN 904/97). Odwołujący kreuje (odrębnie) w zarzucie dwie podstawy z ustawy uznk i powołuje również ten ogólny przepis art. 3 ust. 1 uznk, który ma zastosowanie w zakresie działań jakie nie mieszczą się w ramach regulacji precyzujących dane czyny nieuczciwej konkurencji.

W ocenie Izby dowodzi to tego, że sam odwołujący ma wątpliwości jak zakwalifikować wskazywany czyn w ramach przesłanek z art. 226 ust. 1 pkt 7 w związku z ustawą uznk. Dowodzi to również tego, że odwołujący ma jednoznaczną świadomość braku wykazania wszystkich przesłanek z art. 14 ust. 1 uznk (też w zakresie przesłanek wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie - XXII Wydział Gospodarczy z dnia 24 lipca 2023 r. XXII GW 75/22).

W odniesieniu do podnoszonego działania sprzecznego z dobrymi obyczajami wynikającymi z art. 3 ust. 1 ustawy uznk odwołujący podnosił między innymi, że prawidłowe wskazanie instalacji i podmiotów zagospodarowujących odpady ma znaczenie nie tylko formalne, ale także materialne, ponieważ określa sposób wykonania zamówienia i wpływa na ocenę, czy wykonawca jest w stanie wykonać usługę zgodnie z prawem. Jednakże w żaden sposób odwołujący nie wykazał jakie miało to znaczenie dla oceny w powiązaniu z treścią SWZ. Izba ponownie, jak w przypadku rozpoznania zarzutu 1 odwołania podkreśla, że odwołujący nie wykazał, aby w przedmiotowym postępowaniu wykonawcy nie mogli wskazać więcej niż jednej instalacji dla danego rodzaju odpadów określonego kodem 20 02 01 oraz, podkreśla, że zamawiający nie określił w żaden sposób skutku wskazania, ponad jedną wymaganą, innej instalacji nie posiadającej zezwolenia na przetwarzanie lub odbieranie odpadów o kodzie 20 02 01. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że w jakkolwiek doszło do naruszenia konkurencji pomiędzy podmiotami ubiegającymi się o zamówienie w wyniku przedstawienia przez PreZero informacji w zakresie jednej z instalacji nie posiadającej zezwolenia na przetwarzanie lub odbieranie odpadów o kodzie 20 02. Odwołujący konsekwentnie pomija fakt, że dwie inne instalacje wskazane przez uczestnika PreZero zostały przez niego prawidłowo podane, spełniają wymagania zamawiającego co do faktycznego wymogu wskazania instalacji. Odwołujący odnosząc się do klauzuli generalnej musi wykazać, jaki przepis prawa bądź dobry obyczaj został naruszony oraz że nieprzestrzeganie tej normy prawnej czy tego obyczaju zagrażało lub naruszyło jego interes, a zastosowanie klauzuli generalnej wymaga spełnienia wszystkich przesłanek wymienionych w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W ocenie Izby odwołujący nie wykazał w żaden sposób, że podanie przez PreZero informacji zagrażało lub naruszyło interesy odwołującego.

Wymaga również podkreślenia, że argumentacja faktyczna przedstawiana przez odwołującego w zakresie tego zarzutu odwołania w zasadzie zbieżna jest z argumentacją wskazaną w ramach zarzutu 1 odwołania, który Izba uznała za niezasadny.

W zakresie rozpoznania zarzutu 3, zarzutu ewentualnego odwołania tj. naruszenia art. 223 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1–3 p.z.p., art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., poprzez zaniechanie wezwania PreZero Service Południe sp. z o.o. do wyjaśnienia treści oferty w zakresie wykazu instalacji przetwarzania odpadów oraz podmiotów zbierających niewielkie ilości odpadów selektywnie zbieranych, mimo że złożony przez tego wykonawcę wykaz nie pozwalał jednoznacznie ustalić, czy dla każdego kodu odpadu objętego OPZ wykonawca wskazał docelową instalację przetwarzania odpadów czy jedynie podmiot zbierający odpady, a także czy model polegający na przekazywaniu odpadów do podmiotów zbierających dotyczy wyłącznie niewielkich ilości odpadów komunalnych selektywnie zbieranych, zgodnie z wymaganiami SWZ. W konsekwencji Zamawiający dokonał wyboru oferty PreZero bez uprzedniego ustalenia rzeczywistej treści złożonej oferty w zakresie sposobu zagospodarowania poszczególnych frakcji odpadów objętych zamówieniem oraz bez weryfikacji, czy oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia i przepisami powszechnie obowiązującego prawa jako że Zamawiający nie zweryfikował, czy wskazane przez PreZero Service Południe Sp. z o.o. podmioty zapewniają legalną i rzeczywistą ścieżkę zagospodarowania wszystkich frakcji odpadów objętych zamówieniem – **Izba zarzut odwołania uznała za niezasadny.**

W zakresie rozpoznania przedmiotowego zarzutu odwołania Izba podziela stanowisko zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na odwołanie oraz w stanowisku PrezZero zawartym w zgłoszeniu przystąpienia.

Wymaganie prezentacji informacji w Formularzu ofertowym było jednoznaczne i określone przez zamawiającego w sposób jaki przewidział dla tego właśnie postępowania

o zamówienie, co wynika jednoznacznie z ustaleń poczynionych w zakresie zarzutu 1 odwołania.

Zgodzić należy się z zamawiającym, że odwołujący stara się nadać wykazowi instalacji treść oraz stopień szczegółowości, którego zamawiający nie wymagał na etapie składania ofert. Zamawiający nie wymagał bowiem, aby wykonawca w Formularzu oferty przy wskazaniu

dla danego kodu odpadu zaznaczał w szczegółowy sposób czy dla danego kodu odpadu wskazuje adres instalacji komunalnej czy też podmiotu zbierającego niewielkie ilości odpadów komunalnych selektywnie zbieranych. Podkreślenia wymaga, że sam odwołujący dostrzega w uzasadnieniu odwołania, że Formularz ofertowy nie zawierał odrębnej rubryki, w której wykonawca miałby jednoznacznie wskazać, czy dana pozycja wykazu dotyczy instalacji przetwarzania, czy jedynie miejsca zbierania odpadów. Zamawiający nie wymagał tak jednoznacznego określenia przekazywanych informacji, na które w odwołaniu wskazuje odwołujący. Sam ten fakt uzasadnia oddalenie zrzutu, bowiem w zasadzie stanowisko odwołującego prowadzi do nieuprawnionego, na tym etapie, uzupełniania treści oferty

o informacje jakich nie wymagał zamawiający, a nie jej wyjaśnienia. Jednocześnie, co należy podkreślić sam odwołujący przedstawiając informacje w Formularzu ofertowym dokonał

tej czynności dokładnie tak jak zrobił to uczestnik PreZero, a jednocześnie zgodnie

z wymaganiami zamawiającego.

Jak słusznie podał zamawiający Formularz ofertowy nie przewidywał:

– osobnej kolumny dla instalacji przetwarzania odpadów i osobnej kolumny dla podmiotów zbierających odpady, – obowiązku oznaczenia każdego podmiotu dopiskiem „instalacja” albo „podmiot zbierający”, – wskazania rodzaju i numeru decyzji administracyjnej posiadanej przez dany podmiot, – wskazania procesu przetwarzania odpadów, – wskazania, czy odpady będą przekazywane do danego podmiotu bezpośrednio czy za pośrednictwem innego podmiotu, – przedstawienia dalszej instalacji, do której podmiot zbierający miałby następnie przekazywać odpady, – określenia przewidywanej ilości odpadów kierowanych do podmiotu zbierającego ani sposobu rozumienia pojęcia „niewielkich ilości”. Konstrukcja Formularza ofertowego w punkcie 2.16 była jednoznaczna, ograniczona do wymagania podania odpowiednio dla danego kodu odpadu w jednej kolumnie: *Nazwa i adres podmiotu zarządzającego instalacją/Nazwa podmiotu zbierającego odpady w przypadku niewielkich ilości odpadów komunalnych selektywnie zbieranych*, oraz w następnej kolumnie: *Adres instalacji/miejsce prowadzenia działalności przez podmiot zbierający odpady w przypadku niewielkich ilości odpadów komunalnych selektywnie zbieranych*. Wykonawca PreZero jednoznacznie podał wymagane informacje zgodnie z zakresem żądanym przez zamawiającego.

Nie ma żadnej podstawy na tym etapie postępowania do wzywania wykonawcy

do jakichkolwiek wyjaśnień w zakresie przedstawianych informacji w złożonym wykazie, bowiem żadna z przedstawionych tam informacji nie wymaga wyjaśnienia w przymacie jednoznacznie ukształtowanych przez zamawiającego wymagań co do zakresu przedstawienia tych informacji. Izba podziela stanowisko uczestnika PreZero wyrażone

w złożonym zgłoszeniu przystąpienia, że odwołujący jedynie na potrzeby tego postępowania odwoławczego formułuje wymóg jakiego nie było w dokumentacji postępowania,

a co miałyby skutkować dalszymi czynnościami w postępowaniu. Co istotne odwołujący stawia zarzut ogólnikowy, odnoszący się do własnego stanowiska wydaje się zbudowanego jedynie na potrzeby tego odwołania, który to zarzut w żaden sposób nie referuje

do konkretnych treści podanych w ofercie PreZero, a które miałyby zostać wyjaśnione. Mówiąc wprost – odwołujący nie wskazuje żadnej konkretnej treści z Formularza oferty jaka wymagałaby w jego ocenie wyjaśnienia. Odwołujący w zasadzie oczekuje, że zamawiający

w ramach wyjaśnienia powinien pozyskać informacje jakich nie oczekiwał na etapie składania ofert. Wymaga także podkreślenia, że w żaden sposób odwołujący nie wyjaśnił jakie to wątpliwości i dlaczego miałyby zaistnieć po stronie zamawiającego co do złożonych treści w ofercie PreZero, jak również nie wskazuje w zasadzie żadnych treści jakie miałyby podlegać wyjaśnieniu.

Słusznie podnosił zamawiający, że zarzut odwołania w zasadzie jest ogólny, a powinien być skonkretyzowany i odnosić się do poszczególnych treści zawartych w ofercie PreZero,

w Formularzu ofertowym. Odwołujący nie wykazał również żadnej obiektywnej przyczyny, dlaczego zamawiający miałby powziąć wątpliwości co do informacji podanych przez PreZero w odniesieniu do kilkudziesięciu zindywidualizowanych informacji zawartych w wymaganym wykazie instalacji. W zasadzie stanowisko odwołującego, bardzo ogólne, odnosi się w zasadzie do pozyskiwania dodatkowych, niewymaganych na etapie ofertowania informacji.

Zgodnie z wymaganiami zamawiającego w zakresie prezentacji informacji w Formularzu ofertowym zamawiający nie oczekiwał niczego innego jak podania informacji jakie zostały zawarte w Formularzu ofertowym PreZero. Jednoznacznie potwierdził to również odwołujący wskazując, że wzór wykazu został skonstruowany w sposób zbiorczy. Taki zakres informacji jakiego wymagał zamawiający w dokumentach zamówienia nie był w żaden sposób kwestionowany, jak również nie były podnoszone w stosunku do niego jakiegokolwiek wnioski do zamawiającego. Stał się on wiążącym i jedynym w zakresie wymaganych na etapie postępowania zakresem informacji. To co podnosi odwołujący prowadziłoby do zmiany wymagania w zakresie przedstawiania informacji przez wykonawców, a wymaganych w dokumentach zamówienia. Informacje jakie niezbędne są do przedstawienia zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy uzpg zostały zawarte w Formularzu ofertowym i odpowiadają wymaganiu zamawiającego.

W odniesieniu do weryfikacji miejsc wskazanych w wykazie PreZero, do jakiego referował

w odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdzić należy, że okoliczność ta nie ma żadnego znaczenia dla rozpoznania zarzutu odwołania. W podnoszonym zarzucie odwołania odwołujący w żaden sposób nie referował bezpośrednio do odpadów z grupy 17, a tym samym całe jego stanowisko z rozprawy należy pominąć przy rozpoznaniu zarzutu odwołania jako podniesioną po terminie na wniesienie odwołania. Ogólne odniesienie do możliwości powstania odpadów o określonych kodach jakie do tej pory nie były odbierane

z terenu gminy nie stanowi podstawy do przyjęcia jako niespóźnionego stanowiska z rozprawy. Podobnie stanowisko i dowód 1 złożony na rozprawie uczestnika PreZero Izba pominęła przy rozpoznaniu zarzutu odwołania, bowiem nie korelowały one ze stanowiskiem zamawiającego, a uczestnik obowiązany jest do popierania stanowiska zamawiającego. Przepis art. 223 ust. 1 ustawy służy wyjaśnianiu podanych informacji, konkretnych treści, jakie były wymagane przez zamawiającego, a które przedstawił wykonawca. Żądanie składania wyjaśnień jest uprawnieniem zamawiającego, jednakże musi być oparte

na treściach przedstawionych przez wykonawcę w przyrzucie samych wymagań zamawiającego zawartych w dokumentach zamówienia.

W odniesieniu do podnoszonego w zarzucie naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy

w zasadzie odwołujący nie przedstawia żadnej konkretnej argumentacji, jest on ogólny, wynikowy w stosunku do prowadzonych wyjaśnień i w zasadzie przedwczesny w stosunku do podnoszonego zarzutu naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy.

W zakresie rozpoznania zarzutu 6 odwołania tj. naruszenia art. 223 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1–3 p.z.p., art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., art. 239 ust. 1 p.z.p. oraz art. 6d ust. 4 pkt 5 i art. 6f ust. 1a pkt 5 u.c.p.g. przez zaniechanie wezwania PreZero Service Południe

sp. z o.o. do wyjaśnienia aktualności i realności wykazu instalacji oraz zdolności

do wykonania zamówienia po pożarze zakładu PreZero Service Południe przy

ul. Kluczborskiej w Chorzowie, do którego doszło w dniu 24 czerwca 2026 r., tj. przed wyborem oferty najkorzystniejszej dokonany w dniu 26 czerwca 2026 r., mimo

że lokalizacja przy ul. Kluczborskiej 29 w Chorzowie została wskazana przez PreZero

w wykazie instalacji jako miejsce przekazywania szeregu frakcji odpadów objętych OPZ.

W konsekwencji Zamawiający dokonał wyboru oferty PreZero jako najkorzystniejszej, mimo że przed wyborem nie zweryfikował, czy po pożarze wykonawca nadal dysponuje realną, aktualną i zgodną z prawem możliwością zagospodarowania odpadów, które zgodnie

z ofertą miały być przekazywane do zakładu przy ul. Kluczborskiej 29 w Chorzowie, a tym samym czy oferta PreZero pozostaje zgodna z warunkami zamówienia i możliwa

do wykonania w sposób zaoferowany w ofercie – **Izba zarzut odwołania uznała za niezasadny.**

Faktem jest, że w dniu 24 czerwca 2026 roku doszło do pożaru zakładu PreZero Service Południe przy ul. Kluczborskiej w Chorzowie. Faktem również jest, że okoliczność ta miała miejsce dwa dni przed wyborem oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Z dokumentacji postępowania o zamówienie jednoznacznie wynika, że w wykazie instalacji złożonym przez PreZero lokalizacja przy ul. Kluczborskiej 29 w Chorzowie została wskazana jako instalacja/miejsce prowadzenia działalności w zakresie zbierania odpadów dla kodów odpadów objętych przedmiotem zamówienia: 16 01 03, 17 03 80, 17 06 04, 20 01 13*, 20 01 14*, 20 01 15*, 20 01 19*, 20 01 26*, 20 01 27*, 20 01 28, 20 01 29* oraz 20 03 07.

Z przedstawionych przez zamawiającego dowodów przy odpowiedzi na odwołanie wynika w sposób jednoznaczny, że pożarem objęta była przyzma odpadów przemysłowych. Natomiast z komunikatu Grupy PreZero z dnia 25 czerwca 2026 roku, na który również powołuje się zamawiający i uczestnik PreZero, wynikało jednoznacznie, że: *Pożar*

nie wpłynie na harmonogramy odbioru odpadów komunalnych. Jak podnosił zamawiający oficjalne komunikaty Państwowej Straży Pożarnej oraz Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska wskazywały, że pożarem objęte były odpady przemysłowe,

a nie infrastruktura zakładu czy instalacja. Jednocześnie brak było jakichkolwiek informacji

o cofnięciu lub zawieszeniu decyzji administracyjnych uprawniających do zbierania lub przetwarzania odpadów. W konsekwencji z posiadanych przez zamawiającego informacji nie wynikało, aby infrastruktura zakładu uległa zniszczeniu w stopniu uniemożliwiającym dalsze prowadzenie działalności ani aby doszło do trwałego wyłączenia instalacji z użytkowania.

W oparciu o dowody przedstawione przy zgłoszeniu przystąpienia przez uczestnika PreZero również należy stwierdzić, że nie były w żaden sposób zagrożone zobowiązania w zakresie harmonogramów odbiorów odpadów komunalnych od mieszkańców Śląska i okolic,

co wynika z korespondencji emaliowej. Ze stanowiska zarządu spółki z dnia 25 czerwca 2026 roku jednoznacznie wynikało, że pożar wybuchł na terenie zakładu produkcji paliw alternatywnych oraz że infrastruktura nie uległa zniszczeniu.

W ocenie Izby zamawiający dysponując powyższymi informacjami na dzień dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej nie był w żaden sposób zobowiązany do wzywania wykonawcy do składania wyjaśnień. Z informacji jakie posiadał zamawiający – w tym informacji przesłanych przez PreZero (co należy podkreślić informacja do zamawiającego została skierowana) jak i zamieszczanych na stronach internetowych odpowiednich służb

i uczestnika PreZero jednoznacznie wynikało, że instalacja w żaden sposób nie została objęta pożarem, jak również wynikało w sposób jednoznaczny, że harmonogramy odbiorów odpadów komunalnych nie są zagrożone. Tym samym niezasadne oraz w żaden sposób niezgodne ze stanem rzeczywistym wynikającym z informacji ustalonych na podstawie dowodów złożonych przez zamawiającego i uczestnika PreZero jest stanowisko odwołującego odnoszące się do możliwości realizacji zamówienia.

Izba dostrzega również, że sam odwołujący wskazuje na konieczność wezwania PreZero

do złożenia wyjaśnień „po pożarze zakładu”, przy czym zgodnie z informacją przedstawioną przez zamawiającego działania Państwowej Straży Pożarnej na terenie zakładu zostały zakończone 29 czerwca 2026 r. Zamawiający ustalił również w BDO, co wskazał

w odpowiedzi na odwołanie, że instalacja w Chorzowie normalnie przyjmowała (co najmniej od 30 czerwca br.) i aktualnie w sposób niezakłócony przyjmuje odpady komunalne.

Z powyższego jednoznacznie wynika, że po pożarze zakładu, do którego referował sam odwołujący instalacja w Chorzowie przyjmowała normalnie w sposób niezakłócony odpady komunalne.

W ocenie Izby, mając na uwadze powyższe ustalenia jak i okoliczność przekazywania informacji przez PreZero do zamawiającego, zasadnym było, że zamawiający nie miał

w wątpliwości w zakresie złożonej oferty przez uczestnika PreZero, co w konsekwencji

nie skutkowało koniecznością wzywania do złożenia wyjaśnień w odniesieniu do treści oferty w odniesieniu wskazanego dla poszczególnych kodów odpadów zakładu PreZero Service Południe przy ul. Kluczborskiej w Chorzowie.

W zakresie zarzutu 7 odwołania tj.: naruszenia art. 239 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1–3 p.z.p. przez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy PreZero Service Południe sp. z o.o., mimo że Zamawiający nie zakończył prawidłowo badania i oceny oferty oraz kwalifikacji podmiotowej tego wykonawcy, w szczególności nie wyjaśnił i nie usunął wątpliwości dotyczących: wykazu instalacji i podmiotów, do których mają być przekazywane odpady objęte przedmiotem zamówienia, w tym tego, czy dla każdego kodu odpadu objętego OPZ wykonawca PreZero Service Południe sp. z o.o., wskazał docelową instalację przetwarzania odpadów bądź jedynie podmiot zbierający odpady, czy

wskazanie podmiotów zbierających dotyczy wyłącznie niewielkich ilości odpadów komunalnych selektywnie zbieranych oraz czy wykaz ten zapewnia legalną i rzeczywistą ścieżkę zagospodarowania wszystkich frakcji odpadów objętych zamówieniem - **Izba zarzut odwołania uznała za niezasadny.**

W odniesieniu do podnoszonego naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Izba stwierdziła, że w żadnej części odwołania nie było przedstawionej argumentacji odnoszącej się do naruszenia regulacji SWZ odnoszących się do kryteriów oceny ofert, ich zastosowania lub nie, czy też stosowania kryteriów niewskazanych w SWZ. Odwołujący nie przedstawił uzasadnienia faktycznego naruszenia powyższej podstawy prawnej odnoszącego się do nieprawidłowej czynności Zamawiającego w zakresie oceny ofert w ramach ukształtowanych kryteriów oceny ofert. W zasadzie brak jest jakiegokolwiek argumentacji faktycznej uzasadniającej naruszenie tej regulacji prawnej.

Warto wskazać w tym miejscu, że podstawą czynności zamawiającego jest art. 253 ustawy stanowiący emanację czynności zamawiającego co do odrzucenia ofert czy też wyboru oferty najkorzystniejszej i powiązaniu z art. 17 ust. 2 ustawy może stanowić podstawę wzruszania czynności zamawiającego odnoszącej się czy to do wyboru czy też do odrzucenia danej oferty w postępowaniu. Argumentacji w tym zakresie odwołujący nie przedstawił.

Jednocześnie Izba zaznacza, że zarzuty 1, 2, 3, 6 poddane rozpoznaniu uznała za niezasadne.

Koszty:

Izba oddaliła odwołanie.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.*

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący:
