

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

Protokolantka: Karina Karpińska

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lipca 2026 r. przez wykonawcę Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne "WUDIMEKS" Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie
w postępowaniu prowadzonym przez: Centrum Zielonej Energii Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku
przy udziale wykonawcy ZDI Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu – uczestnika po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne "WUDIMEKS" Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3206/26

Uzasadnienie

W dniu 2 lipca 2026 r. wykonawca Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne "WUDIMEKS" Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego, przez Centrum Zielonej Energii Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku (dalej: „Zamawiający”) na usługę pełnienia funkcji Inwestora Zastępczego dla Inwestycji pn.: zadanie 1 - „Zaprojektowanie i budowa instalacji do przetwarzania odpadów biodegradowalnych (biogazowni) wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach Centrum Zielonej Energii w Rybniku”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 marca 2026 r. pod numerem 145056-2026.

Odwołanie zostało wniesione wobec:

- zaniechania odrzucenia oferty firmy ZDI Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu na podstawie art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, pomimo faktu, że oferta ZDI Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu winna zostać odrzucona ze względu na złożenie przez ZDI Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu niewystarczających wyjaśnień oraz dowodów, które uzasadniłyby podaną w ofercie cenę,
- zaniechania odrzucenia oferty ZDI Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, mimo faktu, że oferta ta zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinna być odrzucona z tego powodu,
- zaniechania odrzucenia oferty ZDI Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu, pomimo że oferta ta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,
- dokonania nieprawidłowej czynności badania i oceny oferty złożonej przez ZDI Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu i nieuzasadnione uznanie, że oferta złożona przez tego wykonawcę jest najkorzystniejsza, a w konsekwencji wybór oferty powyższego wykonawcy jako najkorzystniejszej, co spowodowało naruszenie art. 239 ustawy Pzp,
- niedostępnienia Odwołującemu wszystkich dokumentów wraz z załącznikami i wyjaśnień składanych podczas prowadzonego postępowania (w szczególności w zakresie ceny) w terminie umożliwiającym pełną ocenę tych materiałów przed złożeniem odwołania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającego naruszenie następujących przepisów:

- art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców,
- art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty ZDI Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu, podczas gdy oferta ta winna być odrzucona ze względu na złożenie przez ZDI Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu niewystarczających wyjaśnień oraz dowodów, które uzasadniłyby podaną w ofercie cenę,

- art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty ZDI Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu, podczas gdy oferta ta winna być odrzucona ze względu na to, że zawierała rażąco niską cenę,
- art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez firmę ZDI Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu, mimo iż oferta ta winna być odrzucona, a co za tym idzie nie mogła być uznana jako najkorzystniejsza.
- art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 18 ust 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców,
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez ZDI Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu, pomimo że oferta ta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący postawił następujące żądania:

- unieważnienie czynności wyboru oferty firmy ZDI Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu jako najkorzystniejszej
- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności składających się na proces wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego z dnia 10 sierpnia 2026 r. zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (ZDI Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu) nie stawiał się na posiedzenie z udziałem stron oraz uczestników postępowania wyznaczone na dzień 18 sierpnia 2026 r. (o którym to terminie został powiadomiony), czym utracił prawo do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego wskazana w art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: