

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik
Renata Tubisz
Anna Wojciechowska
Protokolant: Rafał Komoń

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 sierpnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: BUDIA – Standard Sp. z o.o. z siedzibą w Oleśnicy, T.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.F., w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie

Uczestnik po stronie odwołującego

A. Wykonawca ZABERD Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2850/26

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00 groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....
.....
.....

Sygn. akt: KIO 2850/26

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa, prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie, ul. Techniczna 4, 20-151 Lublin, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego

na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp” lub „Pzp”, pn. „Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie: Rejon w Międzyrzeczu Podlaskim (część 1) /Rejon w Zamościu (część 2)” (numer referencyjny: OLU.D-3.2421.2.2026.AK).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 21 stycznia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: Dz.U. S: 14/2026 43281-2026.

12 czerwca 2026 r. odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: BUDIA-Standard sp. z o.o., ul. Lwowska 31 lok. 101, 56-400 Oleśnica, "BADERA" Firma Produkcyjno - Handlowo Usługowa Tadeusz Badera, Dałachów 354, 46-325 Rudniki, na niezgodne z przepisami ustawy czynności, zaniechania zamawiającego polegające na:

CZĘŚĆ I:

zaniechaniu odrzucenia oferty V4 sp. z o.o. – Lider z siedzibą w Żernikach Wrocławskich, ul. Kolejowa 11a, 55-010 Żerniki Wrocławskie; Plus Inwest P. Żygadło Sp. Jawna – Partner z siedzibą w Żernikach Wrocławskich, Kolejowa 11a, 55-010 Żerniki Wrocławskie (zwanej dalej jako „Konsorcjum V4” lub „Wykonawca”), pomimo że została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;

ewentualnie, tj. na wypadek, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że niezasadne jest odrzucenie oferty w oparciu o powyższą podstawę:

zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum V4, pomimo że oferta tego wykonawcy jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia w zakresie istotnych części składowych;

ewentualnie, tj. na wypadek, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że niezasadne jest odrzucenie oferty w oparciu o powyższą podstawę:

zaniechaniu uznania oferty złożonej przez wykonawcę Konsorcjum V4 za niezgodną z warunkami zamówienia;

ewentualnie, tj. na wypadek, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że niezasadne jest odrzucenie oferty w oparciu o powyższą podstawę:

zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum V4, pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;

a w każdym przypadku:

- zaniechania odrzucenia postępowania oferty złożonej przez wykonawcę Konsorcjum V4;
- nieuzasadnionym wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum V4;
- zaniechania odrzucenia postępowania oferty złożonej przez wykonawcę Z. Urbanowski i Abramss sp. z o.o. z uwagi na złożenie w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

ZARZUTY DOT. CZĘŚCI I

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp, art. 116 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum V4, pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.2.4 SWZ w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dla części 1, tj. nie wykazał wykonania lub wykonywania 1, 2 albo 3 zadań polegających na utrzymaniu minimum dwóch asortymentów z bieżącego utrzymania dróg klasy co najmniej GP, w tym nawierzchni, o łącznej wartości brutto bieżącego utrzymania nie mniejszej niż 11 500 000,00 zł, bowiem przedłożone referencje nie odnoszą się do „nawierzchni” (tj. prac nazywanych jako „Nawierzchnie”, ter 1), a innych prac (tj.: Prace z zakresu bieżącego utrzymania: z zakresu dróg, poboczy i pasów rozdziału, korpusu drogi, odwodnienia, urządzenia BRD, estetyki (w tym koszenie pasa drogowego), czystości na obiektach inżynierskich, patrolowanie dróg i podejmowanie działań interwencyjnych, Prace z zakresu zimowego utrzymania dróg: zimowe utrzymanie dróg), które nie obejmują prac z zakresu „Nawierzchni”;

2) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, a zatem nie powinien zostać uznany za wykonawcę zdolnego do należytego wykonania zamówienia.

3) art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum V4 do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych, ewentualnie do złożenia wyjaśnień, w zakresie potwierdzenia, że wykazane zadania rzeczywiście obejmowały bieżące utrzymanie dróg klasy co najmniej GP w wymaganych co najmniej dwóch asortymentach, w tym w asortymencie nawierzchni;

ewentualnie

4) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 95 ust. 1 Pzp, art. 121 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum V4, pomimo że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Konsorcjum V4 zadeklarowało dysponowanie osobami przewidzianymi do wykonywania kluczowych czynności objętych wymogiem zatrudnienia na podstawie stosunku pracy na podstawie „umowy cywilno-prawnej”, podczas gdy dokumenty zamówienia jednoznacznie wymagają, aby osoby tworzące Zespół ds. Utrzymania Dróg, w tym Kierownik ds. Utrzymania Dróg, Zastępca Kierownika ds. Utrzymania Dróg oraz Specjalista ds. Utrzymania Dróg, były zatrudnione na podstawie stosunku pracy, a nadto aby wskazane czynności zostały wykonane osobiście przez Wykonawcę jako kluczowe zadania objęte przedmiotem zamówienia;

ewentualnie

5) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz pkt 7) Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233; dalej: „znku”) i art. 14 ust. 1 znku oraz art. 16 pkt 1 Pzp przez ich zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum V4, która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na podaniu – w celu przysporzenia korzyści majątkowej (tj. uzyskania zamówienia) wbrew prawu i dobrym

obyyczajom – niezgodnych z prawdą informacji w wykazie osób złożonym Zamawiającemu w Postępowaniu w odpowiedzi na wezwanie z dnia 22 kwietnia 2026 r., że wskazany p. Jarosław Chodyniecki (osoba wskazana na funkcję Kierownika robót drogowych) ma okres doświadczenia zawodowego, tj. 01.06.2014-30.06.2015, podczas gdy nie posiada on 12 miesięcznego doświadczenia określonego w pkt 8.2.4.2 IDW, zatem złożone w tym wykazie zapewnienia nie były zgodne z rzeczywistością (co Zamawiający ustalił w toku Postępowania i czego Konsorcjum V4 nie negowało w toku dalszej korespondencji z Zamawiającym), a zatem wykaz nie był obarczony błędem, a stanowiło po prostu oświadczenie nieprawdy,

z nastawieniem na wprowadzenie zamawiającego w błąd i uzyskanie zamówienia;

6) art. 128 ust. 1, 4 Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na skierowaniu w dniu 20 maja 2026 r. do Konsorcjum V4 wezwania w trybie przewidzianym tym przepisem do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych

w zakresie spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej w odniesieniu do osoby kierownika robót drogowych, w sytuacji gdy brak było podstaw do wystosowania takiego wezwania, gdyż uprzednio przedstawiony wykaz osób nie był niekompletny, ani nie zawierał błędów, lecz zawierał informacje niezgodne z rzeczywistością, skutkiem czego nie podlega uzupełnieniu w trybie przewidzianym tym przepisem;

ewentualnie

7) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp oraz art. 16 pkt 1–3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy V4, pomimo że złożone przez tego Konsorcjum V4 wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny nie wykazały realności zaoferowanej ceny oraz możliwości należytego wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ, w szczególności w zakresie zapewnienia minimalnej liczby nośników do zimowego utrzymania dróg, tj. Zamawiający wymagał zapewnienia 18 sztuk nośników o określonych wymaganiach, podczas gdy przedłożony wykaz pojazdów nie obejmuje takiej ilości pojazdów o wskazanych wymaganiach, a co potwierdza konieczność odrzucenia oferty;

8) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty V4 jako niezgodnej z warunkami zamówienia, w sytuacji, gdy z dokumentów złożonych przez wykonawcę wynika, że wykonawca nie zapewnia minimalnego sprzętu wymaganego przez Zamawiającego do realizacji zimowego utrzymania dróg (określonych w załączniku pn. „Ilości minimalne sprzętu do zimowego utrzymania dróg”);

ewentualnie

9) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1, 4, 5 i 6 Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy Konsorcjum V4 w sytuacji, gdy nie zdołał obalić domniemania rażąco niskiej ceny w zakresie poszczególnych istotnych części składowych wskazanych przez Zamawiającego, co wynika z treści wezwania Zamawiającego oraz analizy wyjaśnień złożonych w odpowiedzi na wezwanie w zakresie pozycji stanowiących istotną część składową zamówienia, a dalej same w sobie stanowią źródło kolejnych wątpliwości co do poszczególnych części składowych i tym samym nie sprostwały obowiązkowi wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

a w konsekwencji, w każdym przypadku:

10) art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) oraz b) Pzp, aby: unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej; powtórzył czynności badania i oceny ofert w postępowaniu – cz. I, w tym odrzucił ofertę Konsorcjum V4 z uwagi na to, że: została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie oferta wykonawcy jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia lub nie obejmuje wszystkich elementów składających się na przedmiot zamówienia, ewentualnie oferta wykonawcy w swojej treści jest niezgodna z warunkami zamówienia, ewentualnie została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji; odrzucił oferty złożone przez Urbanowski i Abramss sp. z o.o. z uwagi na złożenie w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, co izba ustaliła na podstawie przekazanych jej akt elektronicznych i papierowych.

Izba ustaliła z urzędu, że na stronie prowadzanego postępowania o udzielenie zamówienia 22 czerwca 2026 r. zamawiający poinformował o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu 1, a także, że powtórzona zostanie czynność badania i oceny ofert oraz czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.

18 czerwca 2026 r. odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego z powodu unieważnienia przez zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił wykonawca zgłaszający przystąpienie.

22 czerwca 2026 r. zamawiający poinformował o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu 1, a także, że powtórzona zostanie czynność badania i oceny ofert oraz czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczanego wpisu.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:
.....