

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z bez udziału stron i przystępującego w dniu 17 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 lipca 2026 r. przez wykonawcę **RATOWNIK-AMBULANSE Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie** („Odwołujący”),

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej z siedzibą w Celestynowie** („Zamawiający”),

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy **Demarko S.A. z siedzibą w Bytomiu** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego – wykonawcy **RATOWNIK-AMBULANSE Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie** woty **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3739/26

Uzasadnienie

W dniu 30 lipca 2026 r. wykonawca **RATOWNIK-AMBULANSE Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie** (dalej jako „**Odwołujący**”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez **Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej z siedzibą w Celestynowie** (dalej jako „**Zamawiający**”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „**Pzp**”) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawę samochodów sanitarnych jednoosobowych” (znak sprawy: WOFiTM/52/2026/PN), zwane dalej „**Postępowaniem**”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20.07.2026 r. pod nr 500523-2026.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

„1. art. 138 ust. 2 pkt 2 u.p.z.p. w związku z art. 16 pkt 1 i 3 u.p.z.p. poprzez uznanie, że w niniejszym przetargu i sytuacji faktycznej Zamawiającego doszło do zajścia uzasadnionej pilnej potrzeby udzielenia zamówienia i podstaw do skrócenie terminu składania ofert, gdy tymczasem z uwagi na istnienie postępowania przetargowego (w tym samym przedmiocie aktualnie na etapie wyboru oferty) WOFiTM/19/2026/PN/UR, pilność udzielenia zamówienia nie zachodziła i nie została uzasadniona w przekazanym w ogłoszeniu uzasadnieniu (w sposób szczegółowy opisany w treści uzasadnienia odwołania);

2. art. 16 ust. 1 art. 134 ust. 1 pkt 20, art. 99 ust. 1, 436 ust. 1 w zw. z art. 8 ust. 1 u.p.z.p. w zw. z art. 353¹ KC, poprzez zakreślenie naruszającego zasady uczciwej konkurencji nierealnego dla wykonawców (nie posiadających gotowego lub w trakcie produkcji pojazdu sanitarnego) - terminu realizacji zamówienia, tj. do dnia 10 grudnia 2026 r.;

3. art. 99 ust. 1 u.p.z.p., art. 101 ust 1 pkt 1 u.p.z.p. art. 16 pkt 1 i 3 u.p.z.p. poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania ustawy przy dokonaniu czynności opisu przedmiotu zamówienia, tj. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na

sporządzenie oferty, co skutkuje niemożnością przygotowania przez wykonawców ofert, które będą mogły ze sobą zostać porównane jako konkurencyjne (w sposób szczegółowy opisany w treści uzasadnienia odwołania);

4. art. 112 ust. 1, art. 16 pkt 1 i 3 u.p.z.p. poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia (w sposób szczegółowy opisany w treści uzasadnienia odwołania)”.
W kontekście ww. zarzutów odwołania Odwołujący wnosił o:

- „modyfikację ogłoszenia i SWZ poprzez rezygnację z zastosowania trybu przyspieszonego - wydłużenia terminu składania ofert do standardowej ilości dni (art. 138 u.p.z.p.) albo w przypadku braku modyfikacji terminu składania ofert i otwarcia ofert, unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie 255 pkt 6 u.p.z.p.;
- modyfikację terminu realizacji zamówienia określonego w SWZ i wzorze umowy/IPU na - do 150 dni od dnia zawarcia Umowy;
- modyfikację zapisów opisu przedmiotu zamówienia i SWZ w ten sposób by wyeliminować z ich treści zapisy nieprecyzyjne, niejednoznaczne, niewyczerpujące, pozwalające na zmianę zakresu zamówienia, zapisy niezgodne z u.p.z.p. (w sposób szczegółowy żądania w zakresie każdego z pod zarzutów zarzutu trzeciego zawarte są w treści uzasadnienia odwołania);
- dostosowanie warunku udziału w postępowaniu do ilości pojazdów z częściami albo usunięcia podziału na części i określenia proporcjonalnego całościowego warunku udziału w postępowaniu”.

Odwołujący wskazywał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ „...jest jednym z najbardziej doświadczonych dostawców sprzętu ratownictwa medycznego w Polsce. W wyniku czynności i zaniechań Zamawiającego, braku pewności co do rzeczywistego zakresu zamówienia i wymagań OPZ, wprowadzenia bezzasadnych utrudnień proceduralnych przez Zamawiającego Odwołująca została pozbawiona możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia jak i ewentualnego przyszłego zamówienia, a tym samym został naruszony jej interes prawny. Działanie organizatora przetargu może doprowadzić do powstania szkody w postaci utraconych korzyści, w związku z czym nie ulega wątpliwości, że jest ona legitymowana do wnoszenia środków ochrony prawnej.”

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Demarko S.A. z siedzibą w Bytomiu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 14 sierpnia 2026 r. powiadomił, że w dniu 13 sierpnia 2026 r. unieważnił przedmiotowe Postępowanie i w konsekwencji wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny: podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, kiedy Zamawiający dokonuje unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co powoduje, że czynność, wobec której wniesiono odwołanie nie istnieje. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej oraz niezbędny do tego, aby Izba mogła merytorycznie rozpoznać odwołanie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp.

Wyżej opisana sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający, po wniesieniu odwołania, dokonał unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym Izba stwierdziła, że odwołanie wniesione w dniu 30 lipca 2026 r. dotyczy czynności Zamawiającego, które na chwilę obecną nie istnieją. Poprzez dokonane czynności Zamawiającego zaszła podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba zwraca w tym miejscu uwagę, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

Należy również wskazać, że przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, w której wykonawca wniesie odwołanie. Zgodnie z treścią przepisu art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan

rzeczy istniejący w chwili w zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny t.j. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp - zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....