

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irena Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 r. przez wykonawcę Siemens Healthcare sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital w Puszczkowie im. prof. S.T. Dąbrowskiego S.A. z siedzibą w Puszczkowie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Siemens Healthcare sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł (trzydzieści tysięcy pięćset złotych) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3688/26

Uzasadnienie

Zamawiający Szpital w Puszczkowie im. prof. S.T. Dąbrowskiego S.A. z siedzibą w Puszczkowie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę odczynników do badań biochemicznych oraz immunochemicznych wraz z dzierżawą analizatorów (wewnętrzny identyfikator: Szp.12/54/2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 15 lipca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 134/2026 pod numerem 487752-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 27 lipca 2026 r. wykonawca Siemens Healthcare sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec:

1. sporządzenia SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia, dobór parametrów granicznych określonych w sposób nieprecyzyjny i uniemożliwiający Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu,
2. ukształtowania kryteriów oceny ofert, w szczególności kryterium „Parametry techniczne” o wadze 40%, w sposób prowadzący do nieuzasadnionego uprzywilejowania rozwiązania oferowanego przez jednego producenta, poprzez przyznawanie punktów za parametry charakterystyczne wyłącznie lub niemal wyłącznie dla tego rozwiązania, niemające proporcjonalnego znaczenia dla jakości wykonywanych badań, funkcjonalności systemu ani realizacji celu zamówienia, co narusza zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności,
3. ukształtowania łącznie opisu przedmiotu zamówienia oraz kryteriów oceny ofert w sposób powodujący kumulację ograniczeń konkurencji, polegającą na jednoczesnym zastosowaniu parametrów granicznych, wymaganego menu oznaczeń oraz punktowanych parametrów technicznych odpowiadających cechom rozwiązania jednego producenta, co prowadzi do uzyskania przez tego producenta nieuzasadnionej przewagi konkurencyjnej już na etapie przygotowania i oceny ofert.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 16, art. 99 ust. 1, 2, 4 oraz art. 242 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonania modyfikacji SWZ oraz pozostałej dokumentacji postępowania poprzez zmianę opisu przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów granicznych wskazanych w niniejszym odwołaniu, w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, w szczególności poprzez usunięcie lub zmianę wymagań, które nie znajdują obiektywnego uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego i prowadzą do ograniczenia kręgu wykonawców zdolnych do złożenia oferty;

- 2.dokonania modyfikacji formularza asortymentowo-cenowego oraz wymaganego zakresu badań (menu oznaczeń) poprzez usunięcie lub zmianę wymagań prowadzących do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji oraz premiowania rozwiązań dostępnych wyłącznie u jednego producenta,
- 3.dokonania modyfikacji kryteriów oceny ofert, w szczególności kryterium „Parametry techniczne”, poprzez usunięcie, zmianę lub zastąpienie parametrów punktowanych, które premiąją rozwiązania charakterystyczne dla jednego producenta lub ograniczonej grupy producentów, bez wykazania ich istotnego znaczenia dla jakości, funkcjonalności lub użyteczności przedmiotu zamówienia,
- 4.takiego ukształtowania kryteriów oceny ofert, aby umożliwiały one rzeczywistą konkurencję pomiędzy rozwiązaniami różnych producentów oraz premiowały wyłącznie cechy pozostające w związku z przedmiotem zamówienia i mające obiektywne znaczenie dla jego realizacji,
- 5.na wypadek nieuwzględnienia żądania określonego w pkt. 4 i 5, nakazanie Zamawiającemu zmniejszenia wagi kryterium „Parametry techniczne” z 40% do 10% oraz odpowiedniego zwiększenia wagi kryterium „Cena”, tak aby zachowana została zasada proporcjonalności oraz rzeczywistej konkurencji pomiędzy wykonawcami,
- 6.przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do uwzględnienia zmian w dokumentacji postępowania i przygotowania ofert przez wykonawców.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sposób skuteczny przystąpienie zgłosił wykonawca Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący 14 sierpnia 2026 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego. Odwołujący wskazał, że Zamawiający, w ramach informacji dla uczestników postępowania z dnia 7 sierpnia 2026 r. oraz załączonych zmienionych dokumentów postępowania, dokonał częściowej zmiany treści SWZ, w szczególności w zakresie dopuszczenia rozwiązań równoważnych dotyczących platformy biochemiczno-immunochemicznej, wykonywania wybranych oznaczeń, stabilności odczynników, formularza asortymentowo-cenowego oraz wybranych postanowień projektu umowy. Jednocześnie część zarzutów Odwołującego pozostała nieuwzględniona. Wobec powyższego Odwołujący cofa odwołanie w tym zakresie. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie cofniętych zarzutów oraz o zwrot należnej części wpisu od odwołania.

Izba ustaliła, że do akt sprawy nie wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym uwzględniłby on zarzuty odwołania. Dokonanie zmian w dokumentach zamówienia, nawet takich, które satysfakcjonują Odwołującego i prowadzą do wygaśnięcia sporu, nie jest równoznaczne ze złożeniem oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości lub w części, które to oświadczenie ma charakter procesowy. Fakt wprowadzenia modyfikacji mógłby co najwyżej prowadzić do umorzenia postępowania odwoławczego w części na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na wygaśnięcie sporu, niemniej Odwołujący ani o to nie wnosił, ani nie przedstawił w tym zakresie żadnej analizy. W konsekwencji Izba stwierdziła, że Odwołujący wycofał odwołanie *de facto* w całości.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:.....