

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpatrzeniu w dniu 1 lipca 2026 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 r. przez SMCE Europe sp. z o.o. z/s w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Targu sp. z o.o.

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SMCE Europe sp. z o.o. z/s w Gdańsku kwoty 18 000 zł (osiemnaście tysięcy złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3684/26 Uzasadnienie

Zamawiający: Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Targu sp. z o.o. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Modernizacja, rozbudowa i remont oczyszczalni ścieków w Nowym Targu”, nr referencyjny: ZS.263.2.2026/FENX. Nr ogłoszenia: 375498-2026 (Dz.U.: 104/2026) data ogłoszenia: 02.06.2026 r.

Odwołujący: SMCE Europe sp. z o.o. z/s w Gdańsku wniósł 27 lipca 2026 r. odwołanie od Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego i zarzucił naruszenia:

1) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3 pkt 6 i 7a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane – przez dokonanie zmiany warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.5.2 ppkt 2 SWZ w ten sposób, że wymóg, aby komunalna oczyszczalnia ścieków była „czynna w ruchu”, odniesiony został także do robót budowlanych polegających na jej budowie, wskutek czego warunek stał się wewnętrznie sprzeczny i niemożliwy do spełnienia w tym zakresie, a nadto wyłączona została możliwość wykazania się doświadczeniem nabytym przy budowie nowych komunalnych oczyszczalni ścieków, co czyni warunek nieproporcjonalnym, nieprzejrzystym i ograniczającym konkurencję;

2) ewentualnie art. 137 ust. 6 ustawy Pzp – przez przedłużenie terminu składania ofert, dokonane pismem z dnia 27 lipca 2026 r., o czas niewystarczający na przygotowanie ofert z uwzględnieniem istotnej zmiany warunku udziału w postępowaniu wprowadzonej odpowiedzią na pytanie nr 21 Wyjaśnień nr 12.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zmian w dokumentach zamówienia zgodnie z uzasadnieniem odwołania, w szczególności stosownie do żądań sformułowanych przy każdym z zarzutów poniżej.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniesione zakwestionował kwestionuje istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp. Odwołujący nie odbył obowiązkowej wizji lokalnej, zatem nie może złożyć ważnej oferty. Z ostrożności procesowe odniósł się również merytorycznie do zarzutów odwołania.

Dnia 13 sierpnia 2026 r. odwołujący złożył pisemne oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Mając powyższe na uwadze, izba zważyła i ustaliła, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: