

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba
Protokolantka: W.Z.

po rozpoznaniu w dniu 17 sierpnia 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu jawnym z udziałem stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2026 r. przez wykonawcę MOSTOSTAL ZABRZE Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Zawiercie z siedzibą w Zawierciu, postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MOSTOSTAL ZABRZE Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Zawiercie z siedzibą w Zawierciu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn.: „Budowa hali widowiskowo-sportowej wraz z podziemnym miejscem ukrycia „U2” przystosowanym do pełnienia zamiennie funkcji garażu podziemnego w Zawierciu”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 132/2026 w dniu 13 lipca 2026 pod numerem 480272-2026.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 23 lipca 2026 r. wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego MOSTOSTAL ZABRZE Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w z w. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy dotyczącego wymaganego doświadczenia, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz utrudniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, przejawiające się w bezpodstawnym ograniczeniu dopuszczalnego doświadczenia wykonawców wyłącznie do budowy „budynku użyteczności publicznej”, z jednoczesnym wyłączeniem obiektów o statusie „budowli” (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane), podczas gdy wzniesienie obiektów widowiskowych lub sportowych o charakterze budowli (np. stadionów, aren, amfiteatrów) spełniających pozostałe parametry Specyfikacji Warunków Zamówienia (wartość, kubatura, obecność instalacji oraz stałych trybun żelbetowych dla min. 1500 osób) potwierdza posiadanie tożsamego potencjału, wiedzy i zdolności technicznej do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia oraz w sposób nadmiernie wygórowany, ponad potrzebę zamawiającego dla zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób naruszający zasadę przejrzystości, równego dostępu do zamówienia i równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz zasadę proporcjonalności, ograniczając dostęp do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego wykonania zamówienia.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu w następujący sposób:

a) w Rozdziale 6 pkt 6.1.4 ppkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia:

„Zamawiający określa, że warunek zostanie spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że wykonał należycie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert,

a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: co najmniej jedną robotę budowlaną, która:

- miała wartość minimum 50 000 000,00 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt milionów złotych),

- obejmowała budowę budynku użyteczności publicznej wraz z instalacjami elektrycznymi, sanitarnymi, niskoprądowymi, o kubaturze co najmniej 25 000 m³ netto, o minimum dwóch kondygnacjach nadziemnych, wyposażonego w stałe trybuny o konstrukcji żelbetowej

w układzie widowiskowym dla co najmniej 1500 osób.”

na zapis o treści:

„Zamawiający określa, że warunek zostanie spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że wykonał należycie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert,

a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: co najmniej jedną robotę budowlaną, która:

- miała wartość minimum 50 000 000,00 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt milionów złotych),

- obejmowała budowę budowli lub budynku użyteczności publicznej wraz z instalacjami elektrycznymi, sanitarnymi, niskoprądowymi, o kubaturze co najmniej 25 000 m³ netto,

o minimum dwóch kondygnacjach nadziemnych, wyposażonego w stałe trybuny o konstrukcji żelbetowej w układzie widowiskowym dla co najmniej 1500 osób.”

Pismem z dnia 17 sierpnia 2026 r. odwołujący oświadczył, że w dniu 13 sierpnia 2026 r.

(w godzinach popołudniowych) zamawiający dokonał zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz ze zmianą ogłoszenia o zamówieniu - ogłoszenie o zmianie opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr S: 155/2026 z dnia 13 sierpnia 2026 r. pod numerem 561798-2026. Pomimo że dokonana zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (w zakresie zmiany warunku udziału w postępowaniu w pkt 6.1.4 w Rozdziale VI) nie odpowiada wnioskowi zawartemu w odwołaniu, jednak mając na uwadze przepisy procedury odwoławczej, odwołujący cofa odwołanie.

Przedmiotem oceny Izby w postępowaniu odwoławczym jest czynność lub zaniechanie zamawiającego objęte zarzutami odwołania. Wobec zmiany zaskarżonej treści Specyfikacji Warunków Zamówienia brak jest możliwości oraz potrzeby dokonywania przez Izbę oceny postanowienia, które w zaskarżonym kształcie nie stanowi już elementu dokumentacji prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia.

W ocenie Izby zmiana przez zamawiającego treści Specyfikacji Warunków Zamówienia objętej zarzutami odwołania powoduje, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Ewentualna ocena prawidłowości nowego brzmienia Specyfikacji Warunków Zamówienia nie może bowiem nastąpić w granicach niniejszego postępowania na podstawie zarzutów odnoszących się do wcześniejszej treści dokumentów zamówienia. Tym samym skoro odpadł substrat zaskarżenia, to postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....