

WYROK

Warszawa, dnia 17 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 sierpnia 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2026 r. przez wykonawcę INSTALNIKA sp. z o.o. w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „MELIOREX” sp. z o.o. w Szkocji

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od Odwołującego, INSTALNIKA sp. z o.o. w Warszawie, na rzecz Zamawiającego, Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. w Warszawie, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem kosztów postępowania obejmujących wynagrodzenie pełnomocnika Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający, Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. Budowa nowych kolektorów z Zakładu „Świderska” w kierunku Przepompowni „Nowodwory” oraz Przepompowni „Żerań”, wewnętrzny identyfikator: 01461/WS/PW/JRP-DNP3/B/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej dnia 18 grudnia 2025 r., pod nr: 2025/S 244-845019. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 20 lipca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy INSTALNIKA sp. z o.o. w Warszawie (dalej jako: „Odwołujący” lub „INSTALNIKA”) od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na wyborze najkorzystniejszej oferty i zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „MELIOREX” sp. z o.o. w Szkocji (dalej jako: „MELIOREX” lub „Przystępujący”) oraz zaniechaniu wykluczenia ww. wykonawcy z postępowania pomimo faktu, że: 1) wprowadził Zamawiającego w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania, poprzez podanie nieprawdziwych informacji w zakresie spełnienia warunku udziału określonego w punkcie 5.1.1.2. lit. c) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”), dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej – Doświadczenia Wykonawcy, oraz w punkcie 5.1.1.3. lit. c) SWZ, dotyczącego Projektanta branży konstrukcyjno-budowlanej, 2) ewentualnie – wykonawca ten nie wykazał, że spełnia warunek udziału określony w punkcie 5.1.1.2. lit. c) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) (dotyczącego Zdolności technicznej lub zawodowej – Doświadczenia Wykonawcy), oraz w punkcie 5.1.1.3. lit. c) SWZ (dotyczącego Projektanta branży konstrukcyjno-budowlanej, 3) ewentualnie – zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych pozwalających uznać, że ww. wykonawca spełnia przedmiotowy warunek lub wezwania wykonawcy na

podstawie art. 122 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

1.art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy MELIOREX z postępowania, podczas gdy ww. wykonawca działając w warunkach rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, co mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania, że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w punkcie 5.1.1.2. lit. c) SWZ, dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – Doświadczenia wykonawcy, oraz w punkcie 5.1.1.3. lit. c) SWZ dotyczące Projektanta branży konstrukcyjno-budowlanej;

2.ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia ww. zarzutu:

art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP poprzez zaniechanie wykluczenia MELIOREX z postępowania, podczas gdy ww. wykonawca działając w warunkach lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania, co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu, określonych w punkcie 5.1.1.2. lit. c) SWZ, dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej – Doświadczenia wykonawcy oraz w punkcie 5.1.1.3. lit. c) SWZ (dotyczącego Projektanta branży konstrukcyjno- budowlanej);

3.ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia ww. zarzutu:

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MELIOREX, pomimo niespełniania i niewykazania spełnienia przez ww. wykonawcę warunków udziału określonych w punkcie 5.1.1.2. lit. c) SWZ, dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej – Doświadczenia Wykonawcy oraz w punkcie 5.1.1.3. lit. c) SWZ, dotyczących Projektanta branży konstrukcyjno-budowlanej;

4.ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia ww. zarzutu:

art. 128 ust. 1 oraz ust. 5 PZP lub art. 122 PZP w zw. z art. 112 ust. 3 pkt 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania MELIOREX do uzupełnienia/poprawienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełnienia warunków, określonych w punkcie 5.1.1.2. lit. c) SWZ, dotyczącego Zdolności technicznej lub zawodowej – Doświadczenia Wykonawcy, oraz w punkcie 5.1.1.3. lit. c) SWZ, dotyczących Projektanta branży konstrukcyjno-budowlanej oraz zaniechania zwrócenia się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów lub zaniechanie wezwania MELIOREX do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby na spełnienia warunków określonych w punkcie 5.1.1.2. lit. c) SWZ innym podmiotem lub podmiotami albo wykazania, że MELIOREX samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu;

5.a w konsekwencji:

art. 239 ust. 1 i 2 PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty MELIOREX, która powinna zostać odrzucona, a ww. wykonawca wykluczony z postępowania (ewentualnie Zamawiający powinien wezwać ww. wykonawcę do złożenia uzupełnienia dokumentów podmiotowych lub zastąpienia podmiotu udostępniającego potencjał innym podmiotem lub podmiotami lub wykazać, że ww. wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, w zakresie wskazanym w powyższych zarzutach oraz w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy MELIOREX oraz wykluczenia tego wykonawcy z postępowania, ewentualnie wezwania wykonawcy do uzupełnienia/poprawienia podmiotowych środków dowodowych oraz zwrócenia się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów lub wezwanie MELIOREX do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby na spełnienie warunków określonych w punkcie 5.1.1.2. lit. c) SWZ innym podmiotem lub podmiotami albo wykazania, że MELIOREX samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Ponadto, Odwołujący wniósł o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania, w tym kosztach zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Na rozprawie przedstawił fakturę na kwotę 4.428,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika. W uzasadnieniu odwołania, wykonawca INSTALNIKA wskazał, że jego zdaniem, wykonawca MELIOREX nie potwierdził nie wykazał spełnienia warunku udziału określonego w punkcie 5.1.1.2. lit. c) SWZ (dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej – doświadczenia wykonawcy), ani warunku udziału określonego w punkcie 5.1.1.3. lit. c) SWZ (dotyczącego Projektanta branży konstrukcyjno-budowlanej). Ponadto, w ocenie Odwołującego – w tym zakresie Przystępujący dopuścił się wprowadzenia Zamawiającego w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania –

Zamawiający dokonał bowiem wyboru oferty MELIOREX jako najkorzystniejszej. W odniesieniu do warunku udziału określonego w punkcie 5.1.1.2. lit. c) SWZ, dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej – doświadczenia wykonawcy, Odwołujący wyjaśnił, że w Wykazie usług Przystępujący powołał się na zasoby podmiotu trzeciego, I.W., lecz nie doprecyzował, o jakie usługi chodzi, kim był generalny inwestor, jakie to dokładnie zamówienie i jakiej umowy dotyczyło. W odniesieniu do pierwszej usługi powołanej w Wykazie Usług MELIOREX tj. Zadanie IV.2 Budowa kolektora Wiślanego – etap II, Odwołujący pozyskał informację, że inwestorem generalnym tej inwestycji nie był wskazany tam podmiot Usługi Projektowe „Kanpro” inż. J.W., ale sam Zamawiający, zaś co istotniejsze, projekt budowlany i pozwolenie na budowę w ramach ww. inwestycji uzyskały firmy ILF CONSULTING ENGINEERS POLSKA oraz ARKADIS Sp. z o.o. z kolei p. W. był jedynie jednym z projektantów, którzy brali udział przy wykonaniu projektu, a nie jako jego wykonawca lub podwykonawca, co zdaniem Odwołującego powinno wynikać z decyzji administracyjnej zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę, w której wymienieni zostali m.in. projektanci będący autorami projektu budowlanego, lecz podmiot ten nie został tam wskazany. Ponadto, zdaniem Odwołującego, aby w ogóle uzyskać doświadczenie wymagane w ww. warunku udziału jako wykonawca lub podwykonawca, wykonawca lub podwykonawca powinien zrealizować w całości usługę polegającą na wykonaniu projektu budowlanego, tj. zrealizować w całości jako wykonawca lub podwykonawca projekt budowlany, który stanowił podstawę uzyskania prawomocnej decyzji (bądź prawomocnych decyzji) o pozwoleniu na budowę, ponieważ zaś w ramach ww. inwestycji usługa wykonania dokumentacji projektowej była zrealizowana przez ILF CONSULTING ENGINEERS POLSKA oraz ARKADIS Sp. z o.o. powyższe już samo w sobie zaprzecza możliwości uzyskania doświadczenia w takim zakresie przez podmiot Usługi Projektowe „Kanpro” inż. J.W. czy podmiot I.W.. Odwołujący powołał się na brzmienie referencji, z których jego zdaniem wynika, że podmiot ten „brał udział w wykonaniu dokumentacji projektowej stanowiącej podstawę uzyskania prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę” a nie wykonał projekt budowlany. Co więcej, wg Odwołującego, z Wykazu osób MELIOREX wynika, że w ramach inwestycji Zadanie IV.2 Budowa kolektora Wiślanego – etap II, pełnił on funkcję Projektanta robót sanitarnych, a nie wykonawcy czy podwykonawcy, co wskazuje, że w ramach ww. inwestycji mógł on uzyskać co najwyżej doświadczenie przy pełnieniu określonej funkcji, a nie doświadczenie w wykonaniu projektu budowlanego jako wykonawca lub podwykonawca. Wykonawca INSTALSERWIS wskazał również, że mając na uwadze, że Zamawiający był inwestorem generalnym w ramach ww. inwestycji i jest w posiadaniu dokumentacji dotyczącej przedmiotu i przebiegu realizacji zamówienia powinien od razu odrzucić ofertę odwołującego z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu. W powyższym zakresie Odwołujący zakwestionował również doświadczenie pana inż. Jana W.ego powołane przez MELIOREX w Wykazie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia w zakresie inwestycji Zadanie IV.2 Budowa kolektora Wiślanego – etap II, Zakres inwestycji: usługa projektowa w zakresie infrastruktury technicznej, mikrotuneli oraz przejść bezwykopowych Długość rurociągu: DN 3200 – długość 5343m, DN1200 – długość 72m, DN800 – długość 74m Średnica rurociągu: DN 3200 – długość 5343m, DN1200 – długość 72m, DN800 – długość 74m, na fakt potwierdzenia spełnienia warunku udziału określonego w punkcie 5.1.1.3. lit. b) SWZ (dotyczącego Projektanta branży sanitarnej). Jak dodał wykonawca INSTALSERWIS, wykonawca MELIOREX co prawda wskazał na potwierdzenie ww. warunku udziału dotyczącego ww. projektanta również inne usługi, co nie zmienia faktu, że z uwagi na powołanie pierwszej z wymienionych usług doszło do wprowadzenia w błąd Zamawiającego, co mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Z kolei, w odniesieniu do drugiej usługi powołanej w Wykazie usług Przystępującego, tj. FSRU w rejonie Zatoki Gdańskiej, Odwołujący pozyskał informację, że inwestorem generalnym tej inwestycji nie był podmiot Heritum J.H., ale Zamawiający Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., zaś co istotniejsze projekt budowlany i pozwolenie na budowę uzyskała firma Ramboll Polska Sp. z o.o., ponadto z Decyzji Wojewody Pomorskiego nr 170/2024/EL z dnia 3 grudnia 2024 r. zatwierdzającej projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla ww. inwestycji wynika, że p. W.G. nie był wykonawcą ani nawet projektantem (autorem projektu) wskazanym w ww. decyzji, co wskazuje na brak uzyskania doświadczenia przy pełnieniu funkcji projektanta przy wykonaniu dokumentacji projektowej objętej inwestycją FSRU w rejonie Zatoki Gdańskiej, a tym bardziej brak uzyskania doświadczenia jako wykonawca przy wykonaniu dokumentacji projektowej objętej inwestycją FSRU w rejonie Zatoki Gdańskiej. Ponadto, Odwołujący zakwestionował również spełnienie warunku udziału określonego w punkcie 5.1.1.3. lit. c) SWZ w zakresie dysponowania Projektantem branży konstrukcyjno-budowlanej o określonych uprawnieniach i doświadczeniu, wskazanego w Wykazie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, tj. p. Marcina Lewandowskiego, legitymującego się doświadczeniem przy realizacji inwestycji Zadanie I.12 Budowa kolektora C-Bis, realizowanej na rzecz Zamawiającego. Odwołujący uzyskał wiedzę, że w ramach ww. inwestycji do wykonania rurociągu doszło przy użyciu rur GRP o średnicy zewnętrznej 1026x44 SN 80.000, co daje średnicę wewnętrzną 938mm ($1026 - (44 \times 2) = 938$ mm), a w konsekwencji wykonawca MELIOREX nie wykazał posiadania Projektanta branży konstrukcyjno-budowlanej mającego doświadczenie wskazane w SWZ. Na marginesie, Odwołujący wskazał, że zachodzi wątpliwość, czy p. M.L., w ogóle ma świadomość powołania go jako Projektanta branży konstrukcyjno-budowlanej przez Przystępującego w ramach Wykazu osób, jest on bowiem

związany z firmą SWECO. W ocenie Odwołującego, również w tym zakresie, Przystępujący wprowadził Zamawiającego w błąd co do rzekomego spełnienia ww. warunków udziału, co mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania, bowiem wykonawca MELIOREX przy zachowaniu profesjonalnej staranności powinien zweryfikować prawdziwość informacji o podwykonawcy udostępniającego mu zasoby jak i specjaliści powołanego w Wykazie osób. Jak wskazał Odwołujący, wprowadzenie w błąd mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania, ponieważ na podstawie niezgodnych z prawdą informacji doszło do wykazania spełnienia warunków udziału i następnie wyboru oferty Przystępującego, jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Powołał się na orzecznictwo Izby. Odwołujący zarzucił wykonawcy MELIOREX rażące niedbalstwo albo ewentualnie lekkomyślność lub niedbalstwo. Ewentualnie, zdaniem Odwołującego, doszło do naruszenia przepisów zobowiązujących Zamawiającego do wezwania do uzupełnienia/poprawienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienia ww. warunków udziału oraz wezwania do wyjaśnień i przedstawienia dokumentów przez podmioty posiadające informacje i dokumenty o realizacji inwestycji związanej ze spełnieniem przez wykonawcę warunków udziału lub względnie dokonanie wezwania na podstawie art. 122 PZP.

budowlanej p. Marcina Lewandowskiego, Zamawiający podniósł, że Odwołujący nie wykazał, że p. Lewandowski naruszył wiążące go (o ile w ogóle istnieją) umowy ze SWECO uczestnicząc w ofercie MELIOREX. Wskazał również, że nie wykazano, że zakres robót, przy których doświadczenie nabywał Pan M.L. nie odpowiada rzeczowemu zakresowi warunku doświadczenia wymaganego od Projektanta branży konstrukcyjno-budowlanej. Podkreślił, że warunek doświadczenia projektanta nie dotyczył tego jakich rur faktycznie użyto do realizacji inwestycji, lecz o jakie rury (jakiej średnicy wewnętrznej) oparto projekt. Zamawiający zarzucił Odwołującemu, że nie podjął nawet próby wykazania, że działanie wykonawcy MELIOREX, które jest przedmiotem zarzutu wynikało z zamiaru lub rażącego niedbalstwa.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „MELIOREX” sp. z o.o. w Szkocji, wnosząc o oddalenie odwołania i podnosząc, że nie zgadza się z zarzutami odwołania w całości i zaprzecza, aby w toku postępowania przedstawił Zamawiającemu informacje nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd, jak również aby nie wykazał spełnienia kwestionowanych przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu. W szczególności, Przystępujący zakwestionował przyjętą w odwołaniu interpretację warunków udziału w postępowaniu, jakoby podwykonawca lub dalszy podwykonawca prac projektowych nie mógł nabyć doświadczenia wymaganego w SWZ, jeżeli nie był wyłącznym wykonawcą całego wielobranżowego opracowania oraz wnioski wyprowadzane przez Odwołującego z dokumentów dotyczących doświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby i osób skierowanych do realizacji zamówienia. Przede wszystkim, Przystępujący wskazał, że w odwołaniu nie wykazano wymaganej postaci winy Przystępującego, podkreślił, że nie można przypisać mu zamiaru, rażącego niedbalstwa, lekkomyślności, ani niedbalstwa, polegał bowiem na referencjach wystawionych przez bezpośredniego odbiorcę usług INSTALSERWIS, dokumentami dotyczącymi udziału projektantów oraz informacjami pochodzącymi od podmiotu udostępniającego zasoby, zaś wykonawca INSTALNIKA nie wykazał, aby Przystępujący wiedział o nieprawdziwości przedstawionych informacji albo zaniechał sprawdzenia okoliczności, które racjonalnie powinny wzbudzać wątpliwości. Nadmieniał, że inwestorem na kwestionowanej inwestycji był sam Zamawiający, więc za nierozsądne należałoby uznać wszelkie próby przedstawiania Zamawiającemu nieprawdziwych informacji. Odnosząc się do warunku dotyczącego doświadczenia wykonawcy, wykonawca MELIOREX podniósł, że Odwołujący konstruuje dodatkowe wymagania, których Zamawiający w ogóle nie zawarł, w szczególności nie wymagał by wykonawca usługi referencyjnego pozostawał w bezpośredniej relacji umownej z inwestorem końcowym, był wymieniony w decyzji pozwoleniu na budowę, czy też samodzielnie i bez udziału innych podmiotów wykonał wszystkie branże kompletnego projektu. Wyjaśnił, że treść umowy pomiędzy I.W. a Biurem Usług Projektowych „KANPRO” zaprzecza twierdzeniom Odwołującego, jakoby wykonawca ten wykonywał jedynie nieokreślone, wybiórcze czynności pomocnicze – umowa obejmowała zlecenie w przedmiocie opracowania projektu budowlanego dotyczącego Zadania IV.2 Budowa Kolektora Wiślanego – etap II. Podniósł, że referencje nie są dokumentem służącym szczegółowemu odtworzeniu wszystkich elementów warunku udziału, ich zasadniczym celem jest potwierdzenie należytego wykonania usługi wskazanej przez wykonawcę w Wykazie, szczegółowy opis przedmiotu, zakresu i parametrów usługi znajduje się natomiast w Wykazie usług, skąd wynika, że zawarte w referencjach sformułowanie „brał udział” nie oznacza, że INSTALSERWIS tylko pozornie i w zakresie nieistotnym lub niezwiązanym z projektem budowlanym świadczył usługi. W odniesieniu do inwestycji FSRU, Przystępujący podkreślił, że SWZ wymagała wykazania jednej usługi spełniającej wymagania, a zatem wykazanie realizacji Zadania IV.2 Budowa Kolektora Wiślanego – etap II jest wystarczające, dodał że ponieważ ta usługa samodzielnie potwierdza spełnienie warunku informacje dotyczące FSRU nie miały decydującego wpływ na wyniki badania oferty Przystępującego. W odniesieniu do tej drugiej usługi powołał się na podobne argumenty jak w odniesieniu do pierwszej. Wskazując na zarzuty dotyczące doświadczenia inż. Jana W.ego jako Projektanta branży sanitarnej, podniósł, że nie zostały one objęte samodzielnym zarzutem, nie mogą zatem stanowić samodzielnej podstawy uwzględnienia odwołania, niezależnie od tego jednak – są one bezzasadne. Wyjaśnił, że przedstawiona umowa pomiędzy ARCADIS a inż. J.W. potwierdza bezpośrednio udział zarówno „KANPRO” w realizacji usługi, jak i osobiste doświadczenie inż. Jana W.ego jako projektanta. W zakresie dotyczącym spełnienia warunku dot. Eksperta nr 3, p. Marcina Lewandowskiego, Przystępujący wskazał, że dokumentacja projektowa Zadania I.12 Budowa kolektora C-Bis jednoznacznie wskazuje ww. osobę jako projektanta branży konstrukcyjno-budowlanej, zaś strony tytułowe projektów budowlanych określają przedmiot inwestycji jako budowę sieci kanalizacyjnej – kolektora DN 1000 i DN 800. Zdaniem Przystępującego, Odwołujący próbuje utożsamić oznaczenie DN z rzeczywistą średnicą wewnętrzną obliczaną poprzez odjęcie dwukrotnej grubości ścianki od średnicy zewnętrznej, lecz interpretacja ta pomija, że symbol DN jest oznaczeniem wymiaru nominalnego (ang. diameter nominal), a nie wynikiem bezpośredniego pomiaru średnicy wewnętrznej konkretnej rury, tzn. że symbol ten, w regulacjach technicznych, definiowany jest jako zaokrąglona wartość służąca celom porównawczym, jedynie w przybliżeniu związana z wymiarami wykonawczymi. Dodał, że stosowanie średnicy nominalnej jest powszechnie przyjętą praktyką w branży. Zdaniem wykonawcy MELIOREX, jeżeli intencją Zamawiającego było wymaganie rzeczywistego światła przewodu wynoszącego co najmniej 1000 mm, niezależnie od

jego oznaczenia nominalnego, powinien określić ten parametr bez użycia symbolu DN. Dodał, że ewentualna niejednoznaczność warunku nie może prowadzić do jego następczego zaostżenia na etapie postępowania odwoławczego ani do wykluczenia wykonawcy, który oparł się na literalnym oznaczeniu przyjętym przez Zamawiającego i występującym w dokumentacji inwestycji oraz że wszelkie wątpliwości powinny być rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Podniósł również, że Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu, który świadczyłby o braku możliwości dysponowania przez Przystępującego projektantem w branży konstrukcyjno-budowlanej w osobie M. Lewandowskiego. Z ostrożności, wykonawca MELIOREX wskazał, że nawet gdyby Izba uznała, że którykolwiek z dokumentów złożonych w postępowaniu wymaga dodatkowego wyjaśnienia bądź uzupełnienia, to powyższe nie może prowadzić automatycznie do wykluczenia Przystępującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 PZP, gdyż nieskuteczne wykazanie warunku oraz przedstawienie informacji nieprawdziwej są odrębnymi sytuacjami prawnymi.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, odwołanie nie zawiera braków formalnych, zaś wpis od odwołania został uiszczony w terminie i w wymaganej wysokości. Nadto, Izba stwierdziła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Izba uznała również, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, bowiem posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Jak wynika z odwołania, w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę, Odwołujący uzyska szansę na realizację przedmiotowego zamówienia, jego oferta zostanie bowiem sklasyfikowana jako pierwsza w rankingu ofert, z kolei utrzymanie rozstrzygnięcia przetargu skutkować będzie po stronie Odwołującego szkodą w postaci utraty możliwości realizacji zamówienia. Mając powyższe na uwadze, Izba ustaliła, że w postępowaniu, złożono sześć ofert, w tym: ofertę Odwołującego z ceną brutto: 61.149.450,00 PLN, ofertę Przystępującego z ceną ofertową brutto: 51.594.781,38 PLN oraz ofertę TERLAN S.A. z ceną brutto: 60.762.000,00 PLN. Zgodnie z pkt 13.1 SWZ, przy oceni ofert Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami: cena oferty – 80%, doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia Ekspert nr 5 – 10%, okres gwarancji i rękojmi – 10%. Dnia 10 lipca 2026 r., Zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, wskazując, że wybrał ofertę Przystępującego (100 pkt), z kolei ofercie Odwołującego przyznał 86,56 pkt, zaś ofercie TERLAN S.A. – 83,03 pkt. W świetle powyższego, Izba uznała, że spełnione są przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP, decydujące o legitymacji procesowej Odwołującego do wniesienia odwołania.

Przedmiotem zamówienia jest: Budowa nowych kolektorów z Zakładu „Świderska” w kierunku Przepompowni „Nowodwory” oraz Przepompowni „Żerań”. Opis przedmiotu zamówienia przedstawiony został w Części III SWZ.

W pkt 5 SWZ Zamawiający opisał zasady kwalifikacji podmiotowej wykonawców. Zgodnie z pkt 5.1.1.2 lit. c) SWZ (z uwzględnieniem zmian), o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej (DOŚWIADCZENIE WYKONAWCY), tj. wykonawcy którzy nie wcześniej niż w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali co najmniej jedną usługę (umowę) polegającą na wykonaniu projektu budowlanego, który stanowił podstawę uzyskania prawomocnej decyzji (bądź prawomocnych decyzji) o pozwoleniu na budowę. Przedmiotowy projekt budowlany musi obejmować co najmniej budowę sieci kanalizacyjnej zlokalizowanej w granicach administracyjnych miasta, realizowanej w technologii bezwykopowej (mikrotuneling), o jej długości co najmniej 750 m dla średnicy wewnętrznej co najmniej DN 1000 mm.

Natomiast, zgodnie z pkt 5.1.1.3 lit. c) SWZ (z uwzględnieniem zmian) warunek w zakresie dotyczącym zdolności technicznej lub zawodowej (OSOBY) zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca skieruje Zespół Kluczowych Specjalistów do realizacji zamówienia, w tym osobę, która będzie pełnić funkcję: Ekspert nr 3 – Projektant branży konstrukcyjno-budowlanej (co najmniej 1 osoba) – niniejsza osoba ma posiadać następujące uprawnienia i doświadczenie:

- uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, wydane na podstawie obecnie obowiązujących przepisów prawa (lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa, wystarczające do realizacji przedmiotu zamówienia);
- łącznie co najmniej 36 miesięczne doświadczenie zawodowe (nabyte przed upływem terminu składania ofert) przy projektowaniu sieci kanalizacyjnych lub wodociągowych, lub kubaturowych obiektów technologicznych związanych z gospodarką wodno-ściekową, w tym wykonanie (samodzielnie lub w zespole) co najmniej 1 (jednego) projektu budowlanego, który stanowił podstawę uzyskania prawomocnej decyzji (bądź prawomocnych decyzji) o pozwoleniu na budowę. Przedmiotowy projekt budowlany musi obejmować co najmniej budowę sieci kanalizacyjnej, zlokalizowanej w granicach administracyjnych miasta, realizowanej w technologii bezwykopowej (mikrotuneling), o długości co najmniej 750 m dla średnicy wewnętrznej co najmniej DN 1000 mm.

Przystępujący złożył podmiotowe środki dowodowe, w tym Wykaz usług obejmujący doświadczenie podmiotu, na którego zasoby powołał się celem wykazania spełnienia warunku, o których mowa w pkt 5.1.1.2 lit. c) SWZ, tj. I.W.. W

Wykazie wskazano na dwie usługi:

Do Wykazu dołączone zostały referencje: 1) wystawione dnia 15 stycznia 2025 r. przez Biuro Usług Projektowych „KANPRO” inż. J.W., w którym potwierdzono, że „firma I.W. (...) brała udział w opracowaniu dokumentacji projektowej stanowiącej podstawę uzyskania prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę w ramach zadania pn. „Zadanie IV.2 Budowa Kolektora Wiślanego – etap II” w ramach projektu pn. „Zaopatrzenie w wodę i oczyszczanie ścieków w Warszawie – Faza IV.” oraz 2) wystawione dnia 11 maja 2026 r. przez Heritum J.H., w których wskazano, że I.W. „Zrealizował dokumentację projektową dotyczącą mikrotunelu DN2000 o długości około 1100m, realizowanego w ramach bezwykopowego przejścia brzegowego gazociągu dla inwestycji FSRU w rejonie Zatoki Gdańskiej.”

Ponadto, Przystępujący celem wykazania spełnienia warunku, o którym mowa w pkt 5.1.1.3 lit. c) SWZ złożył Wykaz osób, w którym powołał się na dysponowanie następującymi osobami:

- Ekspert nr 2 – Projektant branży sanitarnej – J.W., zaś w ramach opisu doświadczenia powołano inwestycję pn. Zadanie IV.2 Budowa kolektora Wiślanego. Etap II;
- Ekspert nr 3 – Projektant branży konstrukcyjno-budowlanej – M.L., gdzie powołano doświadczenie tej osoby w zakresie inwestycji Zadanie I.12 Budowa kolektora C-Bis" na rzecz Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie Spółka Akcyjna o parametrach: Długość rurociągu: DN 1000mm dł. 6023,70m, DN 800mm dł. 989,40m Średnica rurociągu; DN 1000mm dł. 6023,70m, DN 800mm dł. 989,40m.

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym jako dowód w sprawie:

- 1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej przez Zamawiającego w dniu 4 sierpnia 2026 r., w szczególności:
 - ogłoszenie o zamówieniu,
 - SWZ wraz z załącznikami oraz zmianami SWZ,
 - oferty,
 - Informacja z otwarcia ofert,
 - złożone przez wykonawcę MELIOREX podmiotowe środki dowodowe, w tym Wykaz osób, Wykaz usług I.W., referencje od Heritum J.H. z dnia 11 maja 2026 r. oraz od Biuro Usług Projektowych „KANPRO” inż. J.W. z 15 stycznia 2025 r.,
 - informacja z dnia 10 lipca o wyborze oferty;
- 2) dowody przedstawione przez Odwołującego na fakty powołane przez stronę:
 - decyzja nr 595/SAAB/2020 z 14 września 2020 r. wydana przez Wojewodę Mazowieckiego,
 - decyzja nr 116/2020 z dnia 8 grudnia 2020 r.,
 - decyzja nr 79/SAAB/2021 z dnia 9 lutego 2021 r.,
 - decyzja nr 439/SAAB/2021 z dnia 30 czerwca 2021 r.,
 - decyzja Wojewody Pomorskiego nr 170/2024/EL z dnia 3 grudnia 2024 r.,
 - informacja z otwarcia ofert z 13 lutego 2019 r. w postępowaniu na Zadanie nr IV.2 – Budowa kolektora Wiślanego – etap II,
 - informacja z otwarcia ofert z 5 stycznia 2021 r. w postępowaniu na Opracowanie projektu budowlanego na budowę kolektora Wiślanego w ramach etapu III, tj. od komory połączeniowej z kolektorem Bielańskim do Zakładu „Farysa”, wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą,
 - zaświadczenie dot. p. T.D. z 16 stycznia 2025 r.,
 - korespondencja mailowe z ILF CONSULTING ENGINEERS POLSKA sp. z o.o. z 6 sierpnia 2026 r.,
 - Koncepcja przebiegu trasy kolektora z marca 2018 r.,
 - pismo Heritum z 6 sierpnia 2026 r.,
 - pismo INSTALNIKA z 30 lipca 2026 r. do Heritum,
 - pismo ARCADIS sp. z o.o. z 7 sierpnia 2026 r.,
 - pismo INSTALNIKA z 30 lipca 2026 r. do ARCADIS;
- 3) dowody przedstawione przez Przystępującego na fakty powołane przez uczestnika:
 - umowa z 20 maja 2020 r. pomiędzy ARCADIS sp. z o.o. a p. J.W. „KANPRO” Biuro Usług Projektowych,
 - umowa zlecenia z 27 maja 2020 r. pomiędzy „KANPRO” Biuro Usług Projektowych inż. J.W. a I.W.,
 - projekt budowlany z 4 marca 2020 r. dot. Zadania I.12 Budowa kolektora C-Bis – pierwsze dwie strony,
 - projekt budowlany z 30 października 2019 r. dot. Zadania I.12 Budowa kolektora C-Bis – pierwsze dwie strony,
 - projekt budowlany z 3 grudnia 2019 r. dot. Zadania I.12 Budowa kolektora C-Bis – pierwsze dwie strony.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Odwołanie podlegało oddaleniu w całości, bowiem twierdzenia Odwołującego nie znalazły potwierdzenia w materiale dowodowym akt sprawy.

Tym samym, Izba nie stwierdziła naruszenia wskazanych w zarzutach odwołania przepisów wskutek podjętych przez Zamawiającego czynności i zaniechań, polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej Przystępującego oraz zaniechaniu odrzucenia oferty tego wykonawcy i zaniechaniu wykluczenia go z postępowania, w szczególności w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 PZP. Czynności te były zatem prawidłowe.

Odwolujący powoływał się na dwa warunki udziału w postępowaniu dotyczące podmiotowej kwalifikacji wykonawców, tj. jeden dotyczący doświadczenia wykonawcy w zakresie wykonania usługi polegającej na wykonaniu projektu budowlanego oraz drugi dotyczący dysponowania Zespołem Kluczowych Specjalistów, w skład którego powinien wchodzić m.in. Projektant branży konstrukcyjno-budowlanej.

W zakresie dotyczącym doświadczenia wykonawcy podnosił, że wykonawca MELIOREX składając Wykaz usług i referencje nie potwierdził spełnienia tego warunku, bowiem wykonana przez podmiot udostępniający zasoby – I.W. na rzecz Biura Usług Projektowych „KANPRO” inż. J.W. usługa projektowa – nie obejmowała wykonania projektu budowlanego, o którym mowa w pkt 5.1.1.2 lit. c) SWZ, gdyż nie dotyczyła wykonania w całości jako wykonawca lub podwykonawca projektu budowlanego, który stanowił podstawę uzyskania prawomocnej decyzji (bądź prawomocnych decyzji) o pozwoleniu na budowę.

Z powyższym nie sposób się zgodzić. Stanowisko Odwołującego jest nieprawidłowe, co wynika z błędnych wniosków co do interpretacji samego warunku. Zamawiający wymagał bowiem wykazania się doświadczeniem wykonawcy w wykonaniu projektu budowlanego co najmniej w zakresie budowy rurociągu, o wskazanych w tym warunku parametrach, technologii itd. Zamawiający nie zastrzegał, czy projekt ma obejmować wyłącznie budowę rurociągu, czy ma dotyczyć złożonej inwestycji, w ramach której budowany będzie rurociąg. Istotne było jedynie wykazanie się doświadczeniem w zakresie wykonania projektu budowlanego obejmującego minimum budowę rurociągu. Zatem, jeżeli wykonawca posiada doświadczenie w wykonaniu tylko części prac projektowych, bo cały projekt obejmował złożoną inwestycję, lecz ta część prac obejmowała budowę rurociągu – to warunek w tym zakresie, przy wypełnieniu pozostałych wymagań Zamawiającego, należy uznać za spełniony. Inna interpretacja przeczyłaby literalnemu brzmieniu warunku, w którym Zamawiający wskazał na minimalny zakres prac projektowych. W wypadku, gdy projekt budowlany obejmował złożoną inwestycję, w skład której wchodziła budowa rurociągu, uznanie, że wykonanie części prac projektowych w zakresie obejmującym budowę rurociągu nie wyczerpuje ww. warunku prowadziłoby do niepożądanych skutków w postaci konieczności odrzucenia oferty wykonawcy, który posiada niezbędne doświadczenie.

Ponadto, fakt, że podmiot, na rzecz którego usługa wykonana, tj. „KANPRO” nie był inwestorem generalnym, zaś podmiot udzielający zasoby nie uzyskał pozwolenia na budowę w związku z wykonaniem tego projektu, lecz uzyskał je inny podmiot – nie zaprzeczają ww. doświadczeniu i spełnieniu postawionego przez Zamawiającego warunku. Zamawiający nie zastrzegł, że to wykonawca ma wykazać się doświadczeniem w zakresie uzyskania pozwolenia na budowę, ani że usługi mają być wykonane bezpośrednio na rzecz generalnego inwestora. A zatem fakt, że w decyzjach zatwierdzających projekt budowlany wymieniono innych projektantów jako autorów – nie stanowi dowodu na niewykonanie przez I.W. relewantnej usługi projektowej, ponieważ obejmuje inne fakty, tzn. projektantów w sensie formalnym, jako uczestników procesu budowlanego, w wymiarze administracyjnym, w świetle ustawy Prawo budowlane. Przepis art. 20 ust. 1 pkt a1 i pkt 1aa ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn. Dz.U. z 2025 r., poz. 418 ze zm.) określa podstawowe obowiązki projektanta, w tym zapewnienie w razie potrzeby, udziału w opracowaniu projektu budowlanego osób posiadających uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności i wzajemne skoordynowanie techniczne opracowań projektowych tych osób, co potwierdza, że projektant, którego dane wynikają z decyzji pozwolenie na budowę nie musi samodzielnie opracować projektu budowlanego.

Również pozostałe argumenty Odwołującego nie były przekonujące. Fakt, że z Wykazu osób wykonawcy MELIOREX wynika, że w ramach inwestycji Zadanie IV.2 Budowa kolektora Wiślanego – etap II p. J.W. pełnił funkcję Projektanta robót sanitarnych nie zaprzecza, że wykonał jednocześnie projekt budowlany w zakresie budowy rurociągu. Nadto, w odniesieniu do twierdzeń dotyczących I.W., należy podkreślić, że wyciąganie daleko idących wniosków w zakresie spełnienia lub niespełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu z samego dokumentu referencji jest nieuprawnione. Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie podkreślała w swoim orzecznictwie, iż decydującym dokumentem jest wykaz składany przez wykonawcę, który powinien potwierdzać spełnienie konkretnych wymagań SWZ, natomiast referencje mogą być sformułowane ogólnie i są dokumentem o charakterze dowodowym, potwierdzającym sam fakt należytego wykonania określonych prac, a nie poszczególne parametry, których wymaga zamawiający w danym postępowaniu. Stąd, twierdzenie Odwołującego, że z referencji wystawionych przez „KANPRO” na rzecz I.W. wynika, że podmiot ten „brał udział w wykonaniu dokumentacji projektowej stanowiącej podstawę uzyskania prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę” – nie zaprzecza jednocześnie, że podmiot ten wykonał projekt budowlany, który stanowił podstawę uzyskania prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę, zgodnie z wymaganiami warunku określonego w pkt 5.1.1.2. lit. c) SWZ. Nie można zgodzić się również z twierdzeniem, że wykonawca „KANPRO” nie mógł wystawić referencji na rzecz I.W. jeśli nie był wykonawcą lub podwykonawcą projektu budowlanego,

stanowiącego podstawę do uzyskania pozwolenia na budowę – referencje może wystawić każdy podmiot zlecający daną usługę, w tym jako podwykonawca.

Z tych samych względów, Odwołujący zakwestionował również doświadczenie p. Jana W.ego powołane przez Przystępującego w Wykazie osób w odniesieniu do doświadczenia tej osoby w zakresie inwestycji Zadanie IV.2 Budowa kolektora Wiślanego – etap II podnosząc, że Przystępujący nie wykazał w ten sposób spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 5.1.1.3 lit. b) SWZ, tj. że nie dysponuje osobą spełniającą wymogi dla Projektanta branży sanitarnej. Niemniej, jak już wskazano, ani argumenty, ani dowody przedstawione przez Odwołującego temu nie zaprzeczają.

W odniesieniu do drugiej ze wskazanych w Wykazie usług, tj. usługi wykonanej przez ten sam podmiot użyczający zasoby – I.W. na rzecz Heritum J.H., Odwołujący argumentował w odwołaniu podobnie, tzn. że skoro inwestorem generalnym tej inwestycji nie był podmiot Heritum J.H., ale Zamawiający Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., zaś pozwolenie na budowę uzyskała firma Ramboll Polska Sp. z o.o. to Przystępujący również w tym zakresie nie spełnia warunku, o którym mowa w pkt 5.1.1.2 lit. c) SWZ. W tym kontekście aktualne są argumenty uzasadnienia niniejszego wyroku odnoszące się do pierwszej z usług, tzn. same te fakty, w tym treść załączonego do odwołania dowodu w postaci decyzji Wojewody Pomorskiego nie zaprzeczają doświadczeniu Przystępującego. Niemniej, doświadczenie to, uzyskane od podmiotu użyczającego zasoby, w zakresie wykonania usług na rzecz Heritum J.H. – poddał w wątpliwość złożony na rozprawie dowód w postaci pisma od tego podmiotu z 6 sierpnia 2026 r., w którym wystawiający referencje J.H. Heritum uściślił, że zakres wykonanych prac projektowych nie dotyczył projektu budowlanego, lecz wyłącznie projektu wykonawczego i projektu technologicznego, zaś na etapie prac realizowanych przez I.W. pozwolenie na budowę było już wydane. Powyższe jednoznacznie zaprzecza Wykazanemu w wykazie usług doświadczeniu w zakresie usługi polegającej na wykonaniu projektu budowlanego. Ani Zamawiający, ani Przystępujący nie zdołali zakwestionować treści ani wiarygodności tego dowodu. Niemniej jednak, wykazany przez Odwołującego fakt nie decyduje o spełnieniu hipotezy przepisów art. 109 ust. 1 pkt 8 albo 10 PZP, skoro do spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 5.1.1.2 lit. c) SWZ wystarczyło wykazanie jednej usługi, zaś oprócz usługi wykonanej na rzecz Heritum J.H., wykonawca MELIOREX powołał się również na usługę wykonaną na rzecz „KANPRO której Odwołujący nie zdołał zakwestionować. Wobec tego, skoro Przystępujący wykazał spełnienie warunku, o którym mowa w pkt 5.1.1.2 lit. c) SWZ wobec powołania się na realizację prac projektowych w zakresie inwestycji Zadanie IV.2 Budowa kolektora Wiślanego – etap II, to nawet fakt, że przedstawił w Wykazie usług nieprawdziwe informacje w zakresie realizacji prac projektowych przy inwestycji pn. FSRU w rejonie Zatoki Gdańskiej nie doprowadził do wprowadzenia Zamawiającego w błąd co do spełnienia warunku udziału w postępowaniu i nie mógł mieć istotnego wpływu na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu. Decyzja Zamawiającego o wyborze oferty najkorzystniejszej pozostałaby taka sama, nawet wobec ujawnienia ww. faktu na etapie badania i oceny ofert.

Ponadto, Odwołujący podnosił, że p. M.L., jako osoba wskazana do pełnienia funkcji Projektanta branży konstrukcyjno-budowlanej, nie ma wymaganego doświadczenia, o którym mowa w pkt 5.1.1.3 lit. c) SWZ, ponieważ w ramach inwestycji pn. Zadanie I.12 Budowa kolektora C-Bis, realizowanej na rzecz Zamawiającego (podanej w Wykazie osób) nie wykonał rurociągu o parametrze minimalnym wymaganym, tj. średnicy wewnętrznej co najmniej DN 1000 mm, lecz rurociąg z wykorzystaniem rur GRP o średnicy zewnętrznej 1026x44 SN 80.000, co daje średnicę wewnętrzną 938mm ($1026 - (44 \times 2) = 938$ mm). W tym zakresie, strony pozostawały zgodne co do tego, że oznaczenie DN 1000 wskazuje na średnicę nominalną, tj. typ rury służący umownie do jej oznaczania i dobierania elementów, ale nie precyzujący sam w sobie dokładnej średnicy, gdyż średnica ta zależy od grubości ścianek. Zatem, zawarte w SWZ sformułowanie „dla średnicy wewnętrznej co najmniej DN 1000 mm” zawiera w sobie dwa sprzeczne oznaczenia, jeden odnoszący się do rozmiaru średnicy wewnętrznej, który nota bene nie został podany i drugi odnoszący się do typu rury, tj. jej średnicy nominalnej (DN). Wg Odwołującego, sformułowanie to należało odczytywać jako wymóg średnicy wewnętrznej minimalnej rury 1000 mm, zaś wg Zamawiającego jako wymóg wykonania rurociągu z rur typu DN 1000. Faktem jest, że tak sformułowany wymóg jest niejasny i niefortunny. W ocenie Izby, w takiej sytuacji, wątpliwości w zakresie warunku udziału w postępowaniu należy interpretować na korzyść wykonawcy, czemu Izba wielokrotnie dawała wyraz w swoich orzeczeniach. Tym samym, pod uwagę powinno być brane takie brzmienie tego warunku, które dopuszcza jego najszersze rozumienie, tzn. że istotna była wyłącznie średnica nominalna DN 1000. Bez względu na powyższe, rację ma Zamawiający, że warunek dotyczył doświadczenia w przy wykonaniu projektu budowlanego, a nie wykonaniu rurociągu, tzn. że ostatecznie, wykonany rurociąg nie musiał spełniać ww. parametrów, istotne zaś było wyłącznie wykazanie się wykonaniem stosownego projektu budowlanego. Odwołujący w odwołaniu podniósł zaś, że uzyskał wiedzę, że w ramach inwestycji pn. „Zadanie I.12 Budowa kolektora C-Bis.” do wykonania rurociągu doszło przy użyciu rur niespełniających wymogów SWZ. Swoje twierdzenia Odwołujący oparł zaś wyłącznie na dowodzie w postaci dokumentu Koncepcji przebiegu trasy kolektora, gdzie w części rysunkowej wskazano na rury GRP DN 1000 ($\varnothing 1026 \times 44$ mm). Jednak, na wstępie wskazano na zakres opracowania, który obejmuje koncepcję lokalizacyjną kolektora ściekowego C-Bis, zaś w

żadnym miejscu ww. dokumentu nie powołano się na projekt budowlany, czy też wynikające z niego ustalenia. Tym samym, nawet gdyby uznać, że ww. warunek należało interpretować jako wymagający średnicy wewnętrznej rur minimum 1000 mm to ww. dokument nie potwierdza, że projekt budowlany nie został opracowany z uwzględnieniem takiego rozmiaru rurociągu.

Mając to na uwadze, Izba oceniła czynność wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy MELIOREX jako prawidłową i zgodną z przepisami postępowania i uznała, że nie doszło do naruszeń przepisów wskazanych w zarzutach odwołania. Oferta tego wykonawcy nie podlegała odrzuceniu, ani wykonawca ten nie podlegał wykluczeniu z postępowania ze względów powoływanych przez Odwołującego.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1, ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania – na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. a) i b) w zw. z 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....